

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
28	Obywatel	Uwaga ogólna	Nadto te zmiany [uwaga 26] należałoby także wprowadzić do Ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych Dz.U.2018.poz.770	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
34	Obywatel	Uwaga ogólna	Należałoby także dodać opcję publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do zapisów Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks karny wykonawczy Dz.U.1997 nr 90 poz.557 z późn.zm, obecnie w projekcie ustawy całkowicie pominięto tą kwestię.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
35	Główny Geodeta Kraju	Uwaga ogólna	(1) <u>Proponowana zmiana:</u> Proszę o uwzględnienie w projekcie zmiany ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne poprzez dodanie artykułu w brzmieniu: „Art. .... W ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2101, z późn. zm.) wprowadza się następującą zmianę: 1) w art. 12 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych obowiązany jest posiadać adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ...r.) wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.” (ciąg dalszy -> 2)	(1) Uwaga kierunkowo uwzględniona. Warunkiem uwzględnienia uwagi jest wykazanie przez GGK, iż ta grupa jest jednoznacznie identyfikowalna i ma wystarczająco określony status prawny.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
35	Główny Geodeta Kraju	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowana zmiana w ustawie - Prawo geodezyjne i kartograficzne nakłada na wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych obowiązek posiadania adresu skrzynki, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 2 projektu ustawy. Zmiany te – analogicznie do zawartych w projekcie ustawy innych zmian dotyczących m.in. wykonywania działalności zawodowej - są konsekwencją nałożenia tegoż obowiązku na profesjonalnie działające podmioty, w tym przedsiębiorców zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz podmioty zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym. Należy mieć na względzie, że prawie wszystkie wzajemne obowiązki organów administracji i wykonawców prac w rozumieniu art. 11 ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne, związane z wykonywaniem prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, jak zgłoszenie pracy, wydawanie i uzgodnienie zakresu wykorzystywanych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przekazywanie wyników i materiałów powstałych w toku prac, korespondencja związana z weryfikacją przekazywanych do tego zasobu zbiorów danych, może odbywać się drogą elektroniczną, co wyeliminuje koszty dojazdów lub korespondencji przy użyciu materiałów analogowych.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
36	Małopolski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	W odpowiedzi na pismo DP-I.0211.13.2018 z 13 lutego 2019 r., po analizie zaproponowanych w projekcie ustawy o elektronicznej doręczeń i zmianie niektórych innych ustaw rozwiązań informuję, że pewne wątpliwości może budzić propozycja wprowadzenia do omawianej regulacji prawnej tak zwanej usługi hybrydowej. Usługa ta wydaje się polegać na wprowadzeniu możliwości otwierania korespondencji przez osoby trzecie, to znaczy pracowników operatora wyznaczonego lub placówki pocztowej. Wobec powyższego celowym byłoby rozważenie przeprowadzenia analizy proponowanego rozwiązania w kontekście aktualnie obowiązujących regulacji w zakresie ochrony tajemnicy korespondencji.	(1) Uwaga częściowo bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze. Co do pozostałych części operator wyznaczony na mocy prawa pocztowego będzie zobowiązany do dochowania tajemnicy korespondencji oraz - co niemniej ważne - zapewni, że przekształcenie treści w kompletności odpowiada treści przekształcanej. Część usługi polegająca na wydruku korespondencji czyli przekształceniu z postaci elektronicznej w papierową odbywać się może w sposób automatyczny wykluczający ingerencję w jej treść pracowników operatora wyznaczonego. Pracownicy Poczty Polskiej muszą posiadać odpowiednie przygotowanie dla zapewnienia poufności i wiarygodności przekazywanej przez niego korespondencji co jest konsekwencją art. 41 Prawa pocztowego

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
41	Poczta Polska S.A.	Uwaga ogólna	Zgodnie z uzasadnieniem do ustawy (str. 26) „istotnym elementem elektronicznej doręczeń jest przepis art. 21 ust. 2 pkt 2”. Przepis ten – jak wskazuje uzasadnienie – „pozwole podmiotom niepublicznym na odbieranie korespondencji elektronicznej tylko w wybranych sprawach, w których zdecydowali się na wniesienie podania pismem w postaci elektronicznej”. I dalej uzasadnienie wskazuje, że z uwagi na to, iż „nie każdy zdecyduje się na to, by wszystkie podmioty publiczne korespondowały z tymże podmiotem niepublicznym wyłącznie drogą elektroniczną, możliwe będzie korzystanie z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przy użyciu kwalifikowanej skrzynki doręczeń, której adres nie będzie ujawniony w bazie adresów elektronicznych”. Tymczasem wymieniony na wstępie art. 21 ust. 2 pkt 2 dopuszcza możliwość doręczania korespondencji podmiotowi niepublicznemu na skrzynkę, z której została nadana korespondencja, a więc nie tylko na skrzynkę doręczeń, w tym kwalifikowaną (zgodnie z definicjami przyjętymi w projekcie ustawy, a dotyczącymi kwalifikowanej skrzynki doręczeń” oraz „skrzynki doręczeń”). Oznaczałoby to – zdaniem PP SA - że każda skrzynka np. mailowa, z której została nadana korespondencja może stać się jednocześnie (w przypadkach określonych w wyżej wskazanym przepisie) – skrzynką doręczeń. Uważamy, że jest to rozwiązanie, które całkowicie wypacza cel i zakres uregulowań dotyczących świadczenia usług objętych projektem ustawy.	Uwaga wyjaśniona. Definicja wskazuje na adres skrzynki doręczeń, która jest środkiem komunikacji elektronicznej, za pomocą którego realizowana jest publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, spełniająca standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162). Zatem nie może to być "zwykły" adres poczty elektronicznej, tylko adres spełniający wymogi norm ETSI, które muszą być uwzględnione.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
42	Poczta Polska S.A.	Uwaga ogólna	<p>Projekt ustawy odnosi się do pojęcia „operator wyznaczony” w rozumieniu ustawy „Prawo pocztowe”. Z kolei „Prawo pocztowe” w art. 3 pkt 13 definiuje operatora wyznaczonego jako operatora pocztowego obowiązującego do świadczenia usług powszechnych. Art. 72 projektowanej ustawy, który dokonuje zmian w „Prawie pocztowym”, poprzez brak zmiany definicji operatora wyznaczonego w tymże Prawie, a jednocześnie formułując obowiązki tego operatora poprzez pryzmat usług regulowanych w projektowanej ustawie, stwarza sytuację prawną, w której obowiązek świadczenia usług powszechnych nałożony na operatora wyznaczonego staje się drugorzędnym obowiązkiem w stosunku do obowiązków, wynikających z projektowanej ustawy. Za takim rozumieniem roli operatora wyznaczonego przemawia również projektowane dodanie w art. 78 ustawy Prawo pocztowe ust. 1 a, z którego wynika, że Prezes UKE może uchylć decyzję o wyborze operatora wyznaczonego, (który zgodnie z Prawem pocztowym obowiązany jest świadczyć usługę powszechną), jeżeli on nie spełni wymogów do świadczenia usług określonych w projektowanej ustawie (jest przewidziana jedna decyzja o wyborze operatora wyznaczonego do świadczenia usług powszechnych oraz do świadczenia usług określonych projektowaną ustawą). Takie rozwiązanie, zdaniem PP SA, może stwarzać ryzyko interpretacji, że w przypadku uchylenia decyzji przez Prezesa UKE w sytuacji naruszenia przez operatora wyznaczonego przepisów wynikających z projektowanej ustawy, nie będzie on mógł tym samym realizować zadań operatora wyznaczonego w zakresie świadczenia usług powszechnych, wymaganych ustawą Prawo pocztowe, implementującą w tym zakresie dyrektywy pocztowe.</p>	<p>Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.</p> <p>Z ustawy nie wynika kategoryzowanie obowiązków. Zakłada się, że operator wyznaczony świadczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. usługi powszechne</li> <li>2. publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego</li> <li>3. publiczną usługę hybrydową</li> </ol> <p>Realizacja wszystkich usług jest tak samo ważna.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
43	Poczta Polska S.A.	Uwaga ogólna	W projekcie ustawy brak jest zapisów o przetwarzaniu danych zgodnie z UODO, tymczasem w BAE będą znajdować się dane wrażliwe.	Uwaga nieuwzględniona. W opinii projektodawcy przepisy w tym zakresie są wystarczające. W BAE nie będą się znajdowały i tym samym nie będą przetwarzane dane wrażliwe.
44	Poczta Polska S.A.	Uwaga ogólna	W projekcie ustawy brak jest regulacji dotyczących wskazania podmiotów uprawnionych do zakładania ESD i KSD i spełnienia warunków z tym związanych. Dotyczy to np. osób niepełnoletnich, niepełnosprawnych, niewidomych, częściowo ubezwłasnowolnionych, spółek w organizacji, itp.	Uwaga nieuwzględniona. W opinii projektodawcy nie jest zasadne formułowanie szczegółowych wymagań w tym zakresie. Warto nadmienić, że wymagania dotyczące dostępu do elektronicznej skrzynki doręczeń wskazano w art. 11 projektu ustawy. Wymaga się uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014, albo uwierzytelnienia systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń z wykorzystaniem kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub pieczęci elektronicznej wydanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. W przypadku kwalifikowanej skrzynki doręczeń takich wymogów nie określono, gdyż inicjowanie kwalifikowanej usługi zaufania i nadzór nad dostawcami kwalifikowanych usług zaufania jest określony w przepisach odrębnych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
45	Poczta Polska S.A.	Uwaga ogólna	<p>Projekt ustawy zakłada obowiązek korzystania z ESP przez podmioty publiczne, tymczasem z projektu wynika, że skrzynki mogą być udostępniane innym kanałem elektronicznym, z wykorzystaniem usług online. Powstaje wątpliwość, jaki rodzaj korespondencji może być przekazywany przez wykorzystanie tych innych usług online. Projekt zakłada wprowadzenie do Kpc zmian przepisów, które umożliwiają korespondowanie przy użyciu systemu teleinformatycznego sądów z pominięciem ESP dostarczanego przez trzecią zaufaną stronę. Zdaniem PP SA jest to niezgodne z rozporządzeniem eIDAS, a także w dość istotny sposób negatywnie wpłynie na sytuację finansową PP SA, którą obrazuje model finansowy załączony do OSR, uwzględniający korespondencję kierowaną przez sądy powszechne. Ponadto, takie rozwiązanie oznacza, że projektowana ustawa w zakresie obsługi przez operatora wyznaczonego nie będzie miała obligatoryjnego zastosowania do trybu doręczeń wg kpc.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Ustawa reguluje zasady elektronicznej doręczeń, czyli zasady doręczania korespondencji, oraz umocowuje infrastrukturę niezbędną dla elektronicznej doręczeń. Zatem wykorzystywanie zdefiniowanych w ustawie elementów tej infrastruktury - takich, jak elektroniczna skrzynka podawcza - będzie miało miejsce wyłącznie wtedy, gdy doręczenie będzie w ogóle potrzebne. Już na wstępie uzasadnienia do ustawy wskazano, że nowoczesne usługi cyfrowe projektowane są przede wszystkim dla procesów powtarzalnych, opierających się na przekazaniu określonego, uporządkowanego zakresu danych, możliwego do obsłużenia przez system teleinformatyczny automatycznie, coraz częściej bez konieczności ingerencji człowieka. Takie rozwiązania, opierające się na identyfikacji elektronicznej, od dawna są wykorzystywane w szeroko rozumianym sektorze usługowym, na czele z bankowością, ubezpieczeniami i telekomunikacją, handlem oraz administracją publiczną – w szczególności w przypadkach, gdy nie istnieje potrzeba doręczenia podpisanego elektronicznie podania lub wniosku. Zatem, jeżeli z przepisów umocowujących określone postępowania będzie wynikało, że możliwe jest załatwianie spraw z wykorzystaniem usług online po uwierzytelnieniu strony albo uczestnika postępowania w taki sposób, że określone działania będą mogły być przypisane tej stronie, nie będzie powodu wykorzystywania usług rejestrowanego doręczania, o których mowa w ustawie. Zob. np. projektowany nowy przepis art. 14 § 1c. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego albo projektowany nowy przepis art. 126 §3 z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
134	Instytut Logistyki i Magazynowania	Uwaga ogólna	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, że rozpoczęcie prac legislacyjnych nad zmianami normującymi zasady korzystania z usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i usługi pocztowej przesyłki hybrydowej wraz z ich umocowaniem w przepisach prawa jest działaniem pożądanym. Usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i usługi pocztowej przesyłki hybrydowej powinny być mechanizmem wykorzystywanym w komunikacji pomiędzy podmiotami jako metoda skuteczna prawnie na równi z wysłaniem tradycyjnego listu poleconego za potwierdzeniem odbioru lub doręczenia osobistego. Dodatkowo dynamiczny rozwój instrumentów komunikacji elektronicznej wymusza zbudowanie jednorodnego rozwiązania teleinformatycznego umożliwiającego skuteczną, alternatywną do tradycyjnej formy, wymianę korespondencji drogą elektroniczną za potwierdzeniem odbioru.</p> <p>Zmiany prawne w przedstawionym zakresie muszą jednak korespondować z aktualnie obowiązującymi regulacjami, jak również postulować przyjęcie takich rozwiązań, które będą wychodzić naprzeciw potrzebom obywateli. W tym kontekście nowe przepisy powinny nieść za sobą szereg ułatwień, szczególnie dla przedsiębiorców.</p> <p>Mając powyższe na uwadze pragniemy w stosunku do projektu ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (numer projektu w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów - UD462) zgłosić następujące uwagi:</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Ustawa reguluje zasady elektronicznej doręczeń czyli zasady doręczania korespondencji oraz umocowuje infrastrukturę niezbędne dla elektronicznej doręczeń. Zatem wykorzystywanie zdefiniowanych w ustawie elementów tej infrastruktury takich jak elektroniczna skrzynka podawcza będzie miało miejsce wyłącznie wtedy gdy doręczenie będzie w ogóle potrzebne. Już na wstępie uzasadnienia do ustawy wskazano, że Nowoczesne usługi cyfrowe projektowane są przede wszystkim dla procesów powtarzalnych, opierających się na przekazaniu określonego, uporządkowanego zakresu danych, możliwego do obsłużenia przez system teleinformatyczny automatycznie, coraz częściej bez konieczności ingerencji człowieka. Takie rozwiązania, opierające się na identyfikacji elektronicznej, od dawna są wykorzystywane w szeroko rozumianym sektorze usługowym, na czele z bankowością, ubezpieczeniami i telekomunikacją, handlem oraz administracją publiczną – w szczególności w przypadkach, gdy nie istnieje potrzeba doręczenia podpisanego elektronicznie podania lub wniosku. Zatem jeżeli z przepisów umocowujących określone postępowania będzie wynikało że możliwe jest załatwianie spraw z wykorzystaniem usług online po uwierzytelnieniu strony albo uczestnika postępowania w taki sposób, że określone działania będą mogły być przypisane tej stronie nie będzie powodu wykorzystywania usług rejestrowanego doręczania o których mowa w ustawie. Zob. np. projektowany nowy przepis art. 14 § 1c. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego albo projektowany nowy przepis art. 126 §3 z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
135	Instytut Logistyki i Magazynowania	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Projekt ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (zwany dalej „projektem ustawy”) daje możliwość przesyłania z wykorzystaniem elektronicznych skrzynek doręczeń i elektronicznych skrzynek podawczych dokumentów elektronicznych (art. 9 i art. 10 ust. 1 projektu ustawy). Pojęcie „dokumentu elektronicznego” zostało na gruncie projektu ustawy zdefiniowane w art. 2 pkt 3, w którym wskazano, że dokumentem elektronicznym jest dokument elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73). W świetle rozporządzenia 910/2014 pojęcie dokumentu elektronicznego oznacza każdą treść przechowywaną w postaci elektronicznej, w szczególności tekst lub nagranie dźwiękowe, wizualne lub audiowizualne.</p> <p>Przyjęcie w projekcie ustawy w/w definicji dokumentu elektronicznego nie koresponduje z już obowiązującą definicją na gruncie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 570, z późn. zm.). Zgodnie z treścią art. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne dokument elektroniczny to stanowiący odrębną całość znaczeniową zbiór danych uporządkowanych w określonej strukturze wewnętrznej i zapisany na informatycznym nośniku danych.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Zakres znaczeniowy pojęcia „dokument elektroniczny” w rozumieniu eIDAS jest zgodny z definicją oraz praktyką stosowania przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
135	Instytut Logistyki i Magazynowania	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Sytuacja, w której będziemy mieli do czynienia z równoczesnym obowiązywaniem w obrocie prawnym dwóch definicji pojęcia „dokument elektroniczny” należy uznać za sytuację nieprawidłową, która może w przyszłości rodzić problemy interpretacyjne. Dodatkowo należy dodać, że przyjęcie na gruncie projektu ustawy definicji wynikającej z treści rozporządzenia 910/2014 może powodować szereg konsekwencji. Definicja dokumentu elektronicznego z rozporządzenia 910/2014 jest szersza niż definicja z ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Pamiętać należy, że wiele systemów teleinformatycznych spotykanych w szeroko pojętej administracji lub stworzonych dla obsługi obywateli, w tym przedsiębiorców przystosowanych jest do obsługi dokumentów elektronicznych definiowanych w ujęciu ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Przyjęcie szerszej definicji pojęcia dokument elektroniczny może sprawić, że działające dziś systemy teleinformatyczne nie będą w stanie realizować swoich funkcjonalności. Dostosowanie tych systemów do zaproponowanej definicji może okazać się zadaniem trudnym z perspektywy technicznej oraz kosztownym.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
136	Instytut Logistyki i Magazynowania	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Zgodnie z treścią art. 21 ust. 1 projektu ustawy:</p> <p>„Art. 21. 1. Podmioty publiczne obowiązane są do doręczania sobie wzajemnie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi doręczenia elektronicznego przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej.”</p> <p>Zaproponowany przepis ustanawia zasadę, że każdy rodzaj korespondencji pomiędzy podmiotami publicznymi realizowany jest przy wykorzystaniu publicznej usługi doręczenia elektronicznego przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej. Wydaje się, że taka regulacja ustawowa pomija aktualnie funkcjonujące systemy teleinformatyczne, dzięki którym pomiędzy podmiotami publicznymi dochodzi do wymiany informacji (korespondencji).</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Ustawa reguluje zasady elektronicznej doręczeń, czyli zasady doręczania korespondencji oraz umocowuje infrastrukturę niezbędne dla elektronicznej doręczeń. Zatem wykorzystywanie zdefiniowanych w ustawie elementów tej infrastruktury takich jak elektroniczna skrzynka podawcza będzie miało miejsce wyłącznie wtedy gdy doręczenie będzie w ogóle potrzebne. Już na wstępie uzasadnienia do ustawy wskazano, że Nowoczesne usługi cyfrowe projektowane są przede wszystkim dla procesów powtarzalnych, opierających się na przekazaniu określonego, uporządkowanego zakresu danych, możliwego do obsłużenia przez system teleinformatyczny automatycznie, coraz częściej bez konieczności ingerencji człowieka. Takie rozwiązania, opierające się na identyfikacji elektronicznej, od dawna są wykorzystywane w szeroko rozumianym sektorze usługowym, na czele z bankowością, ubezpieczeniami i telekomunikacją, handlem oraz administracją publiczną – w szczególności w przypadkach, gdy nie istnieje potrzeba doręczenia podpisanego elektronicznie podania lub wniosku. Zatem jeżeli z przepisów umocowujących określone postępowania będzie wynikało że możliwe jest załatwianie spraw z wykorzystaniem usług online po uwierzytelnieniu strony albo uczestnika postępowania w taki sposób, że określone działania będą mogły być przypisane tej stronie nie będzie powodu wykorzystywania usług rejestrowanego doręczania o których mowa w ustawie. Zob. np. projektowany nowy przepis art. 14 § 1c. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego albo projektowany nowy przepis art. 126 §3 z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
136	Instytut Logistyki i Magazynowania	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Pominięcie wszelkich systemów teleinformatycznych może wpłynąć na zwiększenie kosztów korespondencji. Wynika to z treści art. 20 ust. 1 i ust. 2 projektu ustawy:</p> <p>„Art. 20. 1. Za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony pobiera opłaty.</p> <p>2. Opłatę ponosi nadawca, z wyjątkiem korespondencji kierowanej z elektronicznej skrzynki doręczeń na elektroniczną skrzynkę podawczą.”</p> <p>Analizując kwestię kosztów przekazywania korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego można się zastanawiać czy nie powinna być to w pełni usługa bezpłatna dla wszystkich podmiotów. Byłby to dodatkowy bodziec do korzystania z wprowadzanych rozwiązań.</p>	(2) Uwaga wyjaśniona. W związku ze zmianą modelu opłat za usługę w wyniku której zmianie ulegnie treść art. 20 uwaga bezprzedmiotowa. Docelowy model opłat za usługi, zakłada liczne zachęty związane z opłatami za doręczenie elektroniczne w ramach publicznej usługi świadczonej przez operatora wyznaczonego.
147	Krajowa Rada Izby Rolniczych	Uwaga ogólna	<p>Projekt ten budzi obawy, co do obligatoryjnego wprowadzenia usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W Polsce osoby starsze oraz osoby nieposiadające dostępu do komputera i Internetu korzystają z tradycyjnej formy korespondencji – listowej, bądź osobistego zostawienia korespondencji bezpośrednio w urzędzie.</p>	Uwaga wyjaśniona. Efektem uwzględnienia potrzeb takich osób są usługi hybrydowe.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
153	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>W projekcie ustawy ani w uzasadnieniu nie wspomina się w żaden sposób o opłatach ponoszonych przez operatora wyznaczonego z tytułu korzystania z zewnętrznych usług uwierzytelnienia, w tym usług podmiotów niepublicznych, w celu skorzystania z jego usługi. Zachodzi wątpliwość, czy w takim razie operator wyznaczony miałby z tego tytułu ponosić opłaty, na czym rzecz i w jakiej wysokości oraz na jakiej podstawie, czy też operator wyznaczony miałby być z tych opłat zwolniony na mocy art. 21a ust. 3 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.</p> <p>Zaproponowane zmiany mają na celu zachowanie oryginalnej intencji, która przyświecała przyjętemu ustawą nieodpłatnemu wykorzystywaniu środków identyfikacji elektronicznej do uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego w celu realizacji usługi online – zgodnie z art. 21a ust. 3 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Celem zgłoszonych uwag jest potwierdzenie, że operator wyznaczony, świadczący odpłatnie usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego czy doręczania korespondencji, nie będzie zwolniony z opłat z tytułu wykorzystania środków identyfikacji elektronicznej dostarczanych przez podmioty trzecie na wzór podmiotów publicznych. W naszej ocenie nie ma żadnych podstaw dla zwolnienia z tych opłat.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Zdaniem projektodawcy usługi dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej jest elementem usługi zaufania, która nie jest usługą online, o której mowa w art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Są to różne usługi.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
153	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Z tytułu regulowanych projektem ustawy usług operator wyznaczony będzie pobierał opłaty. Wykorzystanie przez niego usług uwierzytelnienia podmiotów trzecich przede wszystkim:</p> <p>1) pozwoli mu zaoszczędzić znaczne środki na budowie, obsłudze, utrzymaniu i rozwoju własnych mechanizmów uwierzytelnienia,</p> <p>2) pozwoli w szybkim tempie upowszechnić usługę elektronicznego doręczenia,</p> <p>3) obniży ryzyko świadczenia usługi kosztem podmiotów zapewniających uwierzytelnienie.</p> <p>Mając to na uwadze, nie ma żadnego uzasadnienia, aby operator wyznaczony korzystał z uwierzytelnienia podmiotów niepublicznych nieodpłatnie, sam pobierając opłaty za swoje usługi. De facto sprzedawałby on częściowo cudze usługi, za które sam nie musiałby płacić.</p> <p>Intencją art. 21a ust. 3 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej było zapewnienie nieodpłatności korzystania ze środków identyfikacji elektronicznej w przypadku korzystania z usług online świadczonych przez podmioty publiczne nieodpłatnie, np. do obsługi spraw z zakresu prawa administracyjnego. Przedmiotowy projekt zaś reguluje usługę elektronicznej świadczonej na zasadach odpłatności.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
153	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>Jakkolwiek trudno oszacować koszty świadczenia usługi doręczania elektronicznego, nie można wykluczyć, że jej koszty w zakresie przesyłania i przechowywania korespondencji będą niższe niż koszty uwierzytelnienia, które są związane ryzykiem identyfikacji i utrzymaniem systemów. Tymczasem jedną z najistotniejszych kwestii w e-doręczeniu będzie poświadczenie odbioru przez uwierzytelnionego odbiorcę.</p> <p>Należy również zwrócić uwagę na to, że art. 11 projektowanej ustawy zakłada wykorzystanie środka identyfikacji na co najmniej średnim poziomie bezpieczeństwa. Z punktu widzenia bezpieczeństwa usługi jest to wymóg zasadny. Jednak przekłada się on na zwielokrotnienie kosztów obsługi uwierzytelnienia w stosunku do niskiego poziomu bezpieczeństwa, które musiałyby zostać pokryte wyłącznie przez wydawców środków identyfikacji.</p> <p>Utrzymanie zapisów w projektowanym brzmieniu oznaczałoby, że operator wyznaczony miałby możliwość pokrywania ponoszonych przez siebie kosztów świadczenia usługi e-doręczeń, natomiast inne podmioty niepubliczne uczestniczące w tej usłudze - zapewniające niezbędne dla jej świadczenia uwierzytelnienie z wykorzystaniem środków identyfikacji elektronicznej - nie miałyby takiej możliwości.</p>	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
156	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Uwaga ogólna	<p>W art. 14 ust. 1 rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73) dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, na które powołuje się analizowany projekt ustawy, wskazuje się, że usługi zaufania świadczone przez dostawców usług zaufania mających siedzibę w państwie trzecim są uznawane za prawnie równoważne kwalifikowanym usługom zaufania świadczonym przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania mających siedzibę w Unii, w przypadku gdy usługi zaufania pochodzące z państwa trzeciego są uznawane na mocy umowy zawartej między Unią a danym państwem trzecim lub organizacją międzynarodową zgodnie z art. 218 TFUE.</p> <p>W kontekście tak sformułowanego przepisu, uzasadnione staje się pytanie o listę umów zawieranych między UE a państwami trzecimi w oparciu o art. 218 TFUE. Z perspektywy projektowanej ustawy byłoby dobrze, aby jeden z jej przepisów odsyłał do miejsca, strony internetowej lub innego źródła, gdzie byłaby możliwość ustalenia listy tego rodzaju umów zawieranych w ww. obszarze, między UE a państwami trzecimi.</p>	Uwaga nieuwzględniona. W ustawie o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej nie przewidziano jak dotąd wskazania takiego miejsca - mimo, że zgodnie rozporządzeniem 910/2014 istnieje już wymóg wzajemnego uznawania za kwalifikowane kwalifikowanych podpisów elektronicznych, kwalifikowanych pieczęci elektronicznych i kwalifikowanych znaczników czasu, gdyż stosowną listę na podstawie przepisów tego rozporządzenia udostępnia Komisja Europejska. Obecnie znajduje się ona pod adresem <a href="https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/">https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/</a> Wskazywanie w przepisie ustawy o elektronicznej doręczeń odesłania do miejsca, strony internetowej lub innego źródła, gdzie istnieje możliwość odnalezienia listy umów, a nie listy usług uznawanych za kwalifikowane, wydaje się nieuzasadnione.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
158	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Projekt nakłada odpowiednio na: adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych, rzeczników patentowych obowiązek posiadania adresu skrzynki, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 2 projektu ustawy. Zmiany te są konsekwencją nałożenia tegoż obowiązku na profesjonalnie działające podmioty, w tym przedsiębiorców zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz podmioty zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.</p> <p>W świetle powyższego powstaje pytanie, czy wprowadzenie takiego obowiązku, nie będzie stanowiło zbyt dużego obciążenia np. dla jednoosobowych, niewielkich działalności gospodarczych? Nie wszyscy wykonujący zawód zaufania publicznego, muszą interesować się Internetem, łącznością teleinformatyczną. Owszem, zmienia się świat, dokonuje się na naszych oczach postęp techniczny, cywilizacyjny – ostatecznie jednak ważna pozostaje wiedza merytoryczna w przypadku takiej osoby oraz posiadane doświadczenie zawodowe. Adepti tych zawodów, mają obowiązek znać procedury, przepisy prawa materialnego, natomiast niekoniecznie domeną ich aktywności muszą być „nowinki teleinformatyczne”. Należy mieć na względzie, że wśród osób wykonujących ww. zawody, są i tacy, dla których komputer, technika informatyczna, łączność teleinformatyczna, niekoniecznie są ich silną stroną (a jednocześnie pozostają profesjonalistami w zawodzie jaki wybrali, i jaki wykonują od lat w zmieniającym się otoczeniu prawnym).</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Mając na uwadze fakt, że jest to działalność prowadzona profesjonalnie, zdaniem projektodawcy konieczne jest nałożenie obowiązku otrzymywania korespondencji w postaci elektronicznej. Wprowadzenie tego obowiązku nie powoduje dodatkowych kosztów, gdyż ESD w standardzie podstawowym będzie zapewniał minister właściwy do spraw informatyzacji.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
158	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Uwaga ogólna	(ciąg dalszy -2) Z tej perspektywy, wprowadzanie dodatkowego obowiązku dla wszystkich, jedynie ze względu na kryterium formy prawnej wykonywanej działalności, wydaje się krzywdzące i może stanowić barierę, swego rodzaju ograniczenie w wykonywaniu zawodu przez tysiące, jak nie dziesiątki tysięcy osób. Być może, rozwiązaniem kompromisowym w takiej sytuacji, byłoby wprowadzenie obowiązku - posiadania adresu skrzynki, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 2 projektu ustawy - dla firm, podmiotów, które oprócz figurowania w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz w KRS – osiągają w skali roku obroty na poziomie od ...do.... Tego rodzaju rozwiązanie byłoby sprawiedliwsze, mniej dolegliwe i nie powodowałoby pewnych trudności w przypadku prowadzenia małej działalności gospodarczej.	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
200	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Uwaga ogólna	Należy również wskazać, że dokumentacja odwzorowana sporządzana przez operatora wyznaczonego będzie w pewien sposób zastępowała dokumentację tradycyjną do tej pory składaną do podmiotu publicznego. Odwzorowanie cyfrowe zostanie bowiem jako pierwsze dostarczone do podmiotu i zarejestrowane zgodnie z obowiązującymi przepisami kancelaryjnymi w rejestrze pism wpływających do podmiotu. Następnie zgodnie z art. 15 ust 7 przesyłki listowe, o których mowa w ust. 6, zostaną przekazane w postaci zbiorczej do podmiotu publicznego w ciągu 30 dni. W związku z powyższym na gruncie prawa archiwalnego powstaje problem statusu takiej dokumentacji, tj. listowej, z której dokonano odwzorowania. Niemniej jednak w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe niszczenie dokumentacji listowej przez operatora wyznaczonego, zwłaszcza w odniesieniu do dokumentacji składanej do organów państwowych i państwowych jednostek organizacyjnych oraz organów jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek organizacyjnych. Operator wyznaczony w myśl obowiązujących przepisów nie ma żadnego tytułu prawnego do brakowania takiej dokumentacji, zaś brakowania może dokonać ewentualnie kierownik podmiotu, do którego w/w dokumentacja jest kierowana po uprzednim uzyskaniu zgody dyrektora właściwego archiwum państwowego. Tryb brakowania dokumentacji niearchiwalnej został określony w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 246).	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
202	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Jednocześnie w procedowanym projekcie ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (nr w wykazie prac - UD413) proponuje się dodanie przepisu wskazującego, że sporządzane w ramach publicznej usługi hybrydowej przekształcone przesyłki listowe w dokument elektroniczny posiadają status odwzorowań cyfrowych i są równoważne z przesyłkami papierowymi jako źródło informacji, w tym o wartości dowodowej. Niniejszy przepis brzmiałby następująco:</p> <p>1e) Odwzorowaniem cyfrowym jest również przesyłka listowa po jej przekształceniu w dokument elektroniczny w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej.</p> <p>1f) Przesyłki listowe, które zostały przekształcone w dokument elektroniczny w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej, stanowią dokumentację posiadającą krótkotrwałe znaczenie praktyczne i mogą być niszczone po wykorzystaniu.</p> <p>Taki sposób umocowania statusu dokumentów elektronicznych sporządzanych w ramach realizacji usługi publicznej usługi hybrydowej sprawi, że staną się one jako ich odwzorowania cyfrowe równoważne przesyłkom listowym, z których zostały przekształcone, jako źródło informacji, w tym o wartości dowodowej i historycznej.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
202	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Jednocześnie wskazanie w projekcie ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, że przesyłki listowe, które zostały przekształcone w dokument elektroniczny w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej stanowią dokumentację posiadającą krótkotrwałe znaczenie praktyczne, w powiązaniu z proponowanym przepisem art. 16 ust 6 projektu ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw uregulują postępowanie z przesyłkami listowymi, z których sporządzane są odwzorowania cyfrowe.</p> <p>Możliwość wprowadzenia w/w proponowanych zmian w procedowanym projekcie <i>ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach</i> powinna być jednak potwierdzona przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego jako organ właściwy do prowadzenia prac nad w/w projektem.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
206	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Analiza projektowanych przepisów ustawy o elektronicznej doręczeniu oraz zmianie niektórych ustaw skłania do wniosków, że zaproponowany sposób realizacji doręczenia hybrydowego wydłuży czas realizacji doręczenia. W sytuacji, gdy dokumenty elektroniczne będą oczekiwały w kolejce na wydruk, a przesyłki papierowe na wykonanie ich odwzorowań cyfrowych u operatora wyznaczonego (art. 15 ust.1 pkt 1 i 2) niewątpliwie spowoduje to, że proces doręczeń będzie trwał dłużej niż obecnie.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Wstępne odniesienia: Celem ustawy z pewnością nie jest spowolnienie doręczeń. Warto przy tym nadmienić, że ustawa przede wszystkim uznaje przysyłki doręczane z wykorzystaniem usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego za ważne w powszechnym ich zastosowaniu, czyli każdy uzyska możliwość natychmiastowego doręczenia określonej treści, która dotąd był zmuszony przysyłać przesyłką listową. Usługi hybrydowe docelowo mają stać się tylko niewielkim uzupełnieniem e-doręczeń. Istotnie na początku funkcjonowania nowych rozwiązań strony nieprzyzwyczajone do doręczeń elektronicznych i niemające zaufania do ich skuteczności mogą nadal wysyłać przesyłki listowe, co może prowadzić do przejściowego spowolnienia doręczeń. Wskazanemu zagrożeniu można przeciwdziałać wykorzystując różne rozwiązania. Może to być zapewnienie przez operatora wyznaczonego wystarczających środków albo przepisy prawa, które wprowadzą odpowiednie harmonogramowanie wprowadzania usług rejestrowanego doręczenia i usług hybrydowych (np. przez niewielkie wyprzedzenie wprowadzenia usług rejestrowanego doręczenia przed usługami hybrydowymi). Przyjęcie optymalnego rozwiązania wymaga opiniowania i uzgodnień, które właśnie mają miejsce. Potencjalne ewentualne wąskie gardła przy elektronicznej doręczeniu nie powinny być przyczyną utrzymywania obecnego stanu rzeczy, tj. zdecydowanej przewagi doręczeń na papierze w stosunku do doręczeń elektronicznych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
208	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie: 2) czy operator wyznaczony wraz z odwzorowaniem cyfrowym będzie przekazywał również metadane opisujące przesyłkę wpływającą kierowaną do podmiotu publicznego? Obecnie dokumenty przesyłane na elektroniczną skrzynkę podawczą podmiotu publicznego są opisane metadanymi m.in. dotyczącymi daty nadania, nadawcy itp., co umożliwi ich automatyczną ewidencję w rejestrze przesyłek wpływających prowadzonych w systemach klasy EZD, oraz usprawnia proces obsługi przesyłki wpływającej w podmiocie;	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
211	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie: 5) jakie konsekwencje prawne będą w przypadku stwierdzenia różnic między oryginałem papierowym, a jego odwzorowaniem cyfrowym? Czy podmiot publiczny będzie zobligowany do weryfikacji kompletności skanu dokumentów, czy ten obowiązek będzie po stronie operatora?	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
213	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie: 7) jaką postać dowodu doręczenia dokumentu do klienta otrzyma podmiot publiczny - w formie elektronicznej czy papierowej? Czy to potwierdzenie doręczenia będzie potwierdzeniem wystawionym przez operatora wyznaczonego, czy będzie pochodzić od odbiorcy?	Uwaga wyjaśniona. W postaci elektronicznej. Zasadą jest elektroniczna doręczeń po stronie podmiotów publicznych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
214	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie: 8) czy usługa hybrydowa będzie obligatoryjna również w podmiotach, w których sprawy prowadzone są tylko papierowo?	Uwaga wyjaśniona. Takie jest założenie.
216	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Czy w kontekście przepisów RODO wymagać się będzie od podmiotów publicznych zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z operatorem wyznaczonym?	Uwaga wyjaśniona. Nie. Zakres działań operatora wyznaczonego będzie wynikał z ustawy.
219	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	W jaki sposób będą regulowane opłaty związane za usługę wydruku dokumentów elektronicznych, i czy koszty będą ponosiły poszczególne podmioty publiczne, czy Skarb Państwa?	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Wstępne odniesienia: Kierunkowo zob. uwaga nr 137 Instytutu Logistyki i Magazynowania
220	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Co będzie miało miejsce w przypadku, gdy podmiot publiczny nie posiada systemu klasy EZD? W jaki sposób realizowane będzie wysłanie korespondencji elektronicznej przez podmiot nie posiadający systemu klasy EZD?	Uwaga wyjaśniona. Za pomocą dostarczonego przez operatora wyznaczonego rozwiązania technicznego (w tym urządzeń teleinformatycznych i współpracującego oprogramowania umożliwiającego indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi), za pomocą którego realizowana jest dla tego podmiotu publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Rozwiązania w skrócie zwanego elektroniczną skrzynką podawczą.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
221	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Czy w związku z wejściem w życie ustawy nie powinien wejść obowiązek wprowadzenia EZD jako systemu podstawowego, w jednostkach administracji publicznej? W przypadku braku takiego obowiązku podmioty publiczne będą zmuszone do wydruku elektronicznych dokumentów do czasu dostarczenia papierowych oryginałów przez wyznaczonego operatora?	Uwaga do wyjaśniona. Istotnie w przypadku podmiotów publicznych nieprzygotowanych do odbioru korespondencji elektronicznej może pojawić się wskazany paradoks... drukowania tego co zostało (nie bez trudu) zeskanowane. Tym bardziej że zakłada się że zeskanowane przesyłki listowe mogą w ogóle nie być do podmiotów publicznych przesyłane. Obecnie podmioty publiczne już są już zmuszone do odbierania korespondencji elektronicznej, i te nie przygotowane do jej przechowywania w takiej postaci w jakiej napłynęła drukują ją. Zakłada się że wobec obowiązków narzuconych ustawą takie rozwiązania będą marginalne.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
222	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Na podstawie regulacji zawartych w projekcie nie sposób udzielić odpowiedzi na pytanie czym różni się elektroniczna skrzynka doręczeń od kwalifikowanej skrzynki doręczeń.	Uwaga wyjaśniona. Obie skrzynki to rozwiązania techniczne (w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące oprogramowanie umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi), za pomocą których realizowane są dla określonych podmiotów usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Różnica polega na tym, że kwalifikowana skrzynka doręczeń to rozwiązanie techniczne dostarczane przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania umożliwiające korzystanie z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego pod warunkiem, że strona komunikująca się z posiadaczem takiej skrzynki również komunikuje się z wykorzystaniem kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Posiadacz rozwiązania technicznego umożliwiającego korzystanie z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (w skrócie kwalifikowanej skrzynki doręczeń) będzie mógł korzystać z usług doręczenia mających status usług kwalifikowanych, a posiadacz elektronicznej skrzynki doręczeń – nie.
233	Śląski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Uwagi dotyczą głównie zgodności tegoż projektu z zasadami techniki prawodawczej. Żywię nadzieję, że przedstawione uwagi okażą się pomocne w dalszych pracach ustawodawczych nad ww. projektem ustawy.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.
299	Prezes Sądu Najwyższego	Uwaga ogólna	Opiniowany projekt należy generalnie ocenić pozytywnie, wychodzi on naprzeciw potrzebom usprawnienia systemu doręczeń oraz rozwojowi w zakresie technik komunikowania się. Można wszakże dostrzec pewne drobne mankamenty, które zostały wskazane poniżej.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
317	Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Uwaga ogólna	<p>W odpowiedzi na pismo z dnia 14 lutego 2019 r. znak: jw., dotyczące projektu ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zwraca uwagę na konieczność uaktualnienia publikatora ustawy z dnia 23 listopada 2019 r. Prawo pocztowe (Dz.U. 2018 r. poz. 2188 ze zm.).</p> <p>W przekazanym do zaopiniowania projekcie widnieje zapis „(Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 i z 2018 r. poz. 106, 138, 650, 1118 oraz 1629)”. Bieżący publikator ustawy prawo pocztowe został wskazany powyżej - (Dz. U. 2018 r. poz. 2188 ze zm.).</p>	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
318	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Uwaga ogólna	<p>Jak wskazuje projektodawca, celem projektu ustawy jest umożliwienie szerszego niż dotąd wykorzystywania nowych technologii w postępowaniach sądowych i administracyjnych. Cel ten należy uznać za ważny i godny aprobaty. Jak wskazano w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego „[r]ozwój technologiczny poszerza sferę funkcjonowania człowieka. Otwiera nowe i nieznane dotąd możliwości korzystania z konstytucyjnie gwarantowanych wolności i praw. Nowe technologie umożliwiają w niespotykany dotąd sposób pokonywanie bariery czasu i przestrzeni w komunikowaniu się, umożliwiając przez to przekazywanie informacji na każdy temat oraz w dowolnej formie, bez względu na odległość dzielącą rozmówców. Stwarzają ponadto nowe możliwości nabywania dóbr i usług czy decydowania o sposobach realizowania własnych potrzeb. [...] Szczególną rolę we współczesnym świecie odgrywa Internet. Przestał być on obecnie środkiem komunikowania się i przekazywania informacji na odległość. Stał się natomiast wielowymiarowym narzędziem tworzenia, przechowywania i przekazywania danych o zróżnicowanym charakterze, a jednocześnie narzędziem umożliwiającym funkcjonowanie jednostki w społeczeństwie” (wyrok TK z dnia 30 lipca 2014 r., sygn. akt K 23/11).</p> <p>Przedstawiony projekt ustawy pozwala na szersze wykorzystanie nowych technologii w szczególności przez jednostki korzystające z prawa do sądu (art. 45 Konstytucji), prawa do zaskarżenia orzeczenia czy decyzji (art. 78 Konstytucji) czy z prawa do tzw. dobrej administracji (art. 41 Karty Praw Podstawowych UE).</p>	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
319	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Uwaga ogólna	Na wstępie zauważyć należy – o czym będzie mowa również w dalszej części niniejszego pisma – że przedstawiona do zaopiniowania nowelizacja nie uwzględnia projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz niektórych innych ustaw (UD334), który w dniu 27 lutego 2019 r. został rozpatrzony przez Komisję Prawniczą, a który ma istotne znaczenie dla projektowanego brzmienia art. 58 projektowanej ustawy.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
320	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Uwaga ogólna	System źródeł prawa Przepisy projektu budzą wątpliwości z punktu widzenia konstytucyjnych zasad określających system źródeł prawa w Rzeczypospolitej Polskiej. Podstawowym wymogiem konstytucyjnym w tym zakresie jest zasada, zgodnie z którą normy prawa powszechnie obowiązującego mogą być zamieszczane wyłącznie w jednym ze wskazanych w Konstytucji źródeł prawa powszechnie obowiązującego (art. 87 Konstytucji). W konsekwencji, jeśli przepis ustawy upoważnia jakikolwiek podmiot do ustanowienia norm prawa powszechnie obowiązującego w akcie, który nie mieści się w konstytucyjnie określonym katalogu źródeł prawa powszechnie obowiązującego, to taki przepis ustawy należy uznać za niezgodny z art. 87 Konstytucji (np. wyrok TK z dnia 12 grudnia 2011 r., sygn. akt P 1/11).	Uwaga nie wymaga odpowiedzi. Odniesiono się do uwag szczegółowych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
349	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	<p>Model doręczeń</p> <p>Przedstawiony w projekcie ustawy model opiera się o zdefiniowanie tzw. skrzynek doręczeń. Zgodnie z przepisami rozporządzenia eIDAS dla świadczenia usługi zaufania rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie jest konieczne posiadanie skrzynki doręczeń, ponieważ ani samo rozporządzenie ani normy techniczne nie określają, że doręczenie powinno nastąpić poprzez przeniesienie danych na jakikolwiek środek komunikacji elektronicznej. Zgodnie z normami przestrzeń użytkownika, w tym aplikacje do przetwarzania poczty lub tzw. agent pocztowy jest realizowana na rzeczy nadawcy lub odbiorcy i nie stanowi części usługi zaufania rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Tym bardziej nie powinno to być przedmiotem legislacji ani ustalania kryteriów przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.</p> <p>O ile przyjęcie modelu skrzynek dla podmiotów publicznych może być uzasadnione dotychczasową praktyką elektronicznych skrzynek podawczych, o tyle ustalenie bytu „skrzynka doręczeń”, „elektroniczna skrzynka doręczeń” a także „kwalifikowana skrzynka doręczeń” jest niezgodne ze stanem faktycznym oraz praktyką świadczenia usług w tym zakresie. Faktem jest, że dla świadczenia usługi doręczeń jest konieczne określenie adresu doręczeń i ustanowienie takiego adresu zarówno dla podmiotów publicznych jak i komercyjnych oraz opcjonalnie dla osób fizycznych wydaje się uzasadnione.</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Istotnie zgodnie z przepisami rozporządzenia eIDAS dla świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie jest konieczne posiadanie skrzynki doręczeń. Ale nie jest to także zabronione, by takie urządzenia dla potrzeb ustawy zdefiniować. Podobnie, jak nie jest zabronione dla celów doręczeń zdefiniowanie bazy adresowej i wymóg korzystania z tej właśnie bazy w określonych zastosowaniach (bez względu na to, jak ta baza będzie się nazywała), choć takiej bazy również nie ma w eIDAS i normach technicznych. Jednak przyjęto, że taka baza jest niezbędna dla sprawnego świadczenia usług doręczeń. Określenie adresu doręczeń w taki sposób, aby było oczywiste, że doręczenie na taki adres oznacza doręczenie do określonej osoby fizycznej lub prawnej jest bowiem zadaniem nietrywialnym, co podkreślają inne uwagi zgłoszone do projektu ustawy. Ponadto, niewątpliwym elementem usługi rejestrowanego doręczenia jest nie tylko pewność adresu adresata, ale także pewność adresu nadawcy, aby adresat mógł w przypadku otrzymania korespondencji nie tylko się z tą korespondencją zapoznać, zweryfikować dowody nadania i odebrania, ale też odpowiedzieć nadawcy. Mając powyższe na uwadze uznano, że dla potrzeb stworzenia przepisów zrozumiałych dla większości ich odbiorców, nazwanie skrynkami środków komunikacji elektronicznej, za pomocą których realizowane są usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jest uzasadnione. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby tak nazwany środek komunikacji elektronicznej funkcjonował w zakresie e-doręczania w sposób zgodny z eIDAS i normami technicznymi.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
349	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna		(2) Należy nadmienić, że w przypadku doręczania elektronicznego będą wykorzystywane środki komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Nie będzie zatem następowało "przenoszenie danych na środek komunikacji elektronicznej" jak to ujęto w uwadze, tylko używanie środków komunikacji elektronicznej w celu realizacji usługi doręczenia. Jeżeli usługa doręczania elektronicznego nie miałaby zdaniem PIIT być „rozwiązaniem technicznym (...) umożliwiającym indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi” (zob. definicja środka komunikacji elektronicznej) , to czym innym miałaby być? Ustawa ma na celu kompleksową elektroniczną doręczeń, a nie tylko samo umocowanie usług rejestrowanego doręczania elektronicznego. Jeżeli kwalifikowany dostawca usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego miałby w ogóle nie zapewniać w ramach świadczonej usługi rozwiązań umożliwiających stronie korzystającej dostępu do korespondencji oraz dowodów doręczenia, to taka usługa byłaby niepełna w świetle wymogów ustawy. Ustawa jednak nie nakłada żadnych ram na to, w jaki sposób zostanie to zrealizowane, pod warunkiem zgodności ze standardem, o którym mowa w projektowanym art. 26a ustawy o usługach zaufania. (ciąg dalszy -> 3)

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
349	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna		(3) Można i być może należy wypracować rozwiązania zabezpieczające – tak, aby na przykład brak możliwości odebrania po stronie adresata np. wezwania wstawionego przez organ administracji lub organ podatkowy w przypadku przepełnionej przestrzeni użytkownika, której nie zabezpiecza kwalifikowany dostawca (bo nie musi) nie mógł być podstawą do kwestionowania fikcji doręczeń umocowanej na przykład przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. Niebagatelne znaczenie ma także (dostrzeżone również przez PIIT) od dawna funkcjonujące w przepisach prawa pojęcie elektronicznej skrzynki podawczej, jak również to, że w języku polskim powszechnie używa się pojęcia "skrzynka" do określenia miejsca, w którym gromadzona jest napływająca korespondencja elektroniczna.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
350	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Kwalifikowane doręczenie / Operator wyznaczony</p> <p>Odnosząc się do projektu Ustawy należy zwrócić uwagę na jeden istotny aspekt dotyczących podmiotów uczestniczących na tym rynku. Z jednej strony mamy tzw. wyznaczonego operatora (Poczta Polska) świadczącego usługi e-doręczeń, a z drugiej strony kwalifikowanych dostawców usług zaufania którzy mogą świadczyć kwalifikowane usługi e-doręczeń.</p> <p>Z punktu widzenia rynku i rozwoju gospodarki istotne jest, aby kwalifikowane usługi e-doręczeń świadczone były na warunkach rynkowych, a nie realizowane w oparciu o dotację z budżetu państwa, lub dopłaty do tej usługi z innych obszarów działalności operatora wyznaczonego.</p> <p>W przeciwnym razie uzyskanie przez Poczta Polską statusu kwalifikowanego dostawcy, przyczyni się do tego, że rynek kwalifikowanej usługi e-doręczenia w Polsce zostanie zdominowany przez kwalifikowane usługi Poczty Polskiej.</p> <p>Mając na względzie fakt, że w naszym kraju rynek usług kwalifikowanych został poddany regulacjom rynku komercyjnego, ewentualna próba uzyskania przez Poczta Polską statusu kwalifikowanego dostawcy kwalifikowanej usługi e-doręczeń, jako jednoosobowej spółki Skarbu Państwa z jednej strony a wyznaczonemu operatorowi z drugiej strony, byłoby mocno ingerujące w obecne status quo i de facto prowadziłoby do likwidacji wcześniej przyjętego modelu świadczenia tego typu usług w Polsce. (ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Należy zgodzić się z konkluzją w której Izba troszczy się o prawidłowy rozwój rynku i rozwoju gospodarki. Projektodawca ma taki sam cel i nigdzie nie ogranicza rozwoju kwalifikowanej usługi e-doręczeń świadczonej na warunkach rynkowych. Należy zwrócić uwagę, że świadczenie usług przez operatora wyznaczonego dotyczy wyłącznie publicznych usług (rejetrowanego doręczenia elektronicznego, hybrydy) i opierać się będzie o mechanizm konkurencyjny np. podmioty niepubliczne będą posiadały możliwość wyboru dostawcy usługi (co więcej wybór kwalifikowanego dostawcy usług oznacza przysługujące użyteczności określone w samej ustawie - funkcjonowanie BAE). Decyzja o zaprojektowaniu ustawy z uwzględnieniem roli operatora wyznaczonego w rozumieniu Poczty Polskiej jako partnera w realizacji elektronicznej doręczeń w części usługi uznawanej za publiczną, została podjęta zgodnie z pryncypiami zatwierdzonymi na KERM. Aby nie doszło do zachwiania rynku dostawców usług zaufania ustawodawca nie uwzględnił postulatów Poczty Polskiej mających na celu uzyskanie przez nią statusu kwalifikowanego dostawcy usługi wobec kwalifikowanej usługi e-doręczeń z jednej strony a z drugiej jako operatora wyznaczonego o czym traktuje uwaga ogólna PiliT.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
350	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Dodatkowo należy na to zagadnienie spojrzeć jednak znacznie szerzej tj., gdyby Poczta Polska została kwalifikowanym dostawcą usług zaufania to zostanie włączona w europejską strukturę usług zaufania ze wszystkimi tego konsekwencjami, w tym koniecznością nie tylko przestrzegania, ale również ciągłego dostosowywania swojej infrastruktury produkcyjnej i organizacji do wszystkich zmieniających się w czasie przepisów, procedur i technologii dotyczących dostawców kwalifikowanych. Również Skarb Państwa jako właściciel będzie odpowiedzialny za monitorowanie i zgłaszanie wszelkich incydentów bezpieczeństwa mających wpływ na bezpieczeństwo usługi kwalifikowanego e-doręczenia w Europie. Usługa kwalifikowanego e-doręczenia będzie też podlegała audytom i nadzorowi w tym samym stopniu co inni dostawcy rynkowi i również narażona będzie, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości na ewentualną decyzję niezależnego organu nadzoru o konieczności wstrzymania świadczenia usług kwalifikowanych, co mogłoby prowadzić do czasowej destabilizacji systemu e-doręczeń w Polsce. Poruszone aspekty wpłyną także na ponoszenie dodatkowych kosztów, które de facto musi ponieść właściciel, czyli Skarb Państwa.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 3)</p>	Uwaga wyjaśniona (2)

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
350	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	(ciąg dalszy - 3) Warto podkreślić, że rozwiązaniem byłby chociażby outsourcing kwalifikowanych usług zaufania opierając się na nadzorowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji kwalifikowanych dostawcach usług zaufania. Pozwoliłoby to z jednej strony na pełniejszą analizę ryzyk i kosztów bezpośrednich i pośrednich związanych z budową takiej usługi przez Poczta Polską i jej właściciela, czyli Skarb Państwa a z drugiej strony związanych z korzystaniem z kwalifikowanych usług zaufania dostarczanych przez dostawców kwalifikowanych działających na zasadach konkurencji rynkowej. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby w ramach outsourcingu działało kilka rynkowych dostawców kwalifikowanych, zapewniając jednocześnie Poczcie Polskiej mitygację ryzyk, gdyby któryś z dostawców nie przeszedł stosownych audytów, które dla przypomnienia są realizowane przez zagraniczne podmioty gospodarcze cyklicznie na koszt dostawcy takich usług.	Uwaga wyjaśniona. (3)

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
351	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Adresacja</p> <p>Przepisy projektu ustawy z prezentują model, w którym zastosowanie mają adresy doręczeń uniwersalne, które nie wskazują w swojej treści usługi rejestrowanego elektronicznego doręczenia i pozwalają na przeniesienie pomiędzy dostawcami, a utrzymywany przez Ministra rejestr dla podmiotów niepublicznych oraz osób prywatnych zawiera dane pozwalających na wskazanie usługi rejestrowanego doręczenia, za pomocą której nastąpi doręczenie. W tym zakresie należy zastanowić się, czy ten model zapewnia obsłużenie różnych systemów adresacyjnych, w szczególności sytuacji, gdy osoba posiadająca adres w kwalifikowanej usłudze rejestrowanego elektronicznego doręczenia wnioskuje o jego wpisanie do centralnej bazy adresów doręczeń elektronicznych. Model ten także wymaga zapewnienia unikalności adresów doręczeń na poziomie centralnym, co wiąże się z dodatkowymi czynnościami, ograniczeniami i kosztami. Znane i przyjęte na poziomie europejskim modele adresowe pozwalają na określenie domenowe adresów, które pozwala na wskazanie operatora usługi ma szersze zastosowanie i nie wymaga czynności po stronie ministra ds. informatyzacji. Jednocześnie przyjęcie takiego modelu pozwala na wykorzystanie i podłączenie usług posiadających różne modele adresacji w sposób interoperacyjny – zapewniający otwartość na dostawców usług i z zmiany w zakresie tych modeli.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Zagadnienie dotyczy nie tylko podmiotów niepublicznych. Zob. też uwaga nr 483 - Izba Gospodarcza Gazownictwa.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
351	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	(ciąg dalszy - 2) Należy też wskazać, że wymaganie tylko pojedynczego adresu dla podmiotów niepublicznych może uniemożliwiać wskazanie konkretnego punktu doręczenia w przypadku instytucji przetwarzających wiele przesyłek, w takim wypadku należałoby dać możliwość niezależnie od głównego adresu wskazania adresacji wewnętrznej, takiej która skieruje korespondencję do właściwej jednostki organizacyjnej. Przepis prawa mógłby jedynie wskazać, że do dokonania prawidłowej adresacji wystarczający jest adres główny i taka przesyłka powinna być obsługiwana, natomiast adresacja wewnętrzna stanowi nieobowiązkowy element dodatkowy.	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
354	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	<p><u>Uwaga:</u> Ustawa powinna zapewnić doręczenie pomiędzy kwalifikowaną usługą doręczenia a podmiotem publicznym. Skrzynka podawcza podmiotu publicznego zapewnia odebranie danych przekazywanych na adres doręczenia podmiotu publicznego za pomocą usługi kwalifikowanego elektronicznego doręczenia. Skrzynka podawcza zapewnia identyfikację elektroniczną adresata wobec kwalifikowanej usługi elektronicznego doręczenia.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przyjmowanie kwalifikowalnego doręczenia elektronicznego kierowanego do podmiotu publicznego wymaga identyfikacji nadawcy, co jest weryfikowane przez kwalifikowanego dostawcę. Obecna treść ustawy tego nie adresuje. Sugerujemy wykorzystanie do tego funkcjonalności elektronicznej skrzynki podawczej, która zapewniałaby przyjęcie danych doręczanych z wykorzystaniem kwalifikowanej usługi doręczenia elektronicznego oraz zapewniałaby mechanizm identyfikacji adresata wobec kwalifikowanej usługi elektronicznego doręczenia.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Zdaniem projektodawcy ustawa zapewnia doręczanie zarówno pomiędzy kwalifikowaną usługą doręczenia a podmiotem publicznym, jak również pomiędzy kwalifikowaną usługą doręczenia, a podmiotem niepublicznym korzystającym z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego uznając takie usługi za ważne. Należy nadmienić, że podmioty korzystające z kwalifikowanych usług doręczenia mogą, ale nie muszą, wpisywać adres do bazy adresów elektronicznych - podczas gdy wszelkie adresy elektroniczne podmiotów korzystających z usług operatora wyznaczonego są z mocy ustawy wpisane do bazy adresów elektronicznych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
441	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Wejście w życie projektu Ustawy o elektronicznej doręczeń oraz zmianie niektórych innych ustaw z dnia 12 lutego 2019 r. spowoduje zmianę sposobu doręczenia korespondencji kierowanej do przedsiębiorców z urzędów i sądów z formy tradycyjnej, papierowej, na formę elektroniczną. Każdy przedsiębiorca będzie miał bowiem automatycznie, z mocy ustawy, utworzoną elektroniczną skrzynkę doręczeń, na którą organy państwa będą kierować pisma. Podobnie, kanałem komunikacji przedsiębiorcy z urzędem i sądem stanie się Internet.</p> <p>Jak pokazują wyniki badania ankietowego przeprowadzonego wśród Członków Business Centre Club, prawie 90% przedsiębiorców ocenia proponowane zmiany pozytywnie, a zdaniem niemal 76% ankietowanych, wejście w życie nowych przepisów spowoduje przyspieszenie postępowań toczących się przed sądami oraz organami państwowymi. Jednocześnie, ponad 86% przedsiębiorców deklaruje, iż ich firma będzie gotowa na odbieranie korespondencji w postaci elektronicznej z sądów i urzędów w dacie planowanego wejścia w życie przedmiotowej ustawy.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	(1) Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
441	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Wynikający wprost z aktualnie obowiązujących przepisów prawa wymóg doręczenia na papierze, skutecznie hamuje wykorzystanie doręczenia elektronicznego, znacznie szybszego, tańszego i prostszego w obsłudze. Należy zgodzić się z projektodawcą, iż obecnie obowiązujący system ePUAP był swego rodzaju rewolucją, ale nie doprowadził do planowanego upowszechnienia kontaktu pomiędzy obywatelami i przedsiębiorcami, a urzędem na oczekiwaną skalę.</p> <p>Business Centre Club popiera zatem rozwiązania, które przyczynią się do polepszenia warunków prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce.</p> <p>Odnosząc się zaś do konkretnych zapisów Projektu przedstawiamy nasze uwagi i propozycje.</p>	(2) jw.
445	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Uwaga ogólna	W pozostałym zakresie BCC nie zgłasza uwag do przedmiotowego projektu.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
446	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego	Uwaga ogólna	W nawiązaniu do pisma z 13 lutego 2019 r., znak: DP-I.0211.13.2018, dotyczącego projektu ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, proponuję rozważyć rozciągnięcie zasad określonych w przedmiotowym projekcie na postępowanie skargowe. Zgodnie z aktualnie obowiązującym § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. poz. 46), skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. Powszechnie przyjmuje się, że skargi mogą być wnoszone za pośrednictwem e-maila, bez jakiegokolwiek jego uwiarygodnienia. Przepis ten nie jest skorelowany z innymi przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), regulującymi tę kwestię. Dlatego wydaje się potrzebne dopasowanie trybu wnoszenia skarg do zasad określonych w Kodeksie.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
476	Komisja Nadzoru Finansowego	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Analiza projektu ustawy z dnia 12.02.2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie innych ustaw wskazuje, iż materia projektu nie wpływa bezpośrednio na konieczność zmiany przepisów ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.</p> <p>Przepisy dotyczące obowiązków informacyjnych funduszy względem jego członków - określone w art. 191-192 ustawy o ofe - upoważniają do ustalenia trybu i formy przesyłania rzeczonych informacji w statutach tych funduszy - po uzyskaniu zezwolenia KNF.</p> <p>Wejście w życie projektu ustawy w proponowanym kształcie implikować więc będzie konieczność zmiany statutowych wszystkich funduszy emerytalnych. Do rozważenia pozostaje więc wprowadzenie w tekście projektu przepisu obligującego towarzystwa emerytalne do złożenia w określonym terminie wniosków w sprawie zmiany statutu w zakresie sposobu i trybu przesyłania informacji, o których mowa w art. 191-192 ustawy o ofe.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
476	Komisja Nadzoru Finansowego	Uwaga ogólna	(ciąg dalszy - 2) Ponadto projektowana zmiana sposobu komunikacji z członkami funduszy emerytalnych wpłynie na konieczność doprecyzowania przepisów wykonawczych do ustawy o ofe, jak w przypadku przepisów Rozporządzenia RM z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie obowiązków informacyjnych funduszy emerytalnych. Obecna regulacja par. 10 ww. rozporządzenia zawęzałaby możliwość przesłania prospektu informacyjnego na żądanie członka funduszu wyłącznie do "przesyłki listowej, niebędącej przesyłką najszybszej kategorii".	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
478	Krajowa Rada Spółdzielcza	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p><u>Propozycja zmiany/ uwaga:</u> Krajowa Rada Spółdzielcza wnosi o uzupełnienie projektu ustawy o zapis dopuszczający w obrocie pomiędzy spółdzielnią a jej członkami i innymi podmiotami korespondencję elektroniczną.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z przedłożonym projektem ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, wszystkie spółdzielnie będą podlegać obowiązkowi posiadania skrzynki doręczeń, który będzie służyć do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną przez spółdzielnie działalnością, w tym także do kontaktów z członkami spółdzielni oraz pozostałymi interesariuszami.</p> <p>Obecne przepisy prawa spółdzielczego, nakazują składanie oświadczeń woli adresowanych do spółdzielni w formie pisemnej, na przykład, zgodnie z art. 16 prawa spółdzielczego złożenie deklaracji członkowskiej przez osobę chcącą przystąpić do spółdzielni wymaga pod nieważnością formy pisemnej. Ustawowy wymóg zachowania formy pisemnej nakłada obowiązek sporządzenia dokumentu obejmującego oświadczenie o przystąpieniu do spółdzielni w postaci papierowej, co wiąże się z koniecznością złożenia przez osobę przystępującą do spółdzielni osobistej wizyty w spółdzielni lub wykorzystania tradycyjnego sposobu komunikacji opartego o papierową przesyłkę poleconą.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
478	Krajowa Rada Spółdzielcza	Uwaga ogólna	(ciąg dalszy - 2) Wykorzystanie możliwości komunikacji za pośrednictwem adresu skrzynki spółdzielni w celu złożenia deklaracji członkowskiej w znacznej mierze ułatwi przystępowanie do spółdzielni nowym członkom, usprawni proces wymiany informacji oraz zmniejszy koszty po stronie spółdzielni. Jednocześnie, zgodnie z przedłożonym projektem ustawy, złożenie deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej będzie potwierdzane elektronicznie, co zapewni pewność złożenia oświadczenia na równi z dowodem z dokumentu papierowego.	(2) jw.
479	Naczelna Rada Adwokacka	Uwaga ogólna	(1) Projekt ustawy odzwierciedla nieuchronną konieczność dostosowania przepisów dotyczących komunikowania się z podmiotami publicznymi (w tym sądami) do realiów społecznych podyktowanych upowszechnieniem Internetu. Cele ustawy zostały określone w uzasadnieniu i nie sposób się z nimi nie zgodzić. Niewątpliwymi skutkami wprowadzenia rozwiązań zawartych w projekcie ustawy powinno być przyspieszenie i usprawnienie postępowań sądowych, a także być może zwiększenie pewności doręczeń. W założeniu nowe przepisy mają wprowadzić usługę zaufania zapewniającą identyfikację nadawcy i adresata, integralność doręczanych danych oraz generującą dowody doręczenia. O ile system elektronicznej doręczeń okaże się sprawny i będzie działał bez wad i awarii, to z planowanych zmian należy się jedynie cieszyć. (ciąg dalszy -> 2)	(1) Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
479	Naczelna Rada Adwokacka	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Wydaje się, że istotnymi walorami rozwiązania są:</p> <p>" uzyskanie pewności, że doręczenie na wskazany w tej bazie adres skrzynki będzie skuteczne;</p> <p>" uzyskanie ustandaryzowanych dowodów doręczenia bez względu na to, czy adresatem będzie podmiot publiczny posiadający elektroniczną skrzynkę podawczą czy podmiot niepubliczny posiadający elektroniczną lub kwalifikowaną skrzynkę doręczeń;</p> <p>~ zapewnienie rozpoznania nadawcy i adresata, pewność czasu doręczenia oraz doręczonej treści;</p> <p>" uzyskanie dowodu otrzymania korespondencji automatycznie po jej otrzymaniu, bez konieczności wykonywania dodatkowych czynności przez użytkownika (doręczenie będzie równoznaczne z doręczeniem do osoby uprawnionej do reprezentacji podmiotu publicznego);</p> <p>" wygodne doręczanie przez sąd za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe adresatom tych doręczeń, którzy będą mogli odbierać doręczane im dane w swojej skrzynce doręczeń bez potrzeby uwierzytelniania się w tym celu w systemie sądu - wystarczy umocowanie adresu skrzynki adresata w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowania sądowe, które będzie skutkowało automatycznym doręczaniem określonych danych na wskazaną skrzynkę w przypadku, gdy w przebiegu postępowania zaistnieje taka potrzeba.</p> <p>Spodziewane, powyżej wskazane, efekty zostały przedstawione w uzasadnieniu do projektu ustawy. Podkreślić należy, że ich osiągnięcie zależy od prawidłowo funkcjonującego nowego systemu.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
481	Naczelna Rada Adwokacka	Uwaga ogólna	Ustawa nałoży na adwokatów i innych profesjonalistów obowiązek posiadania adresu elektronicznego skrzynki doręczeń wskazujący na tę skrzynkę (mowa o nim w art. 2 pkt 1 projektu ustawy), wpisanego do bazy adresów elektronicznych, tj. rejestru publicznego prowadzonego przez ministra właściwego do praw informatyzacji zawierającego adresy elektronicznych skrzynek podawczych, elektronicznych skrzynek doręczeń i wpisanych do niego adresów kwalifikowanych skrzynek doręczeń (mowa o niej w art. 2 pkt 2 projektu ustawy). Należy jedynie mieć nadzieję, że proces zakładania adresów lub wpisywania ich do bazy nie będzie zbyt skomplikowany, bo może to w znacznym stopniu utrudnić zrealizowanie celów przyszłej regulacji.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
482	Naczelna Rada Adwokacka	Uwaga ogólna	Podsumowując, projekt ustawy należy zaopiniować pozytywnie.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.
485	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Uwaga ogólna	Uwaga ogólna: Uwzględnienie w większym zakresie elektronicznej doręczeń w Kodeksie Cywilnym. Art. 37 Projektu wprowadza zmiany do Kodeksu cywilnego (ustawa z dnia 23.04.1964 Kodeks cywilny, Dz.U. z 2018 r. poz. 1025) odnoszące się jedynie do umowy składu, Warto zauważyć, że zakresem podmiotowym Projektu zostały objęte nie tylko podmioty publiczne, ale również podmioty niepubliczne, w tym prowadzące działalność gospodarczą. Należy rozważyć czy wprowadzona forma elektronicznej doręczeń nie powinna zostać w większym stopniu w Kodeksie cywilnym, m.in. w przepisach dotyczących form czynności prawnych.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
502	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Uwaga ogólna	<p>Doprecyzowania wymaga tryb składania dokumentów do poszczególnych instytucji (np. ZUS) - w szczególności w zakresie kwestii, czy w przypadku klienta Zakładu będzie on sporządzał i składał dokument (np. wniosek) w systemie operatora (np. poza portalem PUE)?</p> <p>Takie rozwiązanie jest nie do przyjęcia przez Zakład, ponieważ w systemie PUE ZUS zaimplementowanych jest 126 typów wniosków powiązanych z konkretnymi usługami świadczonymi przez Zakład np. ustalanie prawa do zasiłków, delegowanie pracowników do pracy za granicą, obsługa pełnomocnictw. Niezbędna jest nie tylko walidacja wniosków, ich kompletności, prawidłowości, ale również automatyzacja ich obsługi przez systemowe reguły przydziału spraw, zasilanie danymi z systemów dziedzicznych, po to, by usprawnić proces obsługi. Zakład wskazuje, że o ile projektowane rozwiązania nie obejmują zindywidualizowanych rodzajowo wniosków i procesów, mogą być wysoce nieefektywne z punktu widzenia organizacji oraz wydatkowania środków publicznych.</p>	Uwaga ze względu na specyfikę zakresu podejmowanych kwestii wymaga ustaleń w trybie indywidualnym.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
503	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Uwaga ogólna	W kontekście zmian przewidzianych w projekcie zasadne wydaje się wprowadzenie możliwości wydawania zaświadczeń o niezaleganiu w opłacaniu składek oraz decyzji o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek w postaci dokumentu elektronicznego podpisywanego nie tylko - jak obecnie - kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ale również podpisem zaufanym i podpisem osobistym. Rozważenia wymaga również opatrywanie powyższych dokumentów pieczęcią, o której mowa w projektowanym art. 14 § 1b k.p.a.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
504	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Uwaga ogólna	<p>W przypadku zbiegu egzekucji obecnie funkcjonuje zasada dokonywania doręczeń pomiędzy organami egzekucyjnymi oraz organem egzekucyjnym a komornikiem sądowym z użyciem środków komunikacji elektronicznej - za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP). W tym celu Minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z Ministrem Sprawiedliwości oraz Ministrem właściwym do spraw informatyzacji określił, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzania i dokonywania doręczeń z użyciem środków komunikacji elektronicznej odpisów dokumentów w przypadku wystąpienia zbiegu egzekucji, mając na względzie bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej oraz sprawność i skuteczność egzekucji.</p> <p>Ponadto wymiana pism pomiędzy organem egzekucyjnym a bankiem przebiega przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego (system OGNIVO, zarządzany przez Krajową Izbę Rozliczeniową). Oznacza to, że obecnie na gruncie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji funkcjonują już dwa sposoby elektronicznego doręczania korespondencji, do których projekt ustawy nie odnosi się. Wątpliwości budzi, czy powyższe sposoby doręczania korespondencji będą obowiązywać po wejściu w życie przepisów projektu. Ze względu na specyfikę opisanych spraw oraz ugruntowaną praktykę, zdaniem Zakładu, zasadne byłoby podtrzymanie sposobów komunikacji przewidzianych w art. 63a i art. 86b ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p>	Uwaga ze względu na specyfikę zakresu podejmowanych kwestii wymaga ustaleń w trybie indywidualnym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
505	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Uwaga ogólna	<p>Ponadto, ze względu na konieczność podjęcia prac integracyjnych ze wskazanym systemem po stronie portali administracji oraz instytucji publicznych, konieczne jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uruchomienie procesu projektowego angażującego głównych interesariuszy projektu,</li> <li>- doprecyzowanie założeń w zakresie wykorzystania istniejącej infrastruktury informatycznej państwa, w szczególności funkcji już zaimplementowanych w portalach poszczególnych instytucji,</li> <li>- udostępnienie uzgodnionej specyfikacji interfejsu komunikacyjnego rozwiązania,</li> <li>- zapewnienie środowisk testowych i wspólnego harmonogramu prac integracyjnych.</li> </ul> <p><b>Projekt ustawy powinien uwzględniać ten proces i przewidywać odpowiednie rozporządzenia, określające zasady, jakie wymagane będą w procesie uruchamiania oraz korzystania z systemu elektronicznych doręczeń.</b> Lista takich rozporządzeń, wraz z planowanymi datami ich przekazania do uwag umożliwiłaby instytucjom publicznym mającym przejść na system elektronicznych doręczeń poprawne planowanie własnych działań dostosowawczych. <b>Zakład wskazuje również, że obecne brzmienie projektu ustawy nie określa jasno, czy np. w przypadku składania wniosku do ZUS możliwe nadal będzie złożenie go wyłącznie za pośrednictwem portalu PUE jedynie z użyciem odwołania do usług e-doręczeń, czy też wymagane będzie od ZUS przeniesienie całości wniosków obecnie dostępnych w portalu PUE do innego, zewnętrznego rozwiązania.</b></p>	Uwaga ze względu na specyfikę zakresu podejmowanych kwestii wymaga ustaleń w trybie indywidualnym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
674	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Wprowadzenie</p> <p>Konfederacja Lewiatan (dalej „Lewiatan”) pozytywnie ocenia projekt ustawy o e-doręczeniach, w zakresie w jakim ustawa ta wprowadza cywilizacyjną zmianę w sposobie komunikowania się społeczeństwa, instytucji prywatnych i publicznych. Jest to proces od wielu lat oczekiwany i niezwykle pożądanym. Sprzeciw Lewiatana budzi jednak planowana metoda osiągnięcia efektu w postaci przejścia z komunikacji papierowej na cyfrową. W planowanym w ustawie procesie transformacji kraju obecna na rynku komunikacji tradycyjnej (listowej) Poczta Polska uzyska status trwałego monopolisty cyfrowej komunikacji, najpierw zagwarantowanego przepisami prawa, a od roku 2025 sytuacją faktyczną. Obserwacja monopolu Poczty Polskiej na rynku tradycyjnych listów (wzrosty cen i spadek jakości usług, po wycofaniu się konkurencji) nie pozwala przyjąć za trafne poglądu, iż monopol ten jest czynnikiem, który gwarantuje sprawne i efektywne przeobrażenie kraju w kierunku komunikacji cyfrowej. Nie sposób oprzeć się spostrzeżeniu, że wszelki monopol, a zwłaszcza w wykonaniu Poczty Polskiej, jest czynnikiem wręcz gwarantującym brak osiągnięcia przez ogół społeczeństwa, instytucji prywatnych i publicznych korzyści, które możliwe są do osiągnięcia w skutek wprowadzenia omawianej cywilizacyjnej zmiany w oparciu o konkurencyjny model. Lewiatan pragnie w tym miejscu wyjaśnić, że Poczta Polska, której rola w zakresie zapewnienia możliwości komunikowania się społeczeństwa jest niezwykle odpowiedzialna i ważna, nie powinna być pozbawiana możliwości świadczenia usług cyfrowych. (ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Tak, jak wskazano w Uzasadnieniu do projektu ustawy - przyjęcie takiego modelu poprzedzone zostało weryfikacją gotowości do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej przez działającego na rynku polskim operatora wyznaczonego. W efekcie rozważano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia, w tym jeden z udziałem „Narodowego Operatora Cyfrowego”, mającego w zakresie swoich odpowiedzialności świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Minister Cyfryzacji, działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i f zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. poz. 946 i z 2018 poz. 272), zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów opracowanych wariantów i rekomendację wariantu do wdrożenia. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zarekomendował realizację przedsięwzięcia w wariantcie zakładającym udział „Narodowego Operatora Cyfrowego” w rozumieniu operatora wyznaczonego.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
674	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy -2)</p> <p>Możliwości tej jednak nie powinna mieć zagwarantowanej w sposób wyłączny. Poczta Polska powinna się starać, wraz z ewentualnymi innymi chętnymi, o świadczenie takich usług, w oparciu o podstawowe zasady gry rynkowej, z których swoboda konkurencji jest czynnikiem gwarantującym najefektywniejsze i najszybsze przejście całego państwa na komunikację cyfrową. W przypadku świadczenia usług cyfrowych na rzecz podmiotów publicznych Poczta Polska powinna się starać o zlecenia podmiotów administracji publicznej w oparciu o prawo zamówień publicznych, tak jak (mimo de facto monopolu) czyni dzisiaj.</p> <p>Mając powyższe na uwadze i w związku z przedstawionym w niniejszym piśmie uzasadnieniem, Lewiatan postuluje zmianę projektu ustawy, poprzez pełne i trwałe zagwarantowanie konkurencji w procesie dostarczania usług e-doręczeń, zarówno w zakresie dostarczania e-doręczeń dla społeczeństwa, instytucji prywatnych, jak również instytucji publicznych, a zwłaszcza samorządów.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(1) Uzasadnienie</p> <p>Komunikacja na linii podmiot prywatny - podmiot publiczny (która zgodnie z ustawą ma być docelowo zastąpiona e-doręczeniem), odbywa się dziś w oparciu o mechanizmy gry rynkowej. Dzieje się tak przynajmniej teoretycznie, gdyż każdy podmiot prywatny chcąc załatwić sprawę urzędową (np. złożyć odwołanie, apelację, wniosek itp.) może złożyć stosowne pismo w oparciu o usługę dowolnego operatora pocztowego. W praktyce wybór jego ogranicza się wyłącznie do Poczty Polskiej, która jako jedyna ma zagwarantowany przepisami prawa przywilej stwarzający fikcję prawną, w której data nadania pisma w placówce Poczty Polskiej równa się dacie złożenia pisma w stosownym urzędzie, co dodatkowo potwierdza dowód nadania wydawany przez Poczta Polską z mocą urzędową.</p> <p>Przywileju takiego nigdy nie mieli inni operatorzy pocztowi i dlatego też w tym obszarze de facto brak jest konkurencji dla Poczty Polskiej.</p> <p>Usługi świadczone przez PP dla ludności i drobnych przedsiębiorców oraz w przeważającej większości dla instytucji publicznych, wchodzą w skład tzw. usług powszechnych. Tylko w przeciągu pierwszych trzech lat funkcjonowania tych usług (w oparciu o uchwalone w roku 2012 prawo pocztowe) ich ceny były modyfikowane (zwiększane) 4 razy , dzięki czemu z początkowej straty w świadczeniu tychże usług - 95 mln zł w roku 2013 , Poczta Polska osiągnęła z tego tytułu zysk w wysokości 329 mln w roku 2016 i 303 mln zł w roku 2017 (dane za rok 2018 nie są jeszcze dostępne). Warto w tym miejscu zaznaczyć, że zysk ten oznacza rentowność tychże usług na poziomie 11-13% przychodów, co jest wielkością bardzo wysoką w tej branży. (-&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Tak, jak wskazano w Uzasadnieniu do projektu ustawy - przyjęcie takiego modelu poprzedzone zostało weryfikacją gotowości do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej przez działającego na rynku polskim operatora wyznaczonego. W efekcie rozważano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia, w tym jeden z udziałem „Narodowego Operatora Cyfrowego”, mającego w zakresie swoich odpowiedzialności świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Minister Cyfryzacji, działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i f zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. poz. 946 i z 2018 poz. 272), zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów opracowanych wariantów i rekomendację wariantu do wdrożenia. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zarekomendował realizację przedsięwzięcia w wariantcie zakładającym udział „Narodowego Operatora Cyfrowego” w rozumieniu operatora wyznaczonego.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy -2)</p> <p>Mimo osiągania tak wysokich zysków i marży na usługach powszechnych przedstawiciele Poczty Polskiej zapowiadają konieczność dalszego podwyższenia cen tych usług.</p> <p>Jednocześnie w tym samym okresie jakość tychże usług powszechnych spadła, co najlepiej obrazuje publikowany przez UKE corocznie raport. W roku 2016 Poczta Polska zanotowała, w stosunku do roku 2013, spadek jakości usług w zakresie dostarczania listów nierejestrowanych priorytetowych, osiągając poziom, który jest poniżej standardu usługi wymaganej przepisami prawa np. zgodnie z wymaganiami rozporządzenia, gdyż 82% przesyłek nierejestrowanych priorytetowych powinno być doręczane następnego dnia po nadaniu (D+1), tymczasem Poczta Polska osiąga poziom jedynie 59,2 % , spadając w stosunku do roku 2013 z poziomu 66,7% . W roku 2017 sytuacja ulega dalszemu pogorszeniu, wskaźnik ten spada do poziomu 57,2% , przy czym ogólny spadek jakości tej usługi jest na tyle wysoki, że PP nie spełnia wymogów rozporządzenia w zakresie D+1, D+2 jak i D+3 . Podobnie w stosunku do roku 2013 Poczta Polska przestała też spełniać wymogi rozporządzenia określone dla listów nierejestrowanych ekonomicznych.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>Odnutowania wymaga fakt, że całkowity wynik finansowy Poczty Polskiej jest ujemny. Oznacza to, że Poczta Polska z całej swojej działalności odnotowuje straty (w roku 2016 -71 mln i w roku 2017 – 20 mln) i dzieje się tak mimo wysokich zysków (przy zbyt niskiej jakości usług w stosunku do wymagań prawa) z usług powszechnych, które nie wystarczają na pokrycie strat generowanych w pozostałych usługach, w których Poczta Polska musi konkurować z innymi podmiotami.</p> <p>Powyższe obrazuje, że Poczta Polska nie jest wyjątkiem wśród monopolistów i tak jak każdy monopolista, w perspektywie czasu oferuje usługi coraz słabsze, przy rosnących cenach, w stosunku do usług, które ten sam podmiot oferowałby, gdyby należycie zarządzany musiał konkurować o zlecenia z innymi podmiotami. Dzieje się tak z tego względu, iż podłączona do finansowej kroplówki (usługi powszechne) Poczta Polska nie ma motywacji zwiększania jakości tychże usług (z uwagi na niezagrożony monopol i brak możliwości wyegzekwowania przez regulatora rynku zwiększenia jakości), a dodatkowo nie ma finansowej presji na dokonanie przeobrażenia w sektorach, w których konkuruje z innymi podmiotami (zyski osiągane w usługach powszechnych prawie wystarczają na pokrycie strat na innych usługach).</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 4)</p>	(3) jw.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 4)</p> <p>Tytułem dopełnienia obrazu obecnej sytuacji nie sposób nie powrócić do lat 2013-2016 i sytuacji na rynku świadczenia usług doręczania korespondencji dla dużych podmiotów (zarówno publicznych jak i prywatnych). W owym okresie istniała dla Poczty Polskiej ogólnokrajowa konkurencja, która przez sam fakt swojego istnienia „zmuszała” Poczta Polską do podjęcia działań mających na celu zwiększenie jakości usług i jednocześnie obniżenie cen. Niestety, gdy tylko konkurencji na rynku zabrakło, Poczta Polska dokonała niespotykanego wcześniej podwyższenia cen za te same usługi, co najlepiej obrazuje największy kontrakt na rynku jakim jest doręczanie korespondencji dla sądów i prokuratur. Koszt obsługi tego kontraktu wzrósł z kwoty 293 mln (w okresie 3 lat, tj. do końca lutego 2019 r., dla sądów) do kwoty 890 mln zł (w okresie trzech lat, od początku marca 2019, wliczając prokuratury, które nadają ok. 8-10 proc całego wolumenu), stało się tak na skutek zwiększenia cen za niektóre usługi nawet o 178 proc .</p> <p>Projektowana ustawa, jak również uzasadnienie do niej przywiązuje dużą wagę do mechanizmów mających na celu ograniczenie ryzyka nadmiernego wzrostu cen usług świadczonych przez monopolistę Poczta Polską. Mechanizmami, które mają chronić przed taką sytuacją są konieczność zatwierdzania cen przez Prezesa UKE, jak również ustalania przez tegoż Prezesa UKE maksymalnych poziomów tychże cen. Są to mechanizmy analogiczne do mechanizmów funkcjonujących obecnie na rynku pocztowych usług powszechnych.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 5)</p>	(4) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 5)</p> <p>Mechanizmy te nie przyniosły jednak ochrony przed nadmiernym wzrostem cen pocztowych usług powszechnych (jak była o tym mowa zyski Poczty Polskiej, z usług powszechnych przekraczają 300 mln zł przy rentowności rzędu 11-13%) i w efekcie służą pokrywaniu straty Poczty Polskiej na rynkach innych niż usługi powszechne. Być może jednym z czynników, które mają wpływ na to zjawisko jest fakt, że Prezes UKE ani razu nie wydał decyzji określającej maksymalny poziom cen usług powszechnych, mimo niezmiennego od 2012 r. brzmienia art. 55 prawa pocztowego. Reasumując, w ocenie Lewiatana, rozwiązanie polegające na powierzeniu monopolu Poczcie Polskiej w zakresie e-doręczeń jest rozwiązaniem złym, które nie sprawdzi się w praktyce (nie zostanie osiągnięty optymalny efekt) i to zarówno dlatego, że monopol jest z istoty rzeczy rozwiązaniem niewłaściwym, jak również dlatego, że jego negatywny efekt zostanie spotęgowany faktem powierzeniem tegoż monopolu instytucji jaką jest Poczta Polska, która w zakresie powszechnych usług listowych, nie wykonuje obecnie należycie powierzonych jej obowiązków i to mimo podnoszenia cen i osiągania zysków z tego tytułu. Istnieje zatem wysokie ryzyko, iż w porównywaniu do w sytuacji, w której wdrażanie e-doręczeń dopingowane byłoby grą konkurencyjną równych podmiotów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. usługi e-doręczenia nie zostaną wdrożone w tempie w jakim mogłyby być wdrożone (monopolista nie będzie podawany presji konkurencji w tym zakresie);</li> <li>2. koszt usługi e-doręczenia będzie znacząco wyższy (ceny będzie obejmować zbyt wysokie marże i brak presji na obniżanie kosztów).</li> </ol> <p>(ciąg dalszy -&gt; 6)</p>	(5) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 6)</p> <p>3. rozwój e-doręczeń będzie mocno ograniczony (Poczta Polska nie będzie zabiegać o klientów, konkurując coraz wyższą jakością usług, ich innowacyjnością i kompleksowością, z uwagi na brak istnienia konkurencji).</p> <p>Żadne z rozwiązań przewidzianych w ustawie nie zapobiegnie powstaniu negatywnych zjawisk wskazanych powyżej, tak jak nie zapobiegło powstaniu ich na gruncie tradycyjnej (listowej) komunikacji – wszelkie mechanizmy kontroli i nadzoru nad działalnością Poczty Polskiej, są oparte o podobne mechanizmy funkcjonujące dziś w stosunku do Poczty Polskiej w zakresie komunikacji listowej (które jak to opisano powyżej nie dały efektu w postaci poprawy funkcjonowania Poczty Polskiej, tak sprawnie i należyście jak w sytuacji, w której Poczta Polska funkcjonowałaby bez monopolu).</p> <p>Podkreślenia wymaga fakt, że próba zmonopolizowania rynku w zakresie tradycyjnej komunikacji z podmiotami publicznymi miała już miejsce w roku 2017. Wtedy to projekt zmiany prawa pocztowego, przewidujący wprowadzenie prawnego monopolu dla Poczty Polskiej w tym obszarze, został zaniechany po etapie konsultacji, w których nie tylko instytucje prywatne ale również i publiczne, a w nich np. UOKIK, Minister Rozwoju i Finansów, podał daleko idącej krytyce projektowany monopol Poczty Polskiej, właśnie z uwagi na jego antykonkurencyjny charakter i jego negatywne skutki (podwyższanie cen, brak motywacji we wdrażaniu innowacyjnych rozwiązań technologicznych, optymalizowania sposobów świadczenia usług itp.).</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 7)</p>	(6) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	(ciąg dalszy - 7) Wyjaśnienia wymaga również fakt, iż wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu ustawy monopol Poczty Polskiej nie jest wprowadzany wyłącznie do roku 2025, czyli do czasu, kiedy Poczta Polska ma status operatora wyznaczonego w rozumieniu przepisów prawa pocztowego i zgodnie z projektowaną ustawą ma monopol na świadczenie usług e-doręczeń dla instytucji publicznych. Ustawa modyfikuje wymagania stawiane operatorowi wyznaczonemu, który od 2025 prócz spełnienia wysokich wymagań w zakresie świadczenia powszechnych usług pocztowych będzie musiał również posiadać zdolność świadczenia usług e-doręczeń w zakresie opisanym w ustawie. Powyższe oznacza, że tylko Poczta Polska będzie mogła złożyć niepodlegającą odrzuceniu ofertę w konkursie na nowego operatora wyznaczonego, gdyż w roku 2025 tylko Poczta Polska będzie posiadać listową infrastrukturę pocztową wymaganą dla świadczenia powszechnych usług pocztowych (obecnie po wycofaniu się konkurencji, żaden operator pocztowy nie dysponuje listową infrastrukturą pocztową pokrywającą cały kraj). Twierdzenie przeciwnie jest gołosłowne, czego najlepszym dowodem jest konkurs na operatora wyznaczonego jaki odbywał się w roku 2015. Mimo złożenia dwóch ofert w tym konkursie (istniała wtedy dla Poczty Polskiej konkurencja), tylko oferta Poczty Polskiej została uznana przez Prezesa UKE za spełniającą przewidziane przepisami prawa wymagania. (ciąg dalszy -> 8)	(7) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 8)</p> <p>Nie sposób zatem uznać za słuszne oczekiwania, iż w roku 2025 pojawi się na rynku wymierających usług listowych konkurencja dla Poczty Polskiej, która będzie spełniać wysokie wymagania stawiane przed operatorem wyznaczonym, skoro konkurencja taka nie istniała w roku 2015, w którym prywatni konkurenci świadczyli usługi listowe w całym kraju (m.in. obsługując największy w kraju kontrakt dla sądów i prokuratur). Na marginesie zaznaczyć należy, że sposób przeprowadzenia konkursu na operatora wyznaczonego w roku 2015 przez Prezesa UKE i wybór Poczty Polskiej, jest przedmiotem sądowego postępowania administracyjnego, które przez samą Poczta Polską w sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2017, jest określone jako istotny spór sądowy, który może ewentualnie wzruszyć wybór Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego na lata 2016-2025.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 9)</p>	(8) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 9)</p> <p>Innym mechanizmem, który teoretycznie ma gwarantować konkurencję, jest stworzenie w projektowanej ustawie instytucji kwalifikowanych dostawców usług zaufania, które mają świadczyć na rzecz podmiotów prywatnych kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, tak aby klienci tych usług mieli zapewnioną możliwość wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi. W zamyśle projektodawców wprowadzenie tej instytucji jest pomysłem mającym na celu „kreowanie rynku usług konkurencyjnych”. W istocie rzeczy podmiotom prywatnym będzie niezwykle ciężko nawiązać konkurencyjną walkę z Poczta Polska ponieważ:</p> <p>1) Podmioty te nie będą mogły świadczyć usług dla sektora publicznego, a zatem zostaną pozbawione możliwości czerpania przychodów z całego sektora finansów publicznych, a więc największego klienta usług e-doręczeń.</p> <p>2) W przypadku świadczenia usług dla sektora prywatnego będą się musiały zmierzyć z przewidzianym w ustawie wyzwaniem w postaci konkurencji Poczty Polskiej, usługi polegające na zapewnieniu świadczenia e-doręczeń kierowanych do sektora publicznego, będzie świadczyć bez opłat dla sektora prywatnego, gdyż w takim przypadku opłaty te będą ponosić odbiorcy, a więc sektor publiczny.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 10)</p>	(9) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 10)</p> <p>Trudno jest zrozumieć oczekiwanie, iż operatorzy inni niż Poczta Polska, będą w stanie świadczyć dla sektora prywatnego usługi konkurencyjne w stosunku do usług Poczty Polskiej, które to usługi będą dla tegoż sektora darmowe. Nie sposób wyobrazić sobie racjonalnego modelu biznesowego świadczenia takich usług, w których oferta operatorów innych niż Poczta Polska, będzie uznana przez klientów za atrakcyjniejszą od darmowej, a w istocie rzeczy sownie opłacanej przez sektor publiczny, oferty Poczty Polskiej. Innymi słowy konkurencja w tym obszarze, będzie czystą teorią istniejącą tylko w przepisach ustawy, podobnie jak jest dzisiaj w obszarze tradycyjnych usług listowych, gdzie mimo wpisania na listę operatorów pocztowych około 300 podmiotów, konkurencja w praktyce nie istnieje. Poczta Polska osiąga z sektora usług powszechnych i usług wchodzących w zakres usług powszechnych przychody w wysokości 3.417 mln zł, a konkurencja w postaci operatorów świadczących ograniczone terytorialnie usługi listowe osiąga około jedynie kilkadziesiąt milionów złotych przychodów z tego tytułu, co oznacza, że Poczta Polska obsługuje około 98-99% całego rynku.</p> <p>Projektodawcy w ocenie skutków wprowadzanej regulacji dużo uwagi poświęcają rynkowi pracy i wpływu elektronicznej doręczeń na rynek usług listowych, a tym samym na sytuację Poczty Polskiej. Słusznie zakłada się, że elektroniczna doręczeń spowoduje spadek wolumenu listów, a tym samym spadek przychodów Poczty Polskiej z tego tytułu.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 11)</p>	(10) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 11)</p> <p>Nie sposób odnieść się do wyliczeń w tym obszarze (z uwagi na brak dostępu do szczegółowych danych źródłowych), tym niemniej z uzasadnienia i oceny skutków regulacji wynika, że obliczenia w tym zakresie zostały w dużej mierze przygotowane przez samą Poczta Polską . Mamy zatem do czynienia z sytuacją, w której największy (od strony finansowej) beneficjent projektowanych zapisów ustawy sam jest autorem wielu wyliczeń mających na celu uzasadnienie wprowadzanej zmiany. Trudno nie zauważyć, że mamy w tym miejscu do czynienia z konfliktem interesów, który w trosce o przygotowanie optymalnych dla kraju rozwiązań należałoby zlikwidować poprzez przygotowanie ww. ocen w sposób niezależny do Poczty Polskiej i innych zainteresowanych przedmiotowym rynkiem podmiotów, zwłaszcza w sytuacji, w której to Poczta Polska jest autorem modelu finansowego wskazanego w ustawie. Nie posiadając dostępu do danych źródłowych, można się jednak odnieść do generalnych tendencji przedstawionych w tym obszarze.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 12)</p>	(11) jw.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 12)</p> <p>Szczególnie interesujące są spostrzeżenia dotyczące kwestii zatrudnienia. W Ocenie Skutków Regulacji słusznie zauważono, iż e-doręczenia spowodują spadek zapotrzebowania na pracę pracowników tradycyjnej służby doręczeń, nie ukrywając, że sytuacja ta spowoduje konieczność ograniczenia rejonów doręczeń. Od tego punktu wyjścia przedstawione zostały dwa kierunki rozwoju zatrudnienia.</p> <p>W pierwszym, w którym następuje powierzenie Poczcie Polskiej wdrożenia e-doręczenia w powiązaniu z usługą hybrydową, uwarunkowane akceptacją proponowanego przez Poczta Polską modelu finansowego, nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanych rozwiązań na rynek pracy, z uwagi na :</p> <p>1) Rosnący w szybkim tempie rynek logistyki i KEP, co pozwoli przekwalifikować pracowników służby doręczeń jako kurierów paczkowych. Przy czym podkreśla się, że Poczta Polska boryka się z brakami kadrowymi w tym obszarze.</p> <p>2) Wpływ naturalnego zmniejszenia zatrudnienia, wynikający z osiągnięcia przez pracowników wieku emerytalnego.</p> <p>W drugim, w którym mamy do czynienia z brakiem uczestnictwa Poczty Polskiej w procesie elektronicznej doręczeń, przewiduje się „silny wpływ na rynek pracy w Polsce w związku ze spadkiem wolumenu korespondencji tradycyjnej, a tym samym koniecznością zamknięcia znacznej liczby placówek pocztowych”.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 13)</p>	(12) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 13)</p> <p>Z tej zawartej na niecałej stronie ocenie skutków regulacji na rynek pracy da się, wbrew pozorom, wywieść szereg wniosków. Na wstępie zauważyć trzeba, że fakt uczestnictwa lub braku uczestnictwa Poczty Polskiej w omawianych zmianach ma, w ocenie autorów projektowanej zmiany, wpływ na naturalne zmniejszenie zatrudnienia, wynikające z osiągania przez pracowników wieku emerytalnego. Jaki jest to wpływ to tego nie wyjaśniono, ale widać jakiś niedostrzegalny dla postronnego obserwatora wpływ zauważono, skoro w wariancie powierzenia e-usług Poczcie Polskiej taki wpływ się przewiduje, a nie przewiduje się go wariantem drugim, w którym powierzenia e-usług Poczcie Polskiej nie ma.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 14)</p>	(13) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 14)</p> <p>Dużo istotniejsze jest jednak odniesienie się do rosnącego rynku logistyki i KEP oraz kwestii możliwości przekwalifikowania się pracowników służby doręczeń jako kurierów paczkowych. Okazuje się, że w myśl „Oceny Skutków Regulacji” przekwalifikowanie takie jest możliwe wyłącznie w sytuacji, w której to Poczta Polska będzie obsługiwać usługi e-doręczeń. Ponownie dostrzeżono jakiś ulotny związek pomiędzy słusznie zakładanym wzrostem rynku logistyki i KEP, oraz możliwością zatrudnienia pracowników służby doręczeń, w tym rozwijającym się obszarze wyłącznie wtedy, gdy to Poczta Polska będzie obsługiwać e-doręczenia. Na czym polega ów związek, to tego ponownie nie wyjaśniono, ale istnienia takiego związku, autorzy legislacji dopatrują się niesłusznie. Niezrozumiałym jest bowiem przyjęcie, że wobec rozwoju usług logistyki i KEP, pracownicy służby doręczeń mogą się przekwalifikować i zatrudnić się tylko wtedy, gdy Poczta Polska będzie świadczyć usługi e-doręczeń w sposób wyłączny. Rozumowanie takie oznaczałoby bowiem konieczność akceptacji wniosku, iż:</p> <p>1) jeżeli Poczta Polska nie będzie świadczyć e-doręczeń to rynek logistyki i KEP nie będzie się w Polsce rozwijał w sposób, który będzie oznaczał konieczności zwiększenia zatrudnienia w tym obszarze.</p> <p>2) jeżeli Poczta Polska będzie świadczyć e-doręczeń to rynek logistyki i KEP będzie się w Polsce rozwijał w sposób, który będzie oznaczał konieczności zwiększenia zatrudnienia w tym obszarze.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 15)</p>	(14) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 15)</p> <p>Jest to tym trudniej zaakceptować, iż już w chwili obecnej nie tylko Poczta Polska, ale i inne podmioty świadczące usługi w rozwijającym się obszarze logistyki i KEP, borykają się z wielkimi brakami kadrowymi. Zatem już dziś istnieje w tym obszarze deficyt „rąk do pracy”, a wobec dynamicznie rozwijającego się rynku, deficyt ten będzie jeszcze rósł. Retorycznym jest więc pytanie o możliwość znalezienia zatrudnienia pracowników służby doręczeń wśród wielu podmiotów, a nie tylko Poczty Polskiej. Podkreślenia wymaga jednakże fakt, że im więcej podmiotów stara się o pracownika, tym jest dla takiego pracownika lepiej, to pracodawcy muszą konkurować o pracownika, oferując im atrakcyjniejsze warunki zatrudniania.</p> <p>Te pozornie nielogiczne rozważania dotyczące „Wpływu na rynek pracy”, stają się bardziej czytelne, gdy przyjmujemy, iż omawiany rozdział nie odnosi się do rynku pracy w Polsce, lecz odnosi się do zatrudnienia w Poczcie Polskiej. Wtedy bardziej zrozumiałym staje się teza, że jeśli wyłącznie Poczta Polska obsługiwać będzie e-doręczenia, to zatrudnienie w Poczcie Polskiej nie zmieni się, a jeśli Poczta Polska w sposób wyłączny nie będzie obsługiwać e-doręczeń, to zatrudnienie w Poczcie Polskiej ulegnie silnej zmianie. Nadal jednak brakuje wytłumaczenia dlaczego tak się zakłada.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 16)</p>	(15) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 16)</p> <p>Wyjaśnienie może być kilka, ale wszystkie muszą opierać się na założeniu, że proces wdrożenia e-doręczeń przez Poczta Polską będzie następował w takim tempie, by przekwalifikowanie pracowników z obsługi listów tradycyjnych w Poczcie Polskiej do obsługi KEP w Poczcie Polskiej, następowało w tempie wzrostu potrzeb Poczty Polskiej na zatrudnienie w obszarze e-commerce (najbardziej perspektywiczny obszar KEP). Zaznaczenia w tym miejscu wymaga fakt, że ze źródeł tradycyjnie pocztowych Poczta Polska w roku 2017 osiągnęła ok 3,92 mld PLN przychodów, a ze wszystkich pozostałych źródeł prawie dwa razy mniej, czyli ok 1,95 mld PLN. Przy czym w tym pierwszym przypadku Poczta Polska odnotowuje zysk w kwocie 136,2 mln zł, a w tym drugim 140,7 mln zł straty. Odnotować należy, iż wydaje się, że strata ta jest generowana głównie przez sektor „pozostałych usług pocztowych”, a więc przede wszystkim usług kurierskich.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 17)</p>	(16) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 17)</p> <p>Podsumowując powyższe można przyjąć, że rozwój e-doręczeń w Polsce ma następować w tempie rozwoju usług e-commerce w Poczcie Polskiej. Gdyby bowiem rozwój e-doręczeń miał następować w tempie szybszym, to wtedy mielibyśmy do czynienia z negatywnymi zmianami w zakresie zatrudnienia w Poczcie Polskiej, Ocena Skutków Regulacji w omawianym rozdziale tego nie przewiduje. Nie sposób oprzeć się wrażeniu, iż e-doręczenia rozwijałyby się w Polsce z największą dla całego kraju korzyścią wtedy, gdyby nie były w żaden sposób ograniczane tempem rozwoju usług e-commerce w Poczcie Polskiej.</p> <p>Nie wchodząc w głębsze szczegóły związane z oceną tempa rozwoju Poczty Polskiej w obszarze e-commerce i tego, czy uzależnione od niego usługi e-doręczeń rozwijać się będą optymalnie, zauważyć bowiem trzeba co innego. Powierzony Poczcie Polskiej monopol w zakresie e-doręczeń, najprawdopodobniej będzie dla niej źródłem trwałych, pozbawionych konkurencyjnej presji, wysokich przychodów i zysków, tak jak dziś źródłem wysokich przychodów i zysków są dziś dla Poczty Polskiej powszechne usługi pocztowe. Poczta Polska nie będzie działać jednak tylko w obszarze e-doręczeń ale będzie również działać w obszarze e-commerce. Odnotowania wymaga fakt, że walka konkurencyjna na tym rynku jest niezwykle zaciekła. W 2017 r. Poczta Polska zajmowała drugą pozycję na rynku przesyłek kurierskich pod względem wolumenu, ulegając jedynie DPD Polska, natomiast pod względem przychodów Poczta Polska była na pozycji dopiero czwartej po DPD Polska, UPS Polska, GLS Polska.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 18)</p>	(17) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 18)</p> <p>Oznacza to, że w porównaniu do innych dużych graczy Poczta Polska obsługuje więcej przesyłek po niższej cenie, co w świetle wyżej wspomnianej straty oraz woli dalszego zwiększania przychodów w tym obszarze, oznacza silną presję na poszukiwanie finansowych źródeł pokrycia takiej straty i dalszego zwiększania przychodów. Zarząd Poczty Polskiej nie kryje, iż świadczenie usług realizowanych dla państwa jest jedną z trzech osi wzrostu Poczty Polskiej obok KEP-Logistyka-eCommerce oraz usług międzynarodowych i ekspansji zagranicznej (w istocie rzeczy również w obszarze KEP-Logistyka-eCommerce).</p> <p>Sytuacja ta nakazuje postawić oczywiste pytanie o wpływ trwałego monopolu e-doręczeń Poczty Polskiej na konkurencję na rynku odrębnym, na którym Poczta Polska zamierza silnie rosnąć, tj. rynku usług kurierskich i to zwłaszcza w kontekście niedozwolonej pomocy publicznej. Zawarte w Ocenie Skutków Regulacji jedyne zdanie na ten temat „Wyłonienie po 2025 roku operatora wyznaczonego w drodze konkursu wyeliminuje także potencjalne zarzuty dotyczące niedozwolonej pomocy publicznej dla operatora wyznaczonego” jest, w świetle powyższych wywodów, dalece niewystarczające i pozwala przyjąć za słuszną tezę, iż kwestia ta nie była zbyt wnikliwie analizowana, skoro przyjęto, dość głośno, z uwagi na wyżej omówioną fikcję konkursu w roku 2025, że „już” 5 lat po przyjęciu ustawy zarzuty dotyczące niedozwolonej pomocy publicznej zostaną wyeliminowane.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 19)</p>	(18) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 19)</p> <p>Tymczasem zagadnienie to w połączeniu z jeszcze z innym zagadnieniem w postaci dopuszczalności ustanowienia monopolu, w kontekście prawa zamówień publicznych Unii Europejskiej, stawia pytanie nie tylko o sensowność przyjętych rozwiązań ale również o ich legalność .</p> <p>W tym świetle nie sposób nie odnieść się jeszcze do innego aspektu sprawy, poruszanego m.in. w Ocenie Skutków Regulacji. Chodzi mianowicie o wpływ regulacji na status i sytuację Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego zobowiązanego do świadczenia powszechnych usług pocztowych. W OSR słusznie zauważa się, że e-doręczenia spowodują spadek popytu na powszechne usługi pocztowe. Niesłusznie jednak zakłada się, że w sytuacji, gdyby Poczta Polska nie świadczyła usług e-doręczeń w sposób wyłączny, doszłoby do pozbawienia około 50% gmin w Polsce placówek pocztowych, a także do dalszego ograniczenia częstotliwości dostarczania korespondencji. Jest to założenie o tyle niesłuszne, że przewidziane prawem pocztowym i stosownym rozporządzeniem ministra właściwego do spraw łączności, zasady świadczenia powszechnych usług pocztowych ściśle określają ile minimalnie placówek pocztowych musi być w Polsce i jak mają być rozmieszczone. Przepisy te określają również jak często ma być dostarczana korespondencja. Dodatkowo gwarantują, iż jeśli świadczenie powszechnych usług pocztowych w sposób uzasadniony generować będzie straty, to straty te muszą zostać pokryte w pierwszej kolejności ze składek innych operatorów pocztowych, a w drugiej kolejności ze Skarbu Państwa, w oparciu o mechanizm kosztu netto.</p>	(19) jw.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 20)</p> <p>W istocie więc rzeczy sytuacja, w której powszechne usługi pocztowe zaczną przynosić Poczcie Polskiej straty jest w myśl przepisów prawa irrelevantna z punktu widzenia ilości wymaganych placówek pocztowych i jakości świadczonych usług, gdyż te muszą być przez Poczta Polska zagwarantowane niezależnie od tego, czy Poczta Polska świadczy e-doręczenia w sposób wyłączny. Gwarancja taka istnieje i nie jest zmieniana projektowaną ustawą, nawet wtedy, gdy oznacza konieczność dopłat do Poczty Polskiej, dokonywanych przez innych operatorów pocztowych lub Skarb Państwa. Na straży egzekwowania takich dopłat stoi w myśl obecnych i niezmiennych przepisów Prezes UKE. Można więc w uproszczeniu przyjąć, że całość uzasadnionych strat Poczty Polskiej na usługach powszechnych zostanie pokryta przez operatorów pocztowych i Skarb Państwa i to niezależnie od tego, czy Poczta Polska świadczy e-doręczenia w sposób wyłączny. Sam fakt istnienia tychże usług powszechnych oraz ich jakość, a co za tym idzie określone korzyści dla obywateli z tych faktów wpływające, również nigdy nie ucierpią. Co więcej do bezpośrednich transferów pieniężnych, ze strony operatorów pocztowych jak również Skarbu Państwa, na rzecz Poczty Polskiej, może dojść również w sytuacji, w której Poczta Polska będzie świadczyć usługi e-doręczeń w sposób wyłączny.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 21)</p>	(20) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 21)</p> <p>Chodzi o to, że korzyści dla Poczty Polskiej wynikające z faktu, posiadania monopolu prawnego, winne być w ramach ww. kosztu netto brane pod uwagę w ogólnym rozrachunku ze stratą w usługach powszechnych, ale wobec metody liczenia tychże korzyści, należy przyjąć, że istnieje wysokie ryzyko otrzymywania przez Poczta Polską zarówno korzyści w postaci dopłat bezpośrednich w ramach tzw. kosztu netto, jak i korzyści wynikającej z zawyżania, pozbawionych presji konkurencyjnej kosztów, a co za tym idzie cen usług e-doręczeń. Dzieje się tak na skutek przyjmowania w regulacjach ustawy jak i stosownego rozporządzenia, iż korzyść z tytułu monopolu to jedynie marża, którą operator wyznaczony utraciłby, gdyby monopolu nie posiadał.</p> <p>Innymi słowy po wdrożeniu projektowanych zmian Poczta Polska czerpać będzie wysokie przychody ze zmonopolizowanych e-doręczeń, a jednocześnie w oparciu o regulacje prawa pocztowego pokryte będzie mieć straty w świadczeniu usług powszechnych, można więc przyjąć, że otrzyma wysokie wsparcie finansowe z dwóch niezależnych źródeł. Wsparcie to Poczta Polska będzie mogła wykorzystywać na rozwój w obszarze e-commerce (w tym na pokrycie wysokich strat w tym obszarze odnotowywanych), skutkiem czego dojdzie do istotnego zakłócenia konkurencji na tym rynku. Powyższemu efektowi towarzyszyć będzie spowolniony, ograniczeniami wynikającymi ze sposobu funkcjonowania Poczty Polskiej i braku konkurencji dla niej w tym obszarze, rozwój usług e-doręczeń.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 22)</p>	(21) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 22)</p> <p>Dość oczywistym w tym świetle jest konstatacja, iż przedstawiony model wprowadzenia e-doręczeń, nie jest modelem optymalnym z punktu widzenia całego społeczeństwa, przedsiębiorców jak i podmiotów publicznych, w których interesie jest by proces ten przebiegał jak najszybciej, jak najtaniej i jak najefektywniej.</p> <p>Na zakończenie zauważyć należy, że doświadczenia w zakresie elektronicznej wniosków składanych do administracji publicznej z wykorzystaniem usług świadczonych obecnie przez 25 banków w programie 500+, pozwala przyjąć, że proces wdrożenia e-doręczeń przebiegałby w Polsce w sposób dużo sprawniejszy i efektywniejszy, gdyby na równych prawach do świadczenia tych usług dopuszczone została nie tylko Poczta Polska, ale również wszystkie podmioty, które już dziś posiadają rozbudowane cyfrowe kanały obsługi klientów, czyli np. banki, ubezpieczyciele, operatorzy telekomunikacyjni, czy dystrybutorzy energii. Każda z tych instytucji jest w stanie spełnić wysokie wymagania w zakresie bezpieczeństwa cyfrowej komunikacji w obszarze e-doręczeń, które dodatkowo mogłyby być potwierdzone stosownym certyfikatem wydawanym np. przez Prezesa UKE. Również usługa skanowania dokumentów tradycyjnych na cyfrowe (w procesie tzw. usługi hybrydowej), może być wykonywana siłami rynku, usługi w tym zakresie świadczone są nie tylko przez Poczta Polską ale również szereg podmiotów prywatnych działających w obszarze tzw. print house lub archiwizacji dokumentów.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 23)</p>	(22) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 23)</p> <p>Niezbędny dla świadczenia usługi hybrydowej komponent w postaci konieczności doręczenia tradycyjnej korespondencji do adresatów, mógłby być świadczony nie tylko przez Poczta Polską ale również przez np. operatorów kurierskich, oczywiście, gdyby dopuszczono w planowanej legislacji taką możliwość.</p> <p>Ocena Skutków Regulacji, jak i przedstawione uzasadnienie nie odnoszą się do wariantu skorzystania z tych pozytywnych doświadczeń w zakresie np. programu 500+ i oparcia e-doręczeń o konkurencję różnych podmiotów, z udziałem oczywiście Poczty Polskiej. Wydaje się jednak dość uzasadnionym oczekiwanie, by wyjaśnione zostało dlaczego lepszym z punktu widzenia interesów kraju jest cywilizacyjny skok w XXI wiek w oparciu o monopol Poczty Polskiej, niż dokonanie tegoż skoku w oparciu o całe spektrum podmiotów zarówno publicznych jak i prywatnych. Dotychczasowe dokonania Poczty Polskiej nie wróżą przewidywanemu scenariuszowi pozytywnych efektów, wystarczy wspomnieć, że przywoływane w Ocenie Skutków Regulacji, jako wielki sukces Poczty Polskiej, wdrożenie elektronicznego potwierdzenia odbioru dla polskich sądów, zostało dokonane z wielomiesięcznym opóźnieniem w stosunku do terminu przewidzianego kontraktem sądowym, w przeciwieństwie do wcześniejszego wdrożenia tej samej usługi w poprzednim kontrakcie, zawartym z prywatnym operatorem, które zostało dokonane w wymaganym terminie.</p>	(23) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
676	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	Wprowadzenie monopolu dla PP, prócz tych wszystkich problemów natury faktycznej oznacza również problem natury prawnej, gdyż wdrożenie takiego monopolu wydaje się być sprzeczne z prawem Unii Europejskiej, o czym mowa poniżej.	Uwaga nieuwzględniona. Tak, jak wskazano w Uzasadnieniu do projektu ustawy - przyjęcie takiego modelu poprzedzone zostało weryfikacją gotowości do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej przez działającego na rynku polskim operatora wyznaczonego. W efekcie rozważano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia, w tym jeden z udziałem „Narodowego Operatora Cyfrowego”, mającego w zakresie swoich odpowiedzialności świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Minister Cyfryzacji, działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i f zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. poz. 946 i z 2018 poz. 272), zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów opracowanych wariantów i rekomendację wariantu do wdrożenia. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zarekomendował realizację przedsięwzięcia w wariantcie zakładającym udział „Narodowego Operatora Cyfrowego” w rozumieniu operatora wyznaczonego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
677	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>Dopuszczalność w kontekście regulacji sektorowych</p> <p>(1) Odnosząc się do kwestii dopuszczalności powierzenia wykonywania usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego Poczcie Polskiej S.A. (do końca 2025 r.) w kontekście regulacji sektorowej, należy wskazać na następujące kwestie.</p> <p>(2) Projekt ustawy zakłada, że ww. usługi dla sektora publicznego będą wykonywane przez operatora wyznaczonego do świadczenia pocztowej usługi powszechnej. W związku z tym, że obecnie operatorem wyznaczonym jest Poczta Polska S.A. (zgodnie z decyzją Prezesa UKE z dnia 6 września 2016 r. nr DRP.WKP.710.1.2016.31 do końca 2025 r.) przewidziano, że „tymczasowo” powierza się świadczenie tych usług Poczcie Polskiej S.A. Następny konkurs na operatora wyznaczonego będzie uwzględniał również wymogi związane z zapewnieniem usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p>(3) Taka formuła budzi następujące wątpliwości:                      (i) Przyznaje ona dodatkowe uprawnienia operatorowi wyznaczonemu                      (ii) Wprowadza dodatkowe wymogi w procesie wyboru operatora wyznaczonego.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Ustawa wprowadza nowe usługi wiążą się nie tylko z uprawnieniami ale i z obowiązkami dla operatora wyznaczonego. Nowi operator wyznaczony wybrany po 2025 r też będzie musiał realizować te wymagania. Stąd one są określone w warunkach konkursu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
678	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	(4) Na wstępie należy zwrócić uwagę, że usługi będące przedmiotem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (dalej „Rozporządzenie”) pozostają bez związku z usługami pocztowymi (samo rozporządzenie w żaden sposób nie nawiązuje do regulacji rynku pocztowego). Pewnym elementem nawiązującym do regulacji sektorowej są przewidziane w projekcie ustawy usługi hybrydowe, pozwalające na przekształcenie dokumentu elektronicznego w postać papierową lub odwrotnie, co wiąże się w pierwszym przypadku z doręczeniem listu w tradycyjnej postaci.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
679	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(5) Odnosząc się do wspomnianych wątpliwości należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług (dalej „Dyrektywa Pocztaowa”) „Państwa członkowskie nie udzielają ani nie utrzymują w mocy wyłącznych lub szczególnych praw w zakresie ustanawiania i świadczenia usług pocztowych”.</p> <p>(6) Należy przy tym przypomnieć, że analogiczny zakaz przyznawania praw wyłącznych i specjalnych przedsiębiorstwom telekomunikacyjnym istnieje na gruncie art. 2 ust. 1 dyrektywy 2002/77/WE, zaś TSUE w swoim orzecznictwie wprost wskazał, że wynikający z prawa wtórnego zakaz przyznawania praw wyłącznych i specjalnych ma charakter bezwzględny i nie może być usprawiedliwiany żadnymi względami interesu publicznego (wyrok TSUE w sprawie C-376/13, Komisja p. Bułgarii, pkt 110-124).</p> <p>(7) Można zatem wskazać, że taka formuła narusza art. 7 ust. 1 Dyrektywy Pocztowej.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
680	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(8) Jak wskazano powyżej, projekt ustawy przewiduje również modyfikację procesu wyboru operatora wyznaczonego do świadczenia usługi pocztowej o wymogi dotyczące świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Zgodnie z Dyrektywa Pocztowną (art. 3 ust. 4) „Każde Państwo Członkowskie podejmie działania konieczne do zapewnienia, by usługi powszechne obejmowały przynajmniej następujące świadczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek pocztowych do dwóch kilogramów,</li> <li>– przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie paczek pocztowych do 10 kilogramów,</li> <li>– usługi obejmujące przesyłki polecone i przesyłki wartościowe”.</li> </ul> <p>(9) Jak wynika z powyższego, katalog usług wchodzących w zakres usługi powszechnej ma charakter otwarty a państwa członkowskie mają swobodę w zakresie określenia tego katalogu.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
681	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(10) Należy jednak podkreślić, że przedmiotem Dyrektywy Pocztovej jest, zgodnie z art. 1, ustanowienie wspólnych reguł dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– warunków świadczenia usług pocztowych,</li> <li>– świadczenia powszechnej usługi pocztowej w ramach Wspólnoty,</li> <li>– finansowania usług powszechnych na warunkach gwarantujących ciągłe świadczenie tych usług,</li> <li>– zasad taryfowych i przejrzystości rachunków na potrzeby świadczenia usługi powszechnej,</li> <li>– ustanawiania norm jakości dotyczących świadczenia usługi powszechnej oraz ustanawiania systemu zapewniającego zgodność z powyższymi normami,</li> <li>– harmonizacji norm technicznych,</li> <li>– utworzenia niezależnych krajowych organów regulacyjnych.</li> </ul>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
682	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(11) Usługi pocztowe, to zgodnie z art. 2 pkt 1 Dyrektywy Pocztovej „usługi obejmujące przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek pocztowych”. Z kolei przesyłka pocztowa oznacza, zgodnie z art. 2 pkt 6 Dyrektywy Pocztovej, „przesyłkę opatrzoną adresem w ostatecznej formie, w której ma być przewieziona przez operatora świadczącego usługi pocztowe”. W świetle powyższego usługa elektroniczna nie wątpliwie nie może być uznana za jakąkolwiek formę usługi pocztowej.</p> <p>(12) Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 2 Dyrektywy Pocztovej <i>„Państwa członkowskie mogą wyznaczyć jedno lub więcej przedsiębiorstw jako operatorów świadczących usługę powszechną, tak by zapewnić świadczenie usługi na całym terytorium kraju. Państwa członkowskie mogą wyznaczać różne przedsiębiorstwa do świadczenia różnych elementów usługi powszechnej lub do świadczenia tej usługi w różnych częściach terytorium kraju. W takiej sytuacji ustalają one zgodnie z prawem wspólnotowym przypisane im prawa i obowiązki oraz podają je do wiadomości publicznej. W szczególności państwa członkowskie podejmują środki w celu zapewnienia, że warunki powierzania świadczenia usługi powszechnej oparte są na zasadach przejrzystości, niedyskryminacji i proporcjonalności, gwarantując tym samym ciągłość świadczenia powszechnej usługi pocztowej przy uwzględnieniu istotnej roli, jaką odgrywa ona dla spójności społecznej i terytorialnej”</i>.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
683	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	(13) Rozszerzenie katalogu usług o usługi niezwiązane z usługami pocztowymi może być uznane za ustalenie takich warunków powierzania świadczenia usługi powszechnej, które nie spełniają kryterium proporcjonalności (stawiając dodatkowe warunki znacznie ograniczają liczbę podmiotów potencjalnie zainteresowanych świadczeniem usługi powszechnej) oraz dyskryminacji (wykluczając podmioty, które nie spełniają warunków niezwiązanych z usługami pocztowymi). Należy przy tym podkreślić, że ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo Pocztowne nie dopuszcza możliwości wyboru większej liczby podmiotów, jako operatorów wyznaczonych do świadczenia poszczególnych usług wchodzących w zakres usługi powszechnej (na taką możliwość wskazuje cytowany wyżej art. 4 ust. 2 Dyrektywy Pocztownej). Aby móc ubiegać się o wybór jako operatora wyznaczonego niezbędne będzie spełnienie wymogów pozostających bez związku ze świadczeniem usług pocztowych.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
684	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	(14) Na marginesie należy zauważyć, że usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest w świetle Rozporządzenia usługą zaufania. Rozporządzenie dopuszcza możliwość wykluczenia sektora prywatnego wyłącznie w kontekście usług identyfikacji. Zgodnie z motywem 13 preambuły „Państwa członkowskie powinny zachować swobodę w stosowaniu lub wprowadzaniu środków dostępu do usług online do celów identyfikacji elektronicznej. Powinny również mieć możliwość podjęcia decyzji, czy w dostarczanie tych środków należy zaangażować sektor prywatny. Państwa członkowskie nie powinny być zobowiązane do notyfikowania Komisji swoich systemów identyfikacji elektronicznej. Do państw członkowskich należy wybór tego, czy notyfikować Komisji wszystkie, niektóre lub żaden z systemów identyfikacji elektronicznej używanych na szczeblu krajowym dla uzyskiwania dostępu przynajmniej do publicznych usług online lub szczególnych usług”.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
685	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	(15) W zakresie usług zaufania wskazano w preambule (pkt 24), że „usługi zaufania spełniające wymogi niniejszego rozporządzenia powinny podlegać swobodnemu obrotowi na rynku wewnętrznym”. Niewątpliwie powierzenie świadczenia ww. usług w kontekście podmiotów publicznych Poczcie Polskiej ogranicza swobodny obrót, umacniając monopol Poczty Polskiej na rynku usług pocztowych oraz kreując monopol w zakresie usług elektronicznych. Wydaje się również, że planowane rozwiązanie kłóci się również z motywem 66 preambuły Rozporządzenia, zgodnie z którym „Istotne jest ustanowienie ram prawnych służących ułatwieniu transgranicznego uznawania między istniejącymi krajowymi systemami prawnymi, związanego z usługami rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Ramy te mogłyby stworzyć także nowe możliwości rynkowe dla unijnych dostawców usług zaufania w odniesieniu do oferowania nowych ogólnoeuropejskich usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego”.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
686	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	Dopuszczalność w kontekście prawa zamówień publicznych (16) Zgodnie z treścią art. 2 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm. zwana dalej „ustawą Pzp” ) pod pojęciem zamówień publicznych należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Zgodnie z ustawą każda odpłatna umowa obejmująca wykonywanie usług na rzecz podmiotu publicznego, w tym jednostek sektora finansów publicznych objęta jest domniemaniem konieczności stosowania ustawy Pzp. Ewentualne odstępnie od obowiązku stosowania przepisów ustawy wymaga wskazania podstaw prawnych zastosowanego wyłączenia.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
687	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	(17) Tym samym odpłatne przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego cechuje się domniemaniem obowiązku stosowania ustawy Pzp, o ile będzie ono finansowane przez zamawiającego w rozumieniu ustawy Pzp. Ewentualne odstąpienie od stosowania przepisów winno być poprzedzone wskazaniem podstaw odstąpienia od procedur konkurencyjnych. Co istotne, podstawy takie w odniesieniu do zamówień o wartości powyżej tzw. progów unijnych muszą znaleźć odzwierciedlenie także w treści prawa wspólnotowego. Przepisy odpowiednich dyrektyw poza określeniem procedur udzielania zamówień publicznych określają także krąg podmiotów zobowiązanych do ich stosowania, a także zakres możliwych wyłączeń. Katalog wyłączeń ustalony w prawie wspólnotowym określa maksymalne możliwości zwolnienia ze stosowania ustawy, a kraje członkowskie mogą ten katalog co najwyżej ograniczyć. Analiza obecnego brzmienia dyrektywy 2014/24/UE wskazuje na brak w tym akcie prawnym podstawy do wyłączenia stosowania prawa zamówień publicznych w odniesieniu do usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
688	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	(18) Podstawą do ewentualnego odstąpienia od procedur konkurencyjnych – po przyjęciu przepisów projektowanego aktu prawnego – mogłaby być także zastosowanie trybu przewidującego zawarcie umowy po negocjacjach z jednym wykonawcą. Zgodnie z treścią art. 67 ust. 1 pkt 1 Pzp, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli usługi mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów - jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
689	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	(19) Niemniej podkreślić należy, iż ewentualne wyłączenie konkurencyjności udzielenia zamówienia publicznego, o ile wartość zamówienia przekracza tzw. progi unijne, powinny znaleźć odzwierciedlenie także w treści prawa wspólnotowego. Wyłączenie konkurencyjności postępowania poprzez zastosowanie procedury zamówienia z wolnej ręki możliwe jest jedynie w przypadku skorzystania z enumeratywnie wymienionych w dyrektywie przesłanek dotyczących trybu negocjacji bez ogłoszenia : „dopuszczenie stosowania tego trybu jest możliwe jedynie w przypadku zaistnienia przesłanek wymienionych w przepisie. Zatem wyłączenie w sytuacji gdy wykazane zostaną okoliczności pozwalające na udzielenie zamówienia w tym trybie, wskazane w art. 32 ust. 2-5 dyrektywy 2014/24/UE, państwa członkowskie mogą uprawnić krajowych zamawiających do zastosowania tej procedury”. Tym samym także świadczenie usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego o wartości powyżej tzw. progów unijnych mogłoby być objęte trybem zamówienia z wolnej ręki, o ile analogicznie możliwość taka byłaby przewidziana w przepisach prawa wspólnotowe.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
690	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Kwestia tworzenia i rezygnacji z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p>Jak wskazane zostało w art. 24 projektu ustawy o elektronicznej doręczeń, podmiot niepubliczny może zrezygnować z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, brak jest jednak przepisów wskazujących procedurę złożenia takiego wniosku. Projekt powinien zostać w tym zakresie uzupełniony, na wzór art. 23 który szczegółowo opisuje procedurę wnioskowania o samo utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń.</p> <p>Istotną wątpliwość dla przedsiębiorców stanowią natomiast dalsze przepisy projektu ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, które m.in. w ramach nowelizacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym czy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, przewidują wprowadzanie sprzecznego z powyżej wskazanym art. 24 obowiązku posiadania skrzynki doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń. Taki obowiązek miałby obejmować m.in. przedsiębiorców wpisanych do CEIDG, KRS, ale także radców prawnych czy rzeczników patentowych. Co więcej na podstawie art. 23 ust. 8 projekt ustawy o elektronicznej doręczeń dla podmiotów wpisanych do KRS i CEIDG utworzenie skrzynki elektronicznej miałoby następować automatycznie po przekazaniu danych z właściwego rejestru do Ministerstwa Cyfryzacji. (ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podmiot niepubliczny może wnioskować o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń, ale nie musi. Wniosek składa podmiot niepubliczny w celu korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Zgodnie w art. 29 projektu ustawy podmiot niepubliczny może uzyskać wpis do bazy adresów elektronicznych adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń - albo na podstawie danych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo na podstawie informacji przekazanej przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego w imieniu podmiotu lub osoby fizycznej posiadającej kwalifikowaną skrzynkę doręczeń. Nie jest potrzebny przepis dotyczący wnioskowania o utworzenie kwalifikowanej skrzynki doręczeń, gdyż zasady uzyskiwania takiej skrzynki będą określali kwalifikowani dostawcy usług zaufania stosując przy tym procedury, które w efekcie zapewnią rozpoznanie osoby fizycznej lub prawnej korzystającej z usługi celem zapewnienia tożsamości adresata lub nadawcy odpowiednio do kierunku przesyłania danych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
690	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Wątpliwe jest czy pomimo zautomatyzowania procesu utworzenia skrzynki doręczeń dla przedsiębiorców wpisanych do KRS i CEIDG, również wobec tych przedsiębiorców wpis do bazy Ministra Cyfryzacji dokonywany będzie dopiero po aktywacji czyli potwierdzeniu, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki (jak wskazuje art. 28 ust. 1).</p> <p>Konfederacja Lewiatan zwraca uwagę na konieczność doprecyzowania projektu w zakresie wskazanej kwestii i określenia relacji przywołanych przepisów – tak skonstruowana propozycja przepisów ogólnych i szczegółowych zdaje się nie pozwalać wskazanym kategoriom przedsiębiorców na podjęcie decyzji co do posiadania i korzystania z elektronicznej skrzynki doręczeń, którą przewiduje art. 24 projektu ustawy o elektronicznej doręczeń. Na mocy przepisów szczegółowych przedsiębiorcy, którzy widnieją w KRS, CEIDG lub są np. radcami prawnymi czy doradcami podatkowymi ze względu na wpisany wprost obowiązek posiadania skrzynki do doręczeń elektronicznych nie mieliby możliwości zrezygnowania z usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p>	<p>(2) Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Celem ustawy nie jest nałożenie na przedsiębiorców wymogu korzystania z elektronicznej skrzynki doręczeń i - co za tym idzie - korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Mogą oni zamiast tego korzystać z kwalifikowanych usług zaufania</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
691	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”	Uwaga ogólna	<p>(1) Głównym celem projektu ustawy jest określenie zasad wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi w relacji z innymi podmiotami publicznymi oraz podmiotami niepublicznymi, w tym osobami fizycznymi. Usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej mają stanowić prawnie skuteczną metodę zrównaną z wysłaniem tradycyjnego listu poleconego za potwierdzeniem odbioru lub doręczeniem osobistym, co oznacza, że strony postępowania sądowego będą miały możliwość wnoszenia oraz doręczania pism procesowych przy wykorzystaniu usług rejestrowego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Profesjonalni pełnomocnicy będą mieli obowiązek utworzenia elektronicznych skrzynek i przesyłania do siebie pism procesowych na wskazane adresy skrzynek elektronicznych w toku postępowania sądowego.</p> <p>W aktualnym stanie prawnym nie ma prawnej możliwości zastąpienia w postępowaniu sądowym tradycyjnej przesyłki pocztowej doręczeniem elektronicznym. Jedną z większych uciążliwości procesowych (zwłaszcza z punktu widzenia osób fizycznych) jest to, że doręczenie na adres elektronicznej skrzynki podawczej nie jest skuteczne we wszystkich procedurach.</p> <p>Przykładowo, wprowadzie sądy cywilne posiadają elektroniczne skrzynki podawcze, ale sądy podważają skutki prawne przesłanych w ten sposób pism procesowych ze względu na przepisy kodeksu postępowania cywilnego, w których w aktualnym stanie prawnym nie przewidziane zostało wykorzystanie tego środka komunikacji elektronicznej. (ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	(1) Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
691	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”	Uwaga ogólna	(ciąg dalszy - 2) Co do zasady, projektowane zmiany należy ocenić pozytywnie, a zwłaszcza możliwość skutecznego oraz bezpłatnego wysyłania i odbierania korespondencji w dowolnym miejscu bez konieczności każdorazowego informowania obecnych i potencjalnych korespondujących o zmianie miejsca pobytu (odmiejscowienie procesu doręczenia). Na aprobatę zasługuje również skutek obowiązywania projektowanych przepisów polegający na skróceniu czasu potrzebnego na realizację procesów doręczenia, co powinno usprawnić również procesy sądowe. Z kolei udostępnienie publicznej usługi hybrydowej pozwoli na zabezpieczenie interesów tych osób fizycznych oraz podmiotów niepublicznych, które korzystają z tradycyjnej przesyłki rejestrowanej i preferują w najbliższym czasie pozostanie przy tej formie przesyłki. Powstaje wątpliwość dotycząca przypadku braku technicznej możliwości skorzystania z systemu elektronicznego.	(2) jw.
693	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”	Uwaga ogólna	Projekt ustawy budzi pewne wątpliwości związane ze stosunkowo dużymi środkami finansowymi potrzebnymi do jego realizacji w stosunku do zakładanych celów przedsięwzięcia. Najbardziej kosztownymi elementami będą zakup sprawniejszej infrastruktury informatycznej, jej utrzymanie oraz zabezpieczenie fizyczne i ochrona danych.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
696	Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego	Uwaga ogólna	Podsumowując powyższe należy wskazać, iż prowadzenie korespondencji z wykorzystaniem elektronicznych skrzynek oraz publicznej usługi hybrydowej stanowi zagrożenie dla prawidłowej realizacji zadania, o którym mowa w art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1978, z późn. zm.) w postaci obowiązku zapewnienia ochrony danych identyfikujących funkcjonariuszy.	Uwaga uwzględniona. Projektodawca skoreluje proponowane zmiany z przepisami o działalności służb specjalnych oraz wprowadzi zmiany wyłączające z pod działania ustawy jeżeli wymaga tego ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego lub w sprawach osobowych funkcjonariuszy oraz żołnierzy zawodowych. Wprowadzenie usług publicznej usługi hybrydowej oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie stanowi zagrożenia dla zadań określonych w art. 38 i art. 39 ust. 1 W szczególności po zmianach nie będzie zagrażać wykonywaniu zadań SKW i SWW polegających an zapewnieniu ochrony środków, form i metod realizacji zadań, zgromadzonych informacji oraz własnych obiektów i danych identyfikujących funkcjonariuszy tych służb (zadanie te będą wyłączone z działania ustawy zgodnie z art 21 ust. 3., który zostanie uzupełniony pod kątem uszczegółowienia tego przepisu).

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>W związku z toczącymi się pracami nad projektem ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (UD 462), Krajowa Rada Notarialna zwraca uwagę na specyfikę obrotu prawnego z wykorzystaniem dokumentów notarialnych oraz przedstawia propozycję nowego rozwiązania w zakresie doręczeń podmiotom publicznym dokumentów notarialnych. Projektowana ustawa określa zasady doręczania korespondencji przez podmioty publiczne i do podmiotów publicznych. Doręczenia te są istotnymi elementami procedur przesyłania stanowisk oraz decyzji poszczególnych podmiotów, podejmowanych w poszczególnych postępowaniach toczących się na podstawie przepisów prawa. Stanowiska te oraz decyzje wyrażane są w dokumentach, dla których często zastrzega się określoną formę prawną, np. akt notarialny. Konieczność dostarczenia dokumentu sporządzonego w szczególnej formie prawnej, wymagającej materialnej postaci dokumentu, jest przeszkodą w przenoszeniu takiego dokumentu do obrotu elektronicznego, bez zastosowania stosownej procedury prawnej.</p> <p>Krajowa Rada Notarialna zwraca uwagę na specyfikę sporządzania i wykorzystania dokumentu notarialnego. Notariusze dokonują czynności notarialnych: sporządzają akty notarialne, akty poświadczenia dziedziczenia oraz inne czynności. Czynności te sporządzane są w formie dokumentów na nośniku papierowym. Akty notarialne, których oryginały przechowują notariusze, w obrocie prawnym dostępne są jedynie w postaci wypisu aktu notarialnego, sporządzanego w formie dokumentu na nośniku papierowym. (ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga w części nieuwzględniona. Problem ten znany jest projektodawcy, stąd zaprojektowano odpowiednie przepisy dotyczące postaci przesyłki oraz wyłączeń ze stosowania publicznej usługi hybrydowej ze względu na jej właściwości. Pozostałe kwestie przekazywania danych, które mogą być realizowane za pomocą istniejących usług sieciowych, w których dane są przekazywane za pomocą systemów teleinformatycznych poszczególnych podmiotów pozostaną nienaruszone lub będą podlegały indywidualnym ustaleniom.</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(2)</p> <p>W dokumentach notarialnych zawarte są czynności prawne, oświadczenia woli, które dostarczane są w postaci dokumentu papierowego ich adresatom oraz innym osobom. Po sporządzeniu aktu notarialnego, notariusze wydają wypisy aktów notarialnych stronom czynności notarialnej oraz innym osobom upoważnionym do ich otrzymania. W szczególności w wykonaniu nałożonych na notariuszy obowiązków ustawowych przesyłają oni wypisy aktów notarialnych właściwym organom administracji samorządowej, administracji rządowej, sądom oraz innym podmiotom. W jednej grupie przypadków chodzi o nadanie biegu procedurom, celem ujawnienia skutków dokonanych czynności, np. procedurom wieczystoksięgowym związanym z ujawnieniem zmian w księgach wieczystych, administracyjnym związanym z ujawnieniem zmian w ewidencji gruntów i budynków, podatkowym i tym podobnym. W drugiej grupie przypadków mamy do czynienia z zawiadamianiem właściwych podmiotów o zdarzeniach powodujących dla nich określone skutki prawne, np. o przysługujących im uprawnieniach cywilnoprawnych.</p> <p>W drugiej grupie opisanych wyżej przypadków, znajdują się w szczególności doręczenia dokonywane przez notariuszy do podmiotów publicznych, w rozumieniu projektu ustawy, zawiadomień o przysługującym tym podmiotom prawie pierwokupu oraz w szczególnych przypadkach o przysługującym im prawie do złożenia oświadczenia o nabyciu nieruchomości za zapłatą równowartości pieniężnej wraz z doręczeniem wypisu aktu notarialnego.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(3)</p> <p>Polski ustawodawca często posługuje się instrumentem pierwokupu ustawowego, zaś instrumentem o przysługującym prawie do złożenia oświadczenia o nabyciu nieruchomości za zapłatą równowartości pieniężnej posługuje się w zasadzie na gruncie ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz.U. 2018 r. poz. 1405, 1496 i 1637) oraz na gruncie ustaw} z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2129, 2161, z 2019 r. poz. 83, 125.).</p> <p>Ustawowe prawo pierwokupu zastrzeżono w ponad dwudziestu przypadkach. Mechanizm tego prawa polega na przyznaniu uprawnionemu podmiotowi prawa zakupu przedmiotu sprzedaży, w przypadku jego sprzedaży osobie trzeciej. W celu realizacji tego prawa notariusz zobowiązany jest przesłać uprawnionemu podmiotowi, wypis aktu notarialnego dokumentującego umowę sprzedaży zawartą pod warunkiem nieskorzystania z prawa pierwokupu przez uprawniony podmiot.</p> <p>Posłużyć się można następującymi przykładami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zgodnie z art. 110 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami notariusz sporządzający umowę sprzedaży nieruchomości lub prawa, podlegających pierwokupowi zgodnie z art. 109 tej ustawy, jest zobowiązany do zawiadomienia wójta, burmistrza albo prezydenta miasta o treści umowy warunkowej;</li> </ul> <p>(ciąg dalszy -&gt; 4)</p>	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(4)</p> <p>- zgodnie z art. 37b. ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, notariusz niezwłocznie zawiadamia nadleśniczego, właściwego ze względu na miejsce położenia gruntu, o treści umowy sprzedaży lub umowy warunkowej, o której mowa w art. 37a ust. 2 pkt 1 ustawy o lasach;</p> <p>- zgodnie z art. 30b. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości, notariusz sporządzający umowę sprzedaży warunkowej nieruchomości lub prawa wieczystego użytkowania gruntu, podlegającego pierwokupowi, jest obowiązany do przekazania Prezesowi Krajowego Zasobu Nieruchomości wypis aktu notarialnego obejmującego taką umowę, w terminie 3 dni od dnia zawarcia umowy.</p> <p>W realizacji powyżej opisanych obowiązków notariusz zobowiązany jest zawiadomić uprawnionego o przysługującym mu prawie pierwokupu. W praktyce oznacza to przesłanie wypisu aktu notarialnego stosownej warunkowej umowy sprzedaży wraz z pismem przewodnim. Mając na uwadze rozwiązania proponowane w projekcie ustawy pojawi się problem przekształcenia takiej przesyłki w dokument elektroniczny. Wypis aktu notarialnego przekształcony w trybie zaproponowanym w projekcie ustawy niewątpliwie traci walor prawny wypisu aktu notarialnego w rozumieniu prawa.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 5)</p>	(4) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(5)</p> <p>W celu uniknięcia problemów związanych z przesyłaniem wypisów aktów notarialnych, Krajowa Rada Notarialna proponuje odwołanie się do pośrednictwa Centralnego Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych, prowadzonego przez Krajową Radę Notarialną, w obrocie z podmiotami publicznymi, stosownie do treści zapisu art. 92a ustawy) z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2291 ze zm.).</p> <p>Zgodnie z art. 92a. ustawy Prawo o notariacie, Krajowa Rada Notarialna prowadzi Centralne Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych, w systemie teleinformatycznym, w którym przechowuje się elektroniczne wypisy i wyciągi z aktów notarialnych sporządzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Krajowa Rada Notarialna w zakresie i na zasadach określonych w przepisach szczególnych zapewnia notariuszom, sądom oraz innym organom państwowym uprawnionym na podstawie tych przepisów, dostęp do Repozytorium oraz jego bezpieczeństwo, w szczególności ochronę danych zgromadzonych w nim przed nieuprawnionym dostępem, przetwarzaniem, zmianą lub utratą. Niezwłocznie po sporządzeniu aktu notarialnego zawierającego w swej treści dane stanowiące, w aktualnym stanie prawnym, podstawę wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego albo podlegającego złożeniu do akt rejestrowych podmiotu wpisanego do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, notariusz umieszcza jego elektroniczny wypis w w/w Repozytorium. Notariusz opatruje wypis kwalifikowanym podpisem elektronicznym.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 6)</p>	(5) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(6)</p> <p>Elektroniczny wypis lub wyciąg aktu notarialnego sporządza się przez utworzenie dokumentu elektronicznego w formacie ASiC, zawierającego treść oryginału aktu notarialnego. W oparciu o Rejestr Użytkowników prowadzona jest kontrola dostępu do CREWAN na etapie wprowadzania elektronicznego wypisu aktu notarialnego lub wyciągu aktu notarialnego. Z uwagi na charakter procedur, w których ma zastosowanie elektroniczny wypis aktu notarialnego lub wyciąg aktu notarialnego liczba użytkowników - notariuszy, sądów rejestrowych, jest skończona. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku procedur związanych z realizacją wyżej opisanych praw pierwokupu ustawowego po stronie podmiotów publicznych. Krąg podmiotów uprawnionych wyznacza ustawa.</p> <p>W dalszej kolejności stopniowe rozszerzanie funkcjonalności CREWAN, pozwoli na automatyczne przesyłanie informacji między notariuszami a organami uprawnionymi do otrzymywania takich informacji. CREWAN rozpoznając zarejestrowany przez notariusza dokument przekaże go do właściwego merytorycznie adresata. Zmniejsza to ilość obowiązków po stronie notariusza, ograniczając je do zarejestrowania elektronicznego wypisu lub wyciągu w CREWAN. Rozwiązanie takie gwarantuje zachowanie terminowości oraz pewności przekazania informacji.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 7)</p>	(6) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(7)</p> <p>Krajowa Rada Notarialna proponuje, aby w przypadku ustawowej konieczności przesyłania podmiotowi publicznemu, w rozumieniu projektu ustawy, wypisu aktu notarialnego, w miejsce wysłania takiego dokumentu, notariusz umieścić wypis tego aktu w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych, zgodnie z procedurą opisaną w art. 92a ustawy Prawo o notariacie, a właściwy podmiot publiczny, będzie mógł pobrać z tego Repozytorium taki wypis.</p> <p>Mając na uwadze rolę doręczenia uprawnionemu podmiotowi informacji o dokonaniu czynności, z której wypływa powstanie uprawnienia do wykonania prawa pierwokupu, należy stwierdzić, że mamy tu do czynienia z przekazaniem informacji o tym fakcie i dowodu dokonania takiej czynności - wypisu aktu notarialnego. W tej sytuacji, wystarczające wydaje się przekazanie informacji o samej czynności oraz stworzenie możliwości pobrania dowodu takiej czynności w postaci elektronicznego wypisu z CREWAN. Podobną myśl na gruncie obowiązującego prawa wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 30 maja 2000 r., IV CKN 898/00. Sąd Najwyższy stwierdził, że oświadczenie woli wyrażone w formie aktu notarialnego może być złożone drugiej stronie przez doręczenie jej pisma zawiadamiającego o istotnej treści i o formie tego oświadczenia.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 8)</p>	(7) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(8)</p> <p>Proponowane rozwiązanie jest zgodne z założeniami Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa oraz innych programów i strategii informatyzacji Polski. Sposób udostępniania wypisów aktów notarialnych z udziałem Repozytorium gwarantuje maksymalne bezpieczeństwo obrotu, w szczególności ochronę przed przerobieniem czy podrobieniem aktu notarialnego, gwarantuje także integralność tekstu.</p> <p>W przekonaniu, że proponowane rozwiązanie poszerzenia zakresu działania Centralnego Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych spotka się z Państwa zainteresowaniem, Krajowa Rada Notarialna deklaruje chęć współpracy w przygotowaniu projektów stosownych rozwiązań legislacyjnych.</p>	(8) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1002	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Jednocześnie zwraca uwagę brak w projekcie ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, propozycji zmiany ustawy Prawo o notariacie, przez wprowadzenie wymogu posiadania przez notariusza adresu elektronicznej skrzynki doręczeń w rozumieniu projektu ustawy. Co prawda notariusz, jako przedsiębiorca, zobowiązany jest zgodnie z projektem ustawy do posiadania takiego adresu, jednak wprowadzenie tego obowiązku do ustawy organicznej podkreśli ten obowiązek oraz pozwoli uniknąć wątpliwości, co do zakresu korespondencji przesyłanej z użyciem tego adresu.</p> <p>Proponowane zmiany w ustawie Prawo o notariacie: „Art. .. W ustawie z dnia 14 lutego 1991 roku Prawo o notariacie (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2291, z 2018 r. poz. 398, 723, 1496, 1629, 1669. 2193, 2314, z 2019 r. poz. 87.) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) po art. 20 dodaje się art. 20a w brzmieniu:</p> <p>„Art. 20a Notariusz obowiązany jest posiadać adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z ... ) wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... ). ”.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	(1) Uwaga uwzględniona.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1002	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(2)</p> <p>2) w art. 92a po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu: § 2a. Niezwłocznie po sporządzeniu aktu notarialnego zawierającego u&gt; swej treści umowę warunkową sprzedaży, z której wynika prawo pierwokupu ustawowego na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, lub inną umowę, z której wynikać będzie ustawowe prawo Skarbu Państwa do złożenia oświadczenia o nabyciu tej nieruchomości za zapłatą równowartości pieniężnej, lub oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu lub oświadczenie o wykonaniu prawa nabycia nieruchomości za zapłatą równowartości sumy pieniężnej, notariusz umieszcza jego elektroniczny wypis w Repozytorium. Notariusz opatruje wypis kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Notariusz powiadamia właściwy organ Skarbu Państwa, lub właściwy podmiot wykonujący zadania powierzone mu z zakresu zarządzania nieruchomościami Skarbu Państwa, lub właściwy organ samorządu terytorialnego o zamieszczeniu wypisu aktu notarialnego w Repozytorium, na adres skrzynki u&gt; rozumieniu art. 2 punkt 1 ustawy z dnia ...2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z ....r.) wpisanej do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ...2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z ... r.). „</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1003	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Proponowana zmiana ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego: „Art. 61. W ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1405, 1496 i 1637) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3 ust. 10 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„10. Krajowy Ośrodek zawiadamia zobowiązanego z prawa pierwokupu o wykonaniu prawa pierwokupu przesyłką poleconą nadaną za potwierdzeniem odbioru w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188), przekazując mu imię i nazwisko notariusza, który sporządził oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu, siedzibę jego kancelarii notarialnej, datę sporządzenia oświadczenia o skorzystaniu z prawa pierwokupu, numer repertorium, pod którym zarejestrowano oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu oraz numer elektronicznego wypisu aktu notarialnego tego oświadczenia, pod którym został on zarejestrowany w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych prowadzonym przez Krajową Radę Notarialną, a następnie publikuje to zawiadomienie na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Ośrodka. Wypis aktu notarialnego zawierającego oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu, wydawany jest także zobowiązanemu z prawa pierwokupu.”;</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1003	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(2)</p> <p>2) w art. 9a ust. 6 otrzymuje brzmienie: „ 6. Krajowy Ośrodek zawiadamia właściciela nieruchomości przesyłką poleconą nadaną za potwierdzeniem odbioru w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, o złożeniu oświadczenia, o którym mowa w ust. 3, przekazując mu imię i nazwisko notariusza, który sporządził oświadczenie, o którym mowa w ust. 3, siedzibę jego kancelarii notarialnej, datę sporządzenia tego oświadczenia, numer repertorium, pod którym zarejestrowano to oświadczenie oraz numer elektronicznego wypisu aktu notarialnego tego oświadczenia, pod którym został on zarejestrowany w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych prowadzonym przez Krajową Radę Notarialną, a następnie publikuje to zawiadomienie na stronie podmiotowej m&gt; Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Ośrodka. Wypis aktu notarialnego zawierającego oświadczenie, o którym mowa u&gt; ust. 3, wydawany jest także właścicielowi nieruchomości, o którym mowa w ust. 3. ”;</p> <p>Proponowane rozwiązania, dzięki kontroli obrotu elektronicznymi wypisami aktów notarialnych podnoszą bezpieczeństwo wyżej opisanych procedur, a nadto pozwalają wykorzystać w tym celu istniejące już narzędzie obrotu cyfrowego będącego w dyspozycji Krajowej Rady Notarialnej podnosząc jego użyteczność.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1004	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	W przekonaniu, że proponowane rozwiązanie poszerzenia zakresu działania Centralnego Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych spotka się Państwa zainteresowaniem, Krajowa Rada Notarialna deklaruje gotowość do współpracy w dalszej pracy nad projektami stosownych rozwiązań legislacyjnych.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
1014	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Należy zważyć, iż lektura ustawy, jej zapisy, w tym w przepisach szczególnych, nastrocza szereg wątpliwości natury procesowej, projekt w wielu miejscach zrywa z dotychczasową praktyką doręczeń (co samo w sobie nie jest złe) ale także z dotychczasowymi, pogłębionymi koncepcjami doręczeń (m.in. w zakresie procedury cywilnej), proponując rozwiązania jak się wydaje bardziej archaiczne. Jest to o tyle niezrozumiałe, iż z jednej strony projektodawca nie wprowadził jednolitej procedury doręczeń w miejsce kilku dotychczasowych, na wzór podobnych (cytowanych w uzasadnieniu do projektu) regulacjach zagranicznych, równocześnie wprowadzając na tyle poważne zmiany w dotychczasowych procedurach, iż w sposób zasadniczy odbiegają od dotychczasowych koncepcji.	Uwaga wyjaśniona. Doręczenie elektroniczne jest rozwiązaniem z rozporządzenia eIDAS. Nie można się zgodzić z uznaniem za anaricnością ww. podejście gdyż dopiero teraz trwają prace nad standaryzacją ww. doręczenia na poziomie UE. Ponadto prowadzenie jednej procedury doręczeń wymaga powszechnej zgody wszystkich organów. Tymczasem z uwag zgłaszanych do projektu już wynikają poszczególne odrębności procedur. MC uznało za zasadne dostosowanie istniejących procedur do standardu doręczeń.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1015	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Zarówno w doktrynie, jak i w ocenie szeregu specjalistów z zakresu doręczeń i komunikacji elektronicznych wskazuje się, iż optymalnym rozwiązaniem jest wprowadzenie jednolitych zasad eDoręczeń do wszystkich procedur (karnej, cywilnej, jak i administracyjnej w tym podatkowej) jako jednolitego i powszechnego narzędzia. Ustawa o eDoręczeniach jako lex specialis w odniesieniu do dotychczasowych regulacji. Projekt wprowadza jednolitość na poziomie skrzynek podawczych jak i doręczeń oraz niektórych usług, pozostawiając lub modyfikując równocześnie dotychczasowe przepisy szczególne w zakresie wnoszenia pism jak i doręczeń, czasami w sposób uwsteczniający w stosunku do dotychczas istniejących regulacji.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1016	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Lektura projektu wywołuje wrażenie aktu przygotowanego „pod” operatora wyznaczonego, z pominięciem konkurencyjnych sposobów doręczeń elektronicznych dopuszczalnych w ramach rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U UE L 257 z 28 sierpnia 2014) – zwane dalej eIDAS.	(1) Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty model rozwiązania zakłada działanie na rynku doręczeń elektronicznych podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego. Świadczy on publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego i w konsekwencji zobowiązany jest do udostępniania podmiotom publicznym elektronicznych skrzynek podawczych, a podmiotom niepublicznym elektronicznych skrzynek doręczeń. Równolegle, czemu ma służyć działanie polegające na określeniu standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zakłada się stworzenie warunków organizacyjno-technicznych dla kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, tak, aby klienci korzystający z ich usług, mieli w szczególności zapewnioną możliwość wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi. Intencją projektodawcy jest budowanie rozwiązań wpisujących się w zasady kreowania rynku konkurencyjnego, co w szczególności wychodzi naprzeciw wytycznym Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, określającej właśnie konkurencyjność jako jeden z filarów nowego kierunku rozwoju polskiej gospodarki. Tak, jak wskazano w Uzasadnieniu do projektu ustawy - przyjęcie takiego modelu poprzedzone zostało weryfikacją gotowości do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej przez działającego na rynku polskim operatora wyznaczonego. (ciąg dalszy -> 2)

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1016	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna		(ciąg dalszy - 2) W efekcie rozważano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia, w tym jeden z udziałem „Narodowego Operatora Cyfrowego”, mającego w zakresie swoich odpowiedzialności świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Minister Cyfryzacji, działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i f zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. poz. 946 i z 2018 poz. 272), zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów opracowanych wariantów i rekomendację wariantu do wdrożenia. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zarekomendował realizację przedsięwzięcia w wariantcie zakładającym udział „Narodowego Operatora Cyfrowego” w rozumieniu operatora wyznaczonego.
1017	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Całkowicie nie jest zrozumiałe dla finansów podmiotów publicznych, w tym szczególnie samorządowych czy sądowych, wprowadzenie przymusu doręczania pism przez te podmioty poprzez publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego (umożliwiającej doręczenie zastępcze), która w założeniach projektu jest usługą odpłatną, w miejsce dotychczasowych rozwiązań nieodpłatnych. Wprowadzając tym samym monopol operatora wyznaczonego dla doręczeń elektronicznych, w cenach ustalanych nierynkowo (wprawdzie wprowadzono narzędzia regulacyjne w tym zakresie – nie jest to jednak regulacja zgodna z zasadami konkurencji). Równocześnie wprowadzając dotację z budżetu państwa.	Uwaga bezprzedmiotowa. Na skutek zmian modelu finansowania usługi wynikających pośrednio ze zmian zakresu usługi hybrydowej z której wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze nie wystąpi podnoszone kwestia dotacji z budżetu państwa. Zmianie ulegnie także model opłata za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia zatem uwaga jest bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1019	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	<b>Poważne zastrzeżenia wywołuje lektura projektu w aspekcie transgranicznym i regulacji europejskich.</b> Projekt nie narusza wprowadzie prawa wspólnotowego, jednakże w minimalny sposób wykorzystuje narzędzia przewidziane w eIDAS, praktycznie już w swych założeniach <b>stawiając polskie doręczenia poza rynek wspólnotowy, ograniczając się do rynku krajowego.</b> Wprowadzie rozporządzenie eIDAS przewiduje różne poziomy doręczeń elektronicznych, jednakże <b>wyłącznie z kwalifikowanym rejestrowanym doręczeniem elektronicznym powiązane są domniemania prawne na terytorium UE wynikające z przepisów rozporządzenia.</b> W aspekcie unijnym oraz bezpieczeństwa prawnego korzystających z projektowanych usług doręczenia rejestrowanego nie ma wystarczającego uzasadnienia oparcia się o niekwalifikowane usługi. W interesie podmiotów publicznych, ale także podmiotów niepublicznych a także rozwoju i konkurencyjności rynku eDoręczeń projektowane rozwiązania powinny opierać się o reguły kwalifikowanych usług eIDAS, ale także swobodę świadczenia takich usług. <b>Wprowadzony de facto monopol dla operatora wyznaczonego, w aspekcie doręczeń przez podmioty publiczne nie wydaje się prawidłowym rozwiązaniem.</b>	Uwaga do wyjaśniona. Przyjęty model jest modelem nie utrudniającym podmiotom zagranicznym udział w doręczeniach elektronicznych - w ocenie MC wręcz przeciwnie. Podmioty te mogą w nim uczestniczyć tak jako dostawcy jak i użytkownicy.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1022	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Warto przy tym podnieść, iż zgodnie z art. 43 oraz 44 eIDAS kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego dokonana przez inny niż operator wyznaczony już w dniu dzisiejszym jest ważna i skuteczna a projekt ustawy o eDoręczeniach nie może wykluczyć skuteczności takiego doręczenia dokonywanego przez któregośkolwiek unijnego kwalifikowanego dostawcę usług zaufanych. Problemem jest powiązanie skutku doręczenia zastępczego po upływie 14 dni od wysłania pisma wyłącznie w związku ze skorzystaniem z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W dniu dzisiejszym w ramach procedury administracyjnej także skutek doręczenia zastępczego następuje zgodnie z art. 46 §4 k.p.a, a więc także z wykluczeniem przepisów eIDAS. Zasadniczą jednakże różnicą w odniesieniu do obowiązującej regulacji jest kwestia odpłatności. Jej wprowadzenie w odniesieniu do publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w praktyce ma znamiona działań antykonkurencyjnych na rynku eDoręczeń.	Uwaga nieuwzględniona. Należy odrożnić skuteczność doręczenia od uznawalności jej z punktu widzenia przepisów proceduralnych. Vide: I OPS 10/13 - Uchwała NSA z 2014-05-12

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1023	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Należy postulować zmiany w projekcie ustawy, wprowadzające jako podstawę eDoręczeń kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego w znaczeniu art. 3 pkt. 37 eIDAS. A także powiązanie skutku doręczenia zastępczego z doręczeniem poprzez kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, a nie monopolizację przez operatora wskazanego. Takie rozwiązanie pozwoliłoby na uruchomienie eDoręczeń w krótkim okresie czasu, a także byłoby działaniem konkurencyjnym, gwarantującym niskie koszty usługi, nie wymagającym dotacji z budżetu państwa. Ponadto pozwalałoby od razu funkcjonowanie eDoręczeń na jednolitym europejskim rynku cyfrowym.	Uwaga nieuwzględniona. Decyzja o wyborze Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego w rozumieniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej została podjęta w uzgodnieniu z KERM jako pryncypialne założenie do elektronicznej doręczeń. Jednolity rynek cyfrowy w znaczeniu usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego dopiero uformuje się w wyniku harmonizacji (uznanie wzajemne usług).
1028	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Nie wydaje się właściwym, aby korespondencja sądowa wpływała na elektroniczne konto doręczeń, utworzone przez Ministra ds. Informatyzacji. Autor opinii zdaje sobie sprawę, iż utworzenie konta jest czynnością materialno -techniczną, jednakże w ujęciu trójpodziału władzy, proponowane rozwiązanie wywołuje słuszne wątpliwości u pełnomocników sądowych. W chwili obecnej doręczenia elektroniczne z wymiaru sprawiedliwości dokonywane są w sądowym systemie informatycznym, co należy uznawać za właściwe.	Uwaga nieuwzględniona. Z punktu widzenia Państwa budowa systemów teleinformatycznych dziedzinowych które posiadają funkcję dostarczania korespondencji w przypadku gdy jest możliwa funkcja usługi zaufania rejestrowanego doręczenia elektronicznego stanowi działanie nieefektywne i generuje nieuzasadnione koszty a także nie pozwala na wprowadzenie powszechnego umożliwiającego działanie sektorowi komercyjnemu (kwalifikowany dostawca usług) systemu doręczeń w skatorze publicznym jak i prywatnym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1029	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	W ocenie autora opinii w przypadku wprowadzania elektronicznej skrzynki doręczeń jako elementu systemu doręczenia (co nie jest wymagane regulacjami europejskimi, a także wydanymi na ich podstawie przepisami oraz normami technicznymi), powinny one być tworzone na zasadzie rynkowej, z ewentualną możliwością wnioskowania do Ministra właściwego do spraw Informatyzacji, lub w odniesieniu do Radców Prawnych utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń wyłącznie poprzez Krajową Radę Radców Prawnych a w odniesieniu do Adwokatów, Komorników, Notariuszy, itd. poprzez właściwy podmiot samorządu zawodowego, zgodnie z wymogami technicznymi wskazanymi na podstawie przepisów wspólnotowych, wskazanych przez Ministra właściwego ds. Informatyzacji. W proponowanej koncepcji doręczeń, Krajowa Rada Radców Prawnych powinna przedkładać Ministrowi ds. Informatyzacji, listę adresów elektronicznych skrzynek doręczeń Radców Prawnych.	Uwaga uwzględniona pod warunkiem uznania że Krajowa Rada Radców Prawnych stanie się kwalifikowanym dostawcą usług zaufania
1033	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Regulacja dotycząca elektronicznych skrzynek doręczeń, będąca regulacją ogólną nie uwzględnia potrzeb, ani regulacji zawodowych korporacji prawniczych, w szczególności Radców Prawnych. Nie skorzystano przy tym ze skutecznych i sprawdzonych przez szereg lat regulacji dotyczących kont elektronicznych radców prawnych w postępowaniach cywilnych.	Uwaga nieuwzględniona. System budowy doręczeń elektronicznych w prawie cywilnym opiera się na posiadaniu kont w wielu systemach dziedzicznych. Model ten nie jest jednak optymalny w przypadku innych postępowań. Należy także podkreślić że skrzynka ma być wykorzystywana nie tylko w stosunku do organów państwa ale także w sektorze prywatnym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1036	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	W ocenie opiniodawcy należy wprowadzić znacznie wyższe gwarancje prawne dla przekształconego dokumentu, tak aby mogły one funkcjonować w postępowaniach sądowych oraz administracyjnych tak jak dokumenty oryginalne lub poświadczone za zgodność dokumenty oryginalne. Tym bardziej, iż aktualna propozycja stwarza nierówność procesową (w aspekcie dowodów) – nadawca ma oryginał dokumentu (tradycyjnego zwracanego po przekształceniu), który może przedłożyć do sądu lub odpowiedniego organu, oraz dowód doręczenia. Adresat jedynie poświadczoną przez operatora wyznaczonego wersję elektroniczną dokumentu, który nie stanowi ani oryginału dokumentu, ani poświadczonej za zgodność (ze skutkami procesowymi) kopii dokumentu pierwotnie oryginalnego. Konieczne jest zatem przeformatowanie przepisów regulujących czynności przekształcenia, tak aby przywrócić równowagę procesową.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
1037	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Lektura przepisów szczególnych wskazuje na trudności projektodawcy w rozróżnianiu pojęć, pism, forma pisemna, forma dokumentowa, dokument elektroniczny itd. W Polskim prawie od wielu lat panuje chaos terminologiczny. Proponowane zmiany w szczególności w propozycji zmian k.p.a. oraz w ordynacji podatkowej, przede wszystkim zamiana zdefiniowanego w eIDAS „dokumentu elektronicznego” na zwrot „w piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej” potęguje tenże chaos terminologiczny. Zmianę należy dokonywać w kierunku odwrotnym tj. zwrot „pismo” zamieniać na „dokument elektroniczny”. Pojęcie to jest o wiele szersze niż projektowane „na piśmie”.	Uwaga nieuwzględniona. MC ma świadomość, iż przepisy prawa cywilnego oraz przepisy prawa administracyjnego stosują odmienną terminologią, co sprawia trudności interpretacyjne. Należy wskazać, że na etapie zmian w kc w 2015 r. MC wskazywało już na to uwagę. Projekt ustawy nie ma na celu ujednolicenia modelu pojęciowego całego systemu prawa. Zwrot "na piśmie", po analizie wykonanej przez MC, wydaje się najbardziej neutralny, obejmujący w swym zakresie postać papierową, jak i elektroniczną. Wydaje się, iż ten zwrot ma charakter neutralny technologicznie, co mając na uwadze, że doręczenia będą stosowane w sektorze publicznym, jak i prywatnym, jest jego istotną zaletą.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1038	Krajowa Rada Radców Prawnych		Należy bardzo pozytywnie odnieść się do koncepcji jednolitego uregulowania elektronicznego doręczania w polskim prawie. Projekt ustawy w tym zakresie od wielu lat był postulowany przez środowiska naukowe, ale także przez praktyków, administrację i innych. W drugiej dekadzie XXI wieku opieranie się – jak dotychczas w zakresie obiegu dokumentów w administracji i sądownictwie na „tradycyjnym” obiegu papierowym jest archaiczne, czasochłonne, ale przede wszystkim kosztowne i mocno odbiegające od potrzeb rynku profesjonalistów i dużej części społeczeństwa. Dlatego propozycję uregulowania eDoręczeń należy przyjąć z zadowoleniem.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.
1039	Krajowa Rada Radców Prawnych		Należy żałować, iż metodologicznie polski ustawodawca przyjął założenie „uzupełniania” poszczególnych procedur o elementy eDoręczenia, w miejsce jednolitej procedury eDoręczeń mającej powszechne i identyczne reguły stosowania we wszystkich procedurach. Projektowana ustawa, przybliżyła do siebie reguły eDoręczeń, pozostawia jednakże szereg różnorodności powstałych na przestrzeni lat w różnych procedurach, niemających jednakże większego znaczenia przy eDoręczeniu.	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany postulat wydaje się słuszny jednakże obecny sposób regulacji procedur nie daje możliwości dostosowania jednej uniwersalnej procedury dla doręczeń. Związane jest to ze specyfiką struktury organów państwa, różnych ról procesowych a także z uwagi na już obecnie funkcjonujące systemy teleinformatyczne.
1040	Krajowa Rada Radców Prawnych		Projekt w sporej mierze powiela koncepcję doręczeń tradycyjnych, przenosząc jej rozwiązania do świata cyfrowego, opierając się na operatorze wyznaczonym, dając mu faktycznie monopol eDoręczeń, co jest sprzeczne z celem rozporządzenia eIDAS, wprowadzającego odpowiednie narzędzia umożliwiające swobodę konkurencji na rynku europejskim eDoręczeń.	Uwaga nieuwzględniona. Decyzja o wyborze Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego w rozumieniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej została podjęta w uzgodnieniu z KERM jako pryncypialne założenie do elektronicznej doręczeń. Jednolity rynek cyfrowy w znaczeniu usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego dopiero uformuje się w wyniku harmonizacji (uznanie wzajemne usług).

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1041	Krajowa Rada Radców Prawnych		Nie wydaje się także właściwe opieranie eDoręczeń na usługach niekwalifikowanych w znaczeniu eIDAS.	Uwaga nieuwzględniona. Ustawodawca gwarantuje taki sam standard usługi jak usługa kwalifikowana w przypadku zapewnianej przez państwo usługi. Kwalifikowana usługa dotyczy sektora komercyjnego który będzie uczestnikiem rynku usług cyfrowych.
1042	Krajowa Rada Radców Prawnych		Istotną zmianą w odniesieniu do finansów publicznych jest wprowadzenie odpłatności dla organów publicznych za usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, gdy dotychczas doręczenie elektroniczne w ramach k.p.a. nie powodowało dodatkowych kosztów po stronie administracji (poza kosztami utrzymania ePUAP).	Uwaga bezprzedmiotowa. Na skutek zmian modelu finansowania usługi wynikających pośrednio ze zmian zakresu usługi hybrydowej z której wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze nie wystąpi podnoszone kwestia dotacji z budżetu państwa. Zmianie ulegnie także model opłata za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia zatem uwaga jest bezprzedmiotowa.
1043	Krajowa Rada Radców Prawnych		Wprowadzenie elektronicznych skrzynek doręczeń, wydaje się próbą przeniesienia „tradycyjnego” modelu doręczeń do świata cyfrowego i nie ma uzasadnienia w regulacjach wspólnotowych. Utrzymując je jednak, należy w sposób istotny zmienić zasady ich utworzenia, a przepisy dotyczące wpisu do bazy adresów elektronicznych uzupełnić o regulacje pozwalające realizować zadania ustawowe należące do poszczególnych korporacji zawodowych, w tym korporacji Radców Prawnych. Aktualne rozwiązania nie są do przyjęcia dla samorządów zawodowych.	Uwaga nieuwzględniona. Koncepcja wykorzystania skrzynek doręczeń jest jedną z kilku koncepcji znajdujących swoje odzwierciedlenie w implementacji norm o których mowa w Art. 44 ust. 2 Rozporządzenia 910/2014 (eIDAS). Przepisy dotyczące wpisu do BAE nie wymagają regulacji które miałyby na celu uczynić korporacje uprzywilejowanymi w stosunku do pozostałych użytkowników
1044	Krajowa Rada Radców Prawnych		Niewystarczające są regulacje prawne dotyczące publicznej usługi hybrydowej w aspekcie dowodu z przekształcenia dokumentu. Wątpliwości wywołują niektóre definicje, a także projektowane zmiany procedur. W szczególności konieczne jest przedyskutowanie zmian w przepisach postępowania cywilnego, ale także administracyjnego.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1045	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej wymaga uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z 17 lutego 2005r o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa. Postulat docelowo słuszny, jednakże w związku z małym rozpowszechnieniem usług identyfikacji na tym poziomie – powodujący w najbliższym oraz średnim okresie minimalne zainteresowanie osób fizycznych, dla zakładania elektronicznych skrzynek doręczeń. W konsekwencji czego istnieje poważne ryzyko braku zainteresowania adresatów, na których nie nałożono ustawowo obowiązku założenia elektronicznej skrzynki doręczeń. Tak jak w dniu dzisiejszym znikome jest zainteresowanie doręczeniem a także składaniem pism na gruncie k.p.a., w sytuacji masowego składania deklaracji PIT, gdzie wymogi są znacznie niższe ale całkowicie wystarczające.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
1046	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Istotnym mankamentem projektu jest brak regulacji ani nawet koncepcji wsparcia osób wykluczonych cyfrowo w sytuacji wprowadzenie obowiązku doręczania przedsiębiorcom, ale także radcom prawnym pism w postaci elektronicznej na elektroniczną skrzynkę doręczeń. Uruchomienie programu eDoręczeń powinno być wsparte poważnym programem wsparcia dla wykluczonych cyfrowo lub ewolucyjnym sposobem wprowadzania eDoręczeń.	Uwaga bezprzedmiotowa. Ustawa przewiduje wprowadzenie publicznej usługi hybrydowej właśnie w celu wsparcia osób wykluczonych cyfrowo.
1047	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Za słuszne należy uznać dobrowolność eDoręczeń dla osób fizycznych niewpisanych w CEiDG oraz KRS.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1056	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Projekt Ustawy wpisuje się w wieloletnią już strategię państwa w zakresie informatyzacji działalności podmiotów publicznych. Została ona sformułowana w licznych dokumentach o charakterze politycznym. Przepisy mające służyć realizacji wspomnianej strategii funkcjonują już od dawna w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570, 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669, 2019 r. poz. 60, dalej: UIDPRZP). Bez wątpienia proponowane w Ustawie rozwiązania w zakresie elektronicznej doręczeń mogą przyczynić się do bardziej dynamicznego rozwoju usług elektronicznych świadczonych przez podmioty publiczne. Wprowadzenie doręczeń elektronicznych w miejsce przesyłek rejestrowanych dostarczanych tradycyjnie bez wątpienia może przyczynić się do kompleksowego załatwiania spraw drogą elektroniczną. Projekt Ustawy jeżeli chodzi o jej cele i ogólne założenia należy ocenić pozytywnie.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.
1079	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	W ocenie autora opinii należy bardzo pozytywnie odnieść się do koncepcji elektronicznej doręczeń w polskim prawie. Wzorem innych, bardziej cyfrowo rozwiniętych państw, jest to wyjście naprzeciw potrzebom współczesnego obrotu dokumentami elektronicznymi, przyspieszenia procesu doręczeń, zwiększenia jego skuteczności, ułatwienia funkcjonowania podmiotów publicznych ale także niepublicznych, a także, co współcześnie jest niezmiernie istotne (szczególnie w Polsce) ma charakter proekologiczny ograniczający m.in. przewóz przesyłek listowych liczone w milionach nieprzejechanych kilometrów przez pojazdy dostarczające pisma.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1080	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	<p>W założeniu projektodawcy projekt ustawy ma określać:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zasady doręczania korespondencji przez podmioty publiczne i do podmiotów publicznych;</li> <li>2) zasady i warunki świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;</li> <li>3) zasady wykorzystania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego pomiędzy podmiotami niepublicznymi;</li> <li>4) zasady i warunki świadczenia usługi hybrydowej oraz</li> <li>5) zasady wykorzystania kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego do wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi.</li> </ol> <p>Projekt ustawy realizuje powyższe cele, jednakże sposób ich realizacji, a także dobór zasad dotyczących eDoręczeń, nasuwa szereg uwag natury krytycznej. Poważne wątpliwości, odnoszą się do nowych obowiązków dotyczących radców prawnych, ale także innych pełnomocników.</p>	<p>Uwaga nie wymaga wyjaśnień.</p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji przyjmuje treść uwagi do wiadomości.</p>
46	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 1 pkt 2	Przed wyrażeniem „zasady i warunki” dodać słowo „ogólne”. Zasady i warunki świadczenia usługi powinny być określone w regulaminie, zgodnie z art. 5 projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Dodanie słowa "ogólne" nie wpłynie na przepisy.
47	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 1 pkt 3	Po wyróżnieniu „do doręczania” dodać słowo „korespondencji”.	Uwaga uwzględniona.
48	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 1 pkt 4	Przed wyrażeniem „zasady i warunki” dodać słowo „ogólne”. Zasady i warunki świadczenia usługi powinny być określone w regulaminie, zgodnie z art. 5 projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Dodanie słowa "ogólne" nie wpłynie na przepisy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
268	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 2 pkt 1	Określenie „wskazujący na” proponuje się zastąpić określeniem „identyfikujący”	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego "wskazać" znaczy między innymi pokazać, gdzie się ktoś znajduje.
355	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 1	<u>Uwaga:</u> Zastąpienie definicji „adres skrzynki” definicją „adres doręczeń – dane pozwalające na określenie adresata usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. <u>Uzasadnienie:</u> Doręczenia zgodnie z rozporządzeniem eIDAS oraz normami technicznymi nie musi następować poprzez przeniesienie danych z wykorzystaniem konkretnej skrzynki doręczeń, zmiana jest konsekwencją rezygnacji z definicji „skrzynki doręczeń”.	Uwaga wyjaśniona. Zdefiniowanie skrzynek doręczeń jest niezbędne dla rozumienia przepisów wyróżniających różne sposoby ich uzyskiwania i funkcjonowania. Zastąpienie pojęcia "adresu skrzynki" pojęciem "adres do doręczeń" tego nie zapewni i spowoduje utrudnienie we właściwej percepcji projektowanej ustawy. Oczywiście, że doręczenie zgodnie z rozporządzeniem eIDAS oraz normami technicznymi nie musi następować poprzez "przeniesienie danych z wykorzystaniem konkretnej skrzynki doręczeń", ale może następować z wykorzystaniem tak nazwanego dla potrzeb ustawy środka komunikacji elektronicznej i jednocześnie być zgodne z eIDAS i normami technicznymi.
356	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 2	<u>Uwaga:</u> Zastąpienie definicji „baza adresów elektronicznych” definicją „baza adresów doręczeń – rejestr publiczny prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji zawierający adresy doręczeń”. <u>Uzasadnienie:</u> Poprzednia nazwa nie sugerowała związku bazy z adresami doręczeń, a także odnosiła się nie do samej definicji adresu doręczenia, ale o całego modelu skrzynek, który jak określono we wstępie nie jest mechanizmem opisanym prawem europejskim oraz normami technicznymi.	Uwaga nieuwzględniona. Baza adresów elektronicznych nie odnosi się tylko do adresów, na które się doręcza, ale też adresów, z których się wysyła i stąd jej ogólniejsza nazwa. Proponowana nazwa celowo wskazuje i odnosi się do adresów określonych rodzajów środków komunikacji elektronicznej.
357	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 4	<u>Uwaga:</u> Wykreślenie definicji „elektroniczna skrzynka doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Jak wyżej [uwaga 356].	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie [jak uwaga 356]

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
358	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 5	<p><u>Uwaga:</u> Zmiana definicji „elektroniczna skrzynka podawcza – skrzynkę doręczeń podmiotu publicznego udostępnianą przez operatora wyznaczonego” na definicję: „elektroniczna skrzynka podawcza – środek komunikacji elektronicznej, umożliwiający przyjęcie oraz przechowywanie danych doręczanych do podmiotów publicznych”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dotychczasowa praktyka doręczeń do podmiotów publicznych na „elektroniczną skrzynkę podawczą” jest modelem, który przyjął się w administracji publicznej i może być w dalszej części realizowany. Natomiast skrzynka taka powinna pozwalać na obsługę korespondencji zarówno z publicznej usługi doręczeń jak i kwalifikowanych usług doręczeń, a co za tym idzie, sama skrzynka nie stanowi części usługi doręczeń ani kwalifikowanej usługi doręczeń, a jedynie „agenta” pozwalającego na komunikację podmiotu publicznego z usługą rejestrowanego elektronicznego doręczenia. Sugerujemy, żeby nie zawierać wymagań prawnych dla skrzynki na poziomie definicji, a jedynie określać model nazewnictwa, natomiast wymagania określić w przepisie szczegółowym.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Skrzynka doręczeń zgodnie z proponowaną definicją nie służy do przyjęcia i przechowywania doręczanych danych - to nieporozumienie. Skrzynka to środek komunikacji elektronicznej, za pomocą którego realizowana jest publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Zakładając, że oczywiście jest, że ramach usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego zapewniana jest możliwość zarówno wysyłania, jak i odbierania danych, urządzenia nazwanego dla potrzeb ustawy "skrzynką doręczeń" nie można ograniczać tylko do odbierania danych. Bez względu na to, czy będzie to elektroniczna skrzynka podawcza, czy jakakolwiek inna skrzynka. Z definicji skrzynki doręczeń nie wynika, że skrzynka doręczeń przechowuje dane doręczane do podmiotów publicznych. To, że skrzynka będzie "agentem" pozwalającym na komunikację podmiotu publicznego z innym podmiotem /osoba fizyczną korzystającą z usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, który także będzie musiał posiadać jakiegoś "agenta" umożliwiającego mu komunikację nie ogranicza projektodawcy, aby dla celów ustawy owych "agentów" nie mógł nazwać skrzynkami doręczeń.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
488	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 2 pkt 5	<p>(1) Uwaga ogólna: W ocenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, pojęcie elektronicznej skrzynki podawczej (ESP) wymaga doprecyzowania. Zgodnie z projektowanymi przepisami ustawy zakłada się, że jest nią skrzynka doręczeń podmiotu publicznego udostępniona przez operatora wyznaczonego. Wątpliwości Zakładu budzi, czy sformułowanie to oznacza, że dotychczasowe ESP podmiotów publicznych (JST, urzędów skarbowych, ZDS) przestaną istnieć? Czy całość dostępnych przez nie usług zostanie zastąpiona przez nową ESP, czy też ESP udostępniona przez operatora wyznaczonego będzie korzystała z publicznej usługi doręczenia elektronicznego poprzez integrację z istniejącymi dotychczas skrzynkami podawczymi podmiotów publicznych? Rocznie do Zakładu wpływa ok. 25 mln korespondencji od klientów, z tego coraz większa liczba jest przesyłana w postaci elektronicznej. Sprawy te, w ocenie Zakładu, powinny automatycznie zasilać system obiegu dokumentów i spraw w ZUS, w przeciwnym przypadku będą wymagały ręcznej obsługi - tak jak sprawy wpływające w wersji papierowej. Aktualnie system obiegu dokumentów i spraw w Zakładzie jest zintegrowany z ESP ZUS. Elektroniczną Skrzynką Podawczą ZUS w rozumieniu obecnych przepisów jest Platforma Usług Elektronicznych (PUE ZUS), zatem wszelkie podania złożone za pomocą środków komunikacji elektronicznej do Zakładu, powinny być składane za pośrednictwem tej właśnie ESP ZUS. Ponieważ Platforma PUE została wdrożona w 2012 r., a budowa i realizacja tego przedsięwzięcia pochłonęła milionowe nakłady, przenoszenie funkcjonalności skrzynki podawczej do nowych struktur poza portalem PUE, jest ekonomicznie i organizacyjnie nieuzasadnione. (ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	(1) Uwaga ze względu na specyfikę zakresu podejmowanych kwestii wymaga ustaleń w trybie indywidualnym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
488	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 2 pkt 5	(ciąg dalszy - 2) Platforma PUE przez te wszystkie lata była i jest nadal rozwijana, wnioski składane w postaci elektronicznej są realizowane w trybie indywidualnym lub w formie usług skierowanych do określonych grup klientów. Nadmienić należy, że Zakład obsługuje w ramach świadczonych usług ok. 20 mln zapytań rocznie. Wobec powyższego, w przypadku, gdyby przedstawiona na wstępie interpretacja omawianej definicji odnosiła się do rzeczywistych intencji projektodawcy, Zakład negatywnie ocenia zastąpienie dotychczasowych ESP podmiotów publicznych nową skrzynkę podawczą. Biorąc pod uwagę interes publiczny, którym jest ułatwienie obywatelom dostępu do usług publicznych z jednego miejsca, uzasadnione wydaje się wdrożenie rozwiązania integracji nowej skrzynki podawczej z istniejącymi systemami dziedzinowymi urzędów.	(2) jw.
359	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 6	<u>Uwaga:</u> Wykreślenie definicji: Kwalifikowana skrzynka doręczeń. <u>Uzasadnienie:</u> Jak wykazano wyżej [uwaga 358], w kwalifikowanych doręczeniach może nie występować skrzynka doręczeń, w związku z powyższym definiowanie nazwy oraz wymagań jest nieuzasadnione.	Uwaga nieuwzględniona. W kwalifikowanych doręczeniach jakkolwiek nazwane urządzenie zdolne do obsługi napływającej korespondencji i wysyłania korespondencji oraz wystawiania dowodów jej odebrania i wysyłania i ich przekazywania dla klienta w taki sposób, by mógł on się zapoznać z ich treścią jest oczywiste. W związku z tym zdefiniowanie nazwy dla tego urządzenia jest uzasadnione.
269	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 2 pkt 7	Należy poprawić odesłanie do ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, gdyż pojęcie operatora wyznaczonego definiuje art. 3 pkt 13 tej ustawy.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
672	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 2 pkt 7	Jednocześnie zgłaszam dwie uwagi o charakterze legislacyjnym. Przepis art. 2 pkt 7 projektowanej ustawy określa definicję „operatora wyznaczonego” poprzez odesłanie do art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Przepis wskazany w odesłaniu dotyczy jednak „operatora pocztowego”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
483	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Projekt ustawy, art. 2 pkt 8	<p>(1) <u>Propozycja legislacyjna</u>: „podmiot niepubliczny – osobę fizyczną lub podmiot inny niż określony w pkt 9, w tym wyodrębniona komórka organizacyjna tego podmiotu ujawnioną w Krajowym Rejestrze Sądowym”</p> <p><u>Uzasadnienie</u>: Propozycja wprowadzenia w przedmiotowym projekcie zapisów umożliwiających posiadanie elektronicznej skrzynki doręczeń przez Oddziały przedsiębiorcy zarejestrowane w KRS uzasadnia rozbudowana struktura organizacyjna przedsiębiorców posiadających takie oddziały i związany z tym znacznie wydłużonych obieg dokumentów. PGNiG S.A. posiada 8 oddziałów zarejestrowanych w KRS. PGNiG SA Oddział w Zielonej Górze prowadzi działalność górniczą na terenie pięciu województw północnej i zachodniej Polski (województwa: pomorskie, zachodniopomorskie, lubuskie, wielkopolskie, dolnośląskie), działa na terenie właściwości 3 Okręgowych Urzędów Górniczych. W obszarze działania Oddziału w Zielonej Górze funkcjonują: 18 kopalń ropy naftowej i gazu ziemnego, trzy podziemne magazyny gazu instalacja do odazotowania gazu oraz ekspedyta ropy naftowej i Terminal Ekspedycyjny. Oddział w Zielonej Górze posiada wewnętrzną złożoną strukturę organizacyjną, w tym w terenie. W praktyce pisma podmiotów publicznych (dotyczy też sądowych doręczeń), które dotyczą danego Oddziału Spółki, a doręczane są do Centrali Spółki, trafiają do osoby merytorycznie odpowiedzialnej za rozpatrzenie sprawy ze znacznym opóźnieniem.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Wstępnie przyjęto zasadę, że jeden podmiot ma jeden adres - by w doręczaniu elektronicznym nie nakładać na nadawców obowiązku znajomości struktury wewnętrznej adresata. To adresat ma tak organizować swoją wewnętrzną strukturę adresową, aby dekretacja przebiegała sprawnie. Jeżeli jednak można przyjąć, że komórki organizacyjne funkcjonują jak całkowicie niezależne jednostki i tak będzie wygodniej zarówno dla nadawców, jak i adresatów, to warto rozważyć propozycję. Rozwiązanie z możliwością posiadania różnych adresów dla różnych komórek/oddziałów/ placówek nie może jednak przybrać rozmiarów karykaturalnych powodujących dezorientację po stronie nadawców. Rozwiązaniem tego problemu może być także zapewnienie możliwości dopisania dodatkowych danych doprecyzowujących adres elektroniczny jednostki - w taki sposób, by korespondencja mogła trafić do właściwego oddziału albo usługi/systemu obsługującego automatycznie określony rodzaj wniosków (koncepcja budowania folderów/aliasów do doręczeń).</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
483	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Projekt ustawy, art. 2 pkt 8	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Czas niezbędny na dekretację (w tym ustalenie przez Centralę Spółki właściwego w sprawie Oddziału), na przekazanie i rozpoczęcie weryfikacji doręzonego pisma, podjęcie decyzji biznesowej i podjęcie działania jest w takim przypadku niejednokrotnie skrócony do minimum, generuje duży nakład pracy. Istnieje ryzyko, że sprawa trafi do Oddziału po terminie określonym przez organ/ podmiot publiczny na odpowiedź.</p> <p>Regulacja uwzględniająca specyfikę doręczeń dla przedsiębiorcy posiadającego rozbudowaną strukturę na terenie RP odzwierciedla zapis art. 48 ust. 9 prawa przedsiębiorców: „W przypadku podejmowania czynności kontrolnych, o których mowa w ust. 5, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli może być doręczone przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej, a w razie nieobecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej, zawiadomienie może być doręczone zarządzającemu w imieniu przedsiębiorcy zakładem lub inną wyodrębnioną częścią przedsiębiorstwa lub kierownikowi wyodrębnionej komórki organizacyjnej przedsiębiorstwa. Przepisy art. 49 ust. 1 i 10 stosuje się odpowiednio.”</p> <p>Zagwarantowanie Oddziałowi Spółki posiadania skrzynki elektronicznej do doręczeń, a co za tym idzie doręczania korespondencji bezpośrednio do jednostek organizacyjnych przedsiębiorcy, takich jak jego Oddziały, zapewni uniknięcie: zwłoki, kary i konieczności zwracania się do organu z wnioskiem o przedłużenie określonego przez organ/podmiot publiczny terminu na podjęcie działania/ zaskarżenie decyzji organu itp.</p>	(2) jw.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
193	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 2 pkt 9 lit. b	Proponuję następujące brzmienie art. 2 pkt 9 lit. b: „b) inną niż określoną w lit. a państwową lub samorządową jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej”. Uzupełnienie definicji podyktowane jest faktem, że oprócz państwowych jednostek istnieją również samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.	Uwaga nieuwzględniona. Wskazane podmioty w ocenie projektodawcy mieszczą się w art. 2 pkt 9 lit. a.
49	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 2 pkt 10	Zmienić definicję na: „przesyłka polecona – przesyłkę, o której mowa w art. 3 pkt 22 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.” Ustawa dotyczy usług rejestrowanych, dlatego definicja powinna być zmieniona, używając pojęcia „przesyłka polecona”, a nie „przesyłka listowa”. Zmianę należy wprowadzić do całego projektu ustawy – zmiana z „przesyłki listowej” na „przesyłkę poleconą”.	Uwaga nieuwzględniona. Intencją projektodawcy jest objęcie zakresem projektu przesyłek listowych w rozumieniu Prawa pocztowego, nie tylko przesyłek poleconych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
50	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 2 pkt 11	Tak zdefiniowana „publiczna usługa hybrydowa”, a zwłaszcza sformułowanie: „w tym przesyłanie przesyłek rejestrowanych” wskazuje, że w ramach tej usługi mogą być świadczone również przesyłki nierejestrowane, a także, że wszystkie usługi dotyczące poczty hybrydowej, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo pocztowe, uzyskują status publicznej usługi hybrydowej. To ograniczy operatorowi wyznaczonemu możliwość świadczenia, na zasadach komercyjnych, usług hybrydowych, których nadawcą lub odbiorcą nie są podmioty publiczne. W konsekwencji stoi to w sprzeczności z art. 15 ust. 5 pkt 2, który mówi o dniu nadania przesyłki odnoszącym się do przesyłki rejestrowanej, nadawanej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego. W związku z tym proponuje się skreślić wyrazy „ w tym” i zastąpić je wyrazami „ polegającą na przesyłaniu”. W związku z tym proponujemy zmienić definicję z „publiczna usługa hybrydowa” na „publiczną rejestrowaną usługę hybrydową”.	Uwaga wyjaśniona. Intencją projektodawcy jest objęcie zakresem projektu przesyłek listowych w rozumieniu Prawa pocztowego, nie tylko przesyłek poleconych. Wstępnie proponowane brzmienie przepisu: "publiczna usługa hybrydowa – świadczoną przez operatora wyznaczonego usługę pocztową, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, polegającą na obsłudze przesyłek pocztowych nadawanych przez podmiot publiczny przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej w taki sposób że na etapie doręczania przyjmą one fizyczną formę przesyłki listowej”.
270	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 2 pkt 11	Wyrazy „rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe” są zbędne, skoro określenie „operator wyznaczony” zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 7.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
360	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 11	<u>Uwaga:</u> Przepis może uniemożliwiać skanowanie w placówce jako część usługi hybrydowej. <u>Uzasadnienie:</u> Usługa hybrydowa nie musi koniecznie być realizowana w trybie przesyłki rejestrowanej zgodnie z prawem pocztowym, a zapewniać np. skanowanie w punkcie pocztowym celem doręczenia elektronicznego. Takie podejście jest w efekcie z znacznie bezpieczniejsze i tańsze niż budowanie centralnego punktu skanowania, bo zapewnia weryfikację możliwości skanowania dokumentów. Oparcie usługi o centralny punkt skanowania w efekcie będzie prowadziło do bardzo wielu błędów, problemów a także opóźnień w zakresie dostarczania przesyłek do urzędów.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
1035	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 2 pkt 11	Za pozytywne w ujęciu dowodowym należy uznać koncepcję publicznej usługi hybrydowej ( art. 2 pkt. 11 – będącą usługą pocztową w znaczeniu art. 2 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012r. – Prawo Pocztove. W szczególności obowiązek opatrzenia przekształconej przesyłki listowej w elektroniczną, kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, zapewniając autentyczność i integralność tak przekształconego dokumentu. Należy jednak zważyć, iż taki dokument traci przymiot dokumentu oryginalnego, nadto nie jest poświadczoną kopią ani elektroniczne poświadczonym odpisem takiego dokumentu, co w aspekcie domniemań procesowych spowoduje poważne problemy dowodowe po stronie adresatów takich dokumentów.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
51	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 2 pkt 13	Proponuje się zmianę definicji na: „skrzynka doręczeń – oznacza elektroniczną skrzynkę podawczą, elektroniczną skrzynkę doręczeń, kwalifikowaną skrzynkę doręczeń.”	Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowana zmiana jest wyjaśnieniem "Ignotum per ignotum". Celem definicji jest wskazanie, czym jest skrzynka doręczeń i czemu służy, a nie jakie mogą być rodzaje skrzynek.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
361	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 13	<u>Uwaga:</u> Wykreślenie definicji: Skrzynka doręczeń. <u>Uzasadnienie:</u> Jak wykazano wyżej definiowanie skrzynek doręczeń dla usług doręczeń do przedsiębiorców, obywateli oraz w ramach kwalifikowanych usług doręczeń jest niezgodne z samym rozporządzeniem eIDAS oraz stanem normalizacji technicznej w zakresie usług zaufania rejestrowanego elektronicznego doręczenia.	Uwaga nieuwzględniona. To, że w rozporządzeniu eIDAS i normach technicznych nie ma zdefiniowanego pojęcia skrzynki nie oznacza, że ich zdefiniowanie dla celów ustawy jest niezgodne z eIDAS.
1	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 2	<u>Proponowana zmiana:</u> Dodanie Art. 2 pkt 14) adresat – podmiot, do którego nadawana jest korespondencja <u>Uzasadnienie:</u> W przedmiotowym projekcie nie określono definicji adresata, a jest to pojęcie kluczowe dla regulowanej materii, dlatego też zwracamy się z prośbą o uwzględnienie przedmiotowego opisu w ustawie. Ma to szczególne znaczenie w kontekście interpretacji praw adresatów i odbiorców (vide art. 13 projektu dot. reklamacji).	Uwaga nieuwzględniona. Adresat jest pojęciem oczywistym i zrozumiałym i nie wymaga definiowania.
2	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 2	<u>Proponowana zmiana:</u> Dodanie Art. 4 pkt 15) nadawca – podmiot nadający korespondencję <u>Uzasadnienie:</u> Argumentacja analogiczna jak w pkt. 1 powyżej [uwaga 1]	Uwaga nieuwzględniona. Nadawca jest pojęciem oczywistym i zrozumiałym i nie wymaga definiowania.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
3	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 2	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Dodanie art. 4 pkt 16) kwalifikowany dostawca usług zaufania – podmiot wykonujący usługi zaufania i spełniający wymogi, o których mowa w ustawie z 5.09.2016 o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Aktualnie w projekcie brak jest definicji kwalifikowanego dostawcy usług zaufania. Jednocześnie, Projektodawca wielokrotnie posługuje się przedmiotowym sformułowaniem w treści projektu ustawy. Mając na względzie spójność terminologiczną oraz eliminację potencjalnych różnic definicyjnych, zwracamy się z prośbą o uwzględnienie w art. 2 projektu przedmiotowej definicji.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym. Skoro nie ma już wątpliwości jak należy rozumieć pojęcie "kwalifikowany podpis elektroniczny" powszechnie używane w przepisach prawa, to podobnie nie powinno być wątpliwości dotyczących takich pojęć jak kwalifikowana pieczęć elektroniczna, kwalifikowany dostawca usług zaufania, czy kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego.
4	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 2	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Dodanie art. 4 pkt 17) kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego – usługa doręczenia elektronicznego, realizowana przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Argumentacja analogiczna jak w pkt. 3 powyżej. [uwaga 23]</p>	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym. Skoro nie ma już wątpliwości jak należy rozumieć pojęcie "kwalifikowany podpis elektroniczny" powszechnie używane w przepisach prawa, to podobnie nie powinno być wątpliwości dotyczących takich pojęć, jak kwalifikowana pieczęć elektroniczna, kwalifikowany dostawca usług zaufania, czy kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
224	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 2	W projekcie ustawy zastosowano niejednoznaczne pojęcia bez ich precyzyjnego zdefiniowania lub odesłania do przepisów, w których określono ich znaczenie, np. w projekcie brak definicji "kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego" (o której mowa w art. 1 ust.1 pkt 5). Sądzić należy, że jest to instytucja pochodząca z przepisów rozporządzenia nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE, brak jest jednak w projekcie wyraźnego wskazania odnoszącego się do przepisu ww. rozporządzenia. Podobne zastrzeżenia odnoszą się do pojęć „kwalifikowany dostawca usług zaufania”, „pieczęć elektroniczna”, „kwalifikowana pieczęć elektroniczna”.	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym. Skoro nie ma już wątpliwości jak należy rozumieć pojęcie "kwalifikowany podpis elektroniczny" powszechnie używane w przepisach prawa, to podobnie nie powinno być wątpliwości dotyczących takich pojęć, jak kwalifikowana pieczęć elektroniczna, kwalifikowany dostawca usług zaufania, czy kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego
429	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 2	Warto rozważyć kwestię związaną z dodaniem definicji zaawansowanego oraz kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego, o której mowa w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE.	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu 910/2014 w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym. Skoro nie ma już wątpliwości, jak należy rozumieć pojęcie "kwalifikowany podpis elektroniczny" powszechnie używane w przepisach prawa, to podobnie nie powinno być wątpliwości dotyczących takich pojęć, jak kwalifikowana pieczęć elektroniczna, kwalifikowany dostawca usług zaufania czy kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
430	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 2	Zasadne jest zdefiniowanie średniego poziomu bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w miejsce stosowania odniesień w wielu przepisach projektu Ustawy. Uzasadnione jest wprowadzenie odpowiedniej definicji do Ustawy, a nie odwoływanie się za każdym razem do ww. rozporządzenia.	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu 910/2014 w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym.
475	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 2	Projekt ustawy nie zawiera definicji kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub odesłania do przepisu wskazującego tę definicję. Podobnie, projekt ustawy nie zawiera definicji kwalifikowanego dostawcy usług zaufania lub odesłania do właściwej ustawy.	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym. Skoro nie ma już wątpliwości jak należy rozumieć pojęcie "kwalifikowany podpis elektroniczny" powszechnie używane w przepisach prawa, to podobnie nie powinno być wątpliwości dotyczących takich pojęć jak kwalifikowana pieczęć elektroniczna, kwalifikowany dostawca usług zaufania, czy kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego.
880	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 2	W art. 2 proponujemy zdefiniować pojęcie „kwalifikowanego dostawcy usług zaufania”.	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu 910/2014 w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym.
52	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 4 ust. 1	Proponuje się następujące brzmienie ust. 1: „1. Publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczy operator wyznaczony wpisany do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 6 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.”	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Uwaga ma charakter redakcyjny, konieczne uwzględnienie uwagi RCL

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
271	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 4 ust. 1	Wymaga zmian redakcyjnych, gdyż zamieszczony w tym przepisie po wyrazach „doręczenia elektronicznego” wyraz „publicznej” jest nadmiarowy. Dodatkowo przepis ten, zamiast odsyłania do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, powinien odsyłać do art. 2 pkt 1 tej ustawy.	Uwaga uwzględniona.
362	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 4 ust. 1	<u>Uwaga:</u> Po słowach „Do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego” zastąpić słowo „publicznej” zwrotem, „oraz elektronicznych skrzynek podawczych”. <u>Uzasadnienie:</u> Zapewnienie modelu doręczeń do administracji publicznej opartego o elektroniczne skrzynki podawcze, wymaga, aby usługa „elektronicznej skrzynki podawczej” była świadczona przez operatora wyznaczonego, przy założeniu, że elektroniczne skrzynki podawcze są usługą świadczoną jedynie na rzecz podmiotów publicznych.	Uwaga nieuwzględniona. Zapewnienie w ramach publicznej usługi doręczania elektronicznego, elektronicznych skrzynek podawczych wynika z art. 2 pkt 13 oraz pkt 5.
448	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 4 ust. 1	UKNF zwraca uwagę na błąd językowy w treści art. 4 ust. 1: powtórzenie słowa „publicznej” w 1 zdaniu.	Uwaga uwzględniona.
53	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 4 ust. 2	Proponuje się następujące brzmienie ust. 2: „2. Operator wyznaczony świadczy także publiczną rejestrowaną usługę hybrydową.” Powyższe zmiany wiążą się z koniecznością zapewnienia spójności z brzemieniem art. 22 ust. 1, wskazującym na obowiązek posiadania przez każdy podmiot publiczny ESP, a obowiązek świadczenia projektowanych usług przez operatora wyznaczonego wynika z przypisanej mu funkcji.	Uwaga uwzględniona. Zmiana ma charakter językowy.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
190	Lubuski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3 pkt 3	<p>(1)</p> <p><u>Uwagi:</u> Brak zdefiniowania pojęcia „insert” w Art. 2. definiującym wprowadzane pojęcia w tej ustawie.</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u></p> <p>1. Zamienić słowo „insert” polskim odpowiednikiem wraz z definicją w rozumieniu przedmiotowej ustawy</p> <p>lub</p> <p>2. Zdefiniować pojęcie „insert dodatkowy” w rozumieniu przedmiotowej ustawy.</p> <p>lub</p> <p>3. Zmienić Art.4. ust. 3 pkt 3 na: „umieszczanie w kopercie w sposób zautomatyzowany potwierdzenia podpisania dokumentu elektronicznego do przekazywanej treści.”</p> <p>lub</p> <p>4. Usunięcie zapisu o możliwości dodawania „insertów”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> 1 i 2. Zapewnienie zgodności z Ustawą o języku polskim z dnia 7 października 1999 r. Dz.U. 1999Nr 90 poz. 999 Art.3.2. Do ochrony języka polskiego są obowiązane wszystkie organy władzy publicznej oraz instytucje i organizacje uczestniczące w życiu publicznym. Przykładowe definicje:</p> <p>* <a href="https://sjp.pwn.pl/slowniki/Insert.html">https://sjp.pwn.pl/slowniki/Insert.html</a> 1. «wkładka, zwykle o charakterze reklamowym, dodawana do gazety lub czasopisma» 2. «krótkie ujęcie w filmie, wmontowane w dłuższą scenę» 3. «materiał archiwalny umieszczony w filmie fabularnym»</p> <p>* <a href="http://definicja.net/co-to-jest-Insert">http://definicja.net/co-to-jest-Insert</a> Rodzaj reklamy. » Ulotka reklamowa dołączona do gazety. » Wkładka reklamowa dodana do gazety. » Klawisz na klawiaturze komputera. » Wkładka, zwykle o charakterze reklamowym, dodawana do gazety lub czasopisma.</p> <p>* „insert” jako firma „InsERT S.A.”</p> <p><a href="https://www.insert.com.pl/programy_dla_firm.html">https://www.insert.com.pl/programy_dla_firm.html</a>. (-&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Ad. 1, 2, 4 - uwaga bezprzedmiotowa – zakłada się rezygnację z możliwości dodawania do korespondencji kierowanej od podmiotów publicznych do niepublicznych wkładek nie pochodzących od nadawcy. Ad. 3 - art.15 ust.3 zawiera przepis wymagający dołączania takiego potwierdzenia.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
190	Lubuski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3 pkt 3	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Brak definicji „insertów” jakie może umieszczać operator w korespondencji może prowadzić do spamowania przesyłek i czerpania nieograniczonych dochodów z reklam. Problem może być także treść insertów.</p> <p>Nawiązanie do art. 15 ust. 3 opinowanej ustawy, który brzmi: „Do zawartości przesyłki listowej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, operator wyznaczony dołącza potwierdzenie podpisania dokumentu elektronicznego przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela podpisem elektronicznym wraz ze wskazaniem rodzaju podpisu albo potwierdzenie złożenia oświadczenia woli przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej.</p> <p>4. Pozostawienie „insertów” stworzy nowe medium reklamowe o zasięgu krajowym. Przy cyfrowym przekazie „insert” może oznaczać dodrukowanie do korespondencji, a to rozszerza obecne potoczne rozumienie „insertu” jako dodatku w skrzynce listowej obok listów. Cyfrowy dodruk będzie stanowił nierozdzielną część korespondencji tym samym trwałość reklamy będzie znacznie większa niż dotychczasowych „insertów” które w większości bez czytania są wyrzucane.</p>	<p>(2) Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zakłada się rezygnację z możliwości dodawania do korespondencji kierowanej od podmiotów publicznych do niepublicznych wkładek nie pochodzących od nadawcy.</p>
225	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3 pkt 3	W przepisie tym użyto angielskiego wyrazu „insert”, proponuję zastąpić ten zwrot polskim wyrazem „wkład”.	Uwaga bezprzedmiotowa. Zakłada się rezygnację z możliwości dodawania do korespondencji kierowanej od podmiotów publicznych do niepublicznych wkładek nie pochodzących od nadawcy.
272	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3 pkt 3	Użyte określenie „insert” proponuje się zastąpić innym określeniem, które jest powszechnie zrozumiałe albo wprowadzić definicję legalną tego pojęcia.	Uwaga bezprzedmiotowa. Zakłada się rezygnację z możliwości dodawania do korespondencji kierowanej od podmiotów publicznych do niepublicznych wkładek nie pochodzących od nadawcy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
363	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3 pkt 3	<p><u>Uwaga:</u> Dodać na końcu: „pod warunkiem wyraźnego ich oznaczenia, elementów doręczanych w rozumieniu usługi hybrydowej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Doręczenie elektroniczne, a takie jest realizowane w częściowo w ramach usługi hybrydowej wymaga zachowania integralności i wyraźnego oznaczenia ew. zmian dotyczących treści. W przypadku usług hybrydowych adresat, ale także nadawca może nie mieć dowodów, co stanowiło doręczenie.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. Zakłada się rezygnację z możliwości dodawania do korespondencji kierowanej od podmiotów publicznych do niepublicznych wkładek nie pochodzących od nadawcy.
431	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3 pkt 3	<p>Art. 4 ust. 3 pkt 3 Ustawy stanowi o umieszczaniu w kopercie w sposób zautomatyzowany insertów dodatkowych do przekazywanej treści – nie ma jednak doprecyzowania co stanowi „insert dodatkowy” i co można zawrzeć w tym katalogu.</p> <p>Ustawa powinna używać polskiego słownictwa bez zapożyczeń i anglikanizmów z innych języków, w szczególności nie mających odpowiednika w języku polskim.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. Zakłada się rezygnację z możliwości dodawania do korespondencji kierowanej od podmiotów publicznych do niepublicznych wkładek nie pochodzących od nadawcy.
54	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3	<p>proponuje się następujące brzmienie ust. 3:</p> <p>„3. Świadcząc publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną rejestrowaną usługę hybrydową operator wyznaczony może świadczyć usługi dodatkowe, za dodatkową opłatą.”</p> <p>Katalog usług dodatkowych powinien być określony w regulaminie, ponieważ wymienione usługi mogą ulegać zmianie i pod względem legislacyjnym bardziej efektywna jest zmiana w regulaminie, a nie w ustawie.</p>	Uwaga nieuwzględniona. W przepisie są wskazane przykładowe usługi, nie ogranicza to możliwości dodatkowych usług. Uwzględniając systematykę ustawy, to nie jest przepis, w którym należy regulować kwestie płatności.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
325	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 4	<p>Projekt zakłada, że do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zobowiązany będzie operator wyznaczony (art. 4), który w ramach tej usługi udostępni skrzynki elektroniczne (art. 7), przy czym podmioty publiczne zobowiązane będą do korzystania z tych usług (art. 21 i 22). Usługa ta będzie przy tym płatna (art. 20).</p> <p>Oznacza to, że podmioty publiczne będą zobowiązane do zawarcia umowy o świadczenie ww. usług z jednym, wskazanym wykonawcą, przy czym umowy te będą musiały być zawierane w reżimie ustawy - Prawo zamówień publicznych. Wydaje się przy tym, iż właściwym trybem do zawarcia takiej umowy powinien być tryb zamówienia z wolnej ręki, ponieważ ustawa nie przewiduje konkurencji w tym zakresie.</p> <p>Należy wobec tego rozważyć, czy obecnie obowiązujące brzmienie art. 67 ustawy - Prawo zamówień publicznych, a w szczególności ust. 1 pkt 1 tego przepisu, daje wystarczające podstawy do zawarcia takiej umowy, oraz, czy zastosowanie w tych przypadkach powinien znajdować ust. 2 tegoż przepisu, obligujący zamawiającego do powiadomienia Prezesa UZP o wszczęciu postępowania w tym zakresie i uzasadnienia zastosowania trybu z wolnej ręki.</p> <p>Opiniowany projekt, w art. 63, przewiduje wprowadzenie zmian w ustawie - Prawo zamówień publicznych, jednakże całkowicie pomija ww. kwestie.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
881	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 4	W art. 4 proponujemy przed wyrazem „obowiązany” usunąć wyraz „publicznej”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
55	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 1	Na końcu dodać wyrazy: „oraz usług dodatkowych”.	Uwaga nieuwzględniona. Zakres znaczeniowy pojęcia "usługa dodatkowa" zawiera się w pojęciu "usługa".
56	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 2	Postanowienia zawarte w tych punktach powinny zostać uregulowane w ustawie, z uwzględnieniem regulacji wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących, odnoszących się do ponoszenia odpowiedzialności za szkody.	Uwaga nieuwzględniona. Zakładając, że powszechnie obowiązujące przepisy, odnoszące się do ponoszenia odpowiedzialności za szkody powszechnie obowiązują, nie ma potrzeby wskazywania potrzeby ich uwzględnienia w regulaminie.
364	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 4	<u>Uwaga:</u> Należy zwrócić uwagę, że przesyłka doręczana hybrydowo w trybie dane > wydruk może zostać ponownie wydrukowana. <u>Uzasadnienie:</u> Punkt nie adresuje takiego przypadku, w którym dane doręczane elektronicznie w przypadku usługi hybrydowej są drukowane i doręczane drogą tradycyjną. W takim wypadku istnieje możliwość ponownego wydruku.	Uwaga nieuwzględniona. Możliwość ponownego wydruku nie będzie w ogóle przewidziana, mając na uwadze zapewnienie tajemnicy korespondencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
57	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 5	W punktach tych mowa jest o „zachowaniu gwarantowanej jakości”. Nie jest określone co należy rozumieć pod tym pojęciem. Należałoby to doprecyzować, tym bardziej, że z tytułu niezachowania gwarantowanej jakości nadawcy lub adresatowi przysługują określone uprawnienia, które operator wyznaczony ma określić w regulaminie. W związku z powyższym, proponuje się wykreślenia wyrazów: „z zachowaniem gwarantowanej jakości”.	Uwaga częściowo uwzględniona. Uwaga częściowo uwzględniona przez przyjęcie uwagi RCL do tego przepisu.
58	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 5	Skreślić wyrazy: „lub adresata” - uzasadnienie, jak do art. 13 oraz wyrazów „ubytku zawartości lub uszkodzenia” – w przypadku przesyłki listowej zawierającej korespondencję Prawo pocztowe nie przewiduje odpowiedzialności z tytułu ubytku zawartości lub uszkodzenia tej przesyłki.	Uwaga uwzględniona.
59	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 7	Proponujemy wykreślenie pkt 7. Zdaniem PP SA wysokość odszkodowania za niewykonanie usługi powinna zostać określona w ustawie w powiązaniu z pkt 5.	Uwaga częściowo uwzględniona. Pkt 7 zostanie wykreślony
274	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 7	Wyrazy „jeżeli taki termin był przewidziany w regulaminie” są nadmiarowe w odniesieniu do publicznej usługi hybrydowej z uwagi na okoliczność, że art. 15 ust. 4 ustanawia termin, w jakim ma nastąpić doręczenie.	Uwaga wyjaśniona. Uwzględniono uwagę nr 59 Poczty Polskiej S.A. dotyczącą tego przepisu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
449	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 7	Zgodnie z tym artykułem projektu ustawy wysokość odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia, jeżeli taki termin był przewidziany w regulaminie, jest określona w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Regulamin wchodzi w życie, o ile Prezes UKE nie wniesie sprzeciwu względem jego postanowień w terminie 30 dni od dnia przedłożenia projektu. W ocenie UKNF, projekt ustawy powinien zawierać jasno określone zasady odpowiedzialności operatora wyznaczonego z tytułu nienależytego wykonania usługi - w tym także nienależytej jej digitalizacji. Pozostawienie tej kwestii wyłącznie w regulaminie tej usługi zdaniem UKNF jest niewystarczające.	Uwaga wyjaśniona. Zakłada się, że regulamin nie będzie określał wysokości odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej. Przepisy dotyczące odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów zostaną określone w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 13 ust. 2.
1108	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 7	Ponadto projekt ustawy powinien określać stawki minimalnego odszkodowania z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej. Brak takich przepisów może mieć znaczący wpływ na możliwość dokonania przez Prezesa UKE oceny zgodności projektu regulaminu z przepisami prawa oraz w zakresie ewentualnego naruszania praw podmiotów korzystających z usług.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
7	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 8	<p><u>Proponowana zmiana:</u> 8) Zasady, tryb i terminy składania oraz rozpatrywania reklamacji, przy czym termin rozpatrzenia reklamacji nie dłuższy niż 14 dni od otrzymania.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowany zapis ma spełniać funkcję gwarancyjną oraz zapobiegającą przewlekłości postępowania reklamacyjnego, a także zapewnić minimalne ramy pewności dla odbiorców i nadawców w warunkach autonomii operatora w nadawaniu regulaminu.</p>	Uwaga wyjaśniona. zob. wyjaśnienie w tym w kontekście uwagi Prezesa Sądu Najwyższego i wskazanego powiązania z art. 13 ust. 2
300	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 8	W art. 5 ust. 1 pkt 8 znajduje się literówka („składnia” zamiast „składania”).	Uwaga uwzględniona.
322	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 8	Wątpliwości budzi zakres spraw przekazanych do określenia w regulaminie. Zgodnie z tym przepisem operator wyznaczony ma określić „zasady, tryb i terminy składania oraz rozpatrywania reklamacji”. Z kolei art. 13 ust. 2 upoważnia odpowiednich ministrów do określenia w drodze rozporządzenia „sposobu, trybu i terminów wnoszenia oraz rozpatrywania reklamacji”. Zakresy kompetencji normodawczych w obu ww. przypadkach pokrywają się, co samo w sobie stanowi naruszenie zasady poprawnej legislacji (art. 2 Konstytucji). Z przyczyn przedstawionych wyżej rozwiązaniem odpowiadającym standardom konstytucyjnym jest przyznanie kompetencji w omawianym zakresie ministrom, a więc organom upoważnionym konstytucyjnie do wydawania aktów prawa powszechnie obowiązującego, tj. rozporządzeń.	Uwaga uwzględniona. Zgodnie z uwagą Ministra Infrastruktury zakłada się zmianę wytycznych dotyczących zawartości regulaminu, co spowoduje brak kolizji z art. 13 ust. 2. W kontekście licznych uwag dotyczących ustalania zakresu odpowiedzialności operatora wyznaczonego w regulaminie świadczenie usług proponuje się dodanie przepisów dotyczących odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów do wytycznych do wydania rozporządzenia, o którym mowa w art. 13 ust. 2.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
432	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 8	„zasady, tryb i terminy składnia oraz rozpatrywania reklamacji” – mowa jedynie o trybie dotyczącym reklamacji, nie wiadomo czy zawierać się w tym będzie ewentualne dopuszczenie odwoławczej drogi sądowej, w sytuacji gdy reklamacja nie została pozytywnie rozstrzygnięta dla wnioskodawcy, a której to nie można traktować do końca jako trybu reklamacji. Wydaje się, iż należałoby to doprecyzować lub wskazać w oddzielnym przepisie. Nie ma informacji czy będzie z kolei odesłanie w tym zakresie w zmianach dot. innych aktów prawnych; Dodatkowo w art. 5 ust. 1 pkt 8 należy zastąpić wyraz „składnia” na wyraz „składania”.	Uwaga uwzględniona. W kontekście licznych uwag dotyczących ustalania zakresu odpowiedzialności operatora wyznaczonego w regulaminie świadczenie usług proponuje się dodanie przepisów dotyczących odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów do wytycznych do wydania rozporządzenia, o którym mowa w art. 13 ust. 2.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
5	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1	<p>(1)</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u> Minister właściwy do spraw informatyzacji określi w drodze rozporządzenia zasady dotyczące świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej:</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowane w projekcie rozwiązanie, by Operator wyznaczony samodzielnie określił zasady świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej, może zostać uznane za naruszające zasadę ochrony interesów odbiorców i nadawców. Projektowany sposób ustalania treści regulaminu może przyczynić się do ustalenia reguł w sposób nakierowany na prawa Operatora wyznaczonego, a nie na prawa pozostałych stron. Co więcej, zgodnie z założeniami projektu, organem konsultującym regulamin ma być wyłącznie Prezes UKE. Projekt nie przewiduje publicznych konsultacji regulaminu, co umożliwiłoby wyrażenie stanowiska przez strony bezpośrednio zainteresowane jego treścią, tj. nadawców i odbiorców. (-&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w sposób możliwie precyzyjny określa ramy dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej pozostawiając niewielki margines do dookreślenia w regulaminie. Zakłada się, że taki margines jest potrzebny, gdyż umocowanie tych spraw w drodze rozporządzenia mogłoby nie pozwolić na szybkie i potrzebne dostosowywanie usług do zmieniających się potrzeb, zwłaszcza mając na uwadze, że rozwiązanie polegające na wykorzystaniu rejestrowanego doręczania elektronicznego działającego w zakresie standardów technicznych zgodnie z normami ETSI, w powiązaniu z usługami hybrydowymi, jest usługą nową. Ponadto kwestie dotyczące odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów będą określone rozporządzeniem, o którym mowa w art. 13 ust. 2. Warto nadmienić, że obecnie prawo pocztowe w art. 21 wskazuje, że to operator pocztowy określa w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
5	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>W ślad za powyższą argumentacją, rekomendujemy zmianę trybu ustalania zasad świadczenia ww. usług, poprzez delegację ustawową dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia regulującego przedmiotową materię.</p> <p>Za powyższym przemawia również fakt, że zgodnie z założeniami projektu Operator wyznaczony pełni swą funkcję terminowo, co więcej, projekt zawiera również przesłanki odebrania uprawnień Operatorowi wyznaczonemu w przypadku dopuszczenia się przez niego określonych zaniedbań.</p> <p>W konsekwencji, zmiana podmiotu sprawującego funkcję Operatora wyznaczonego powodowałaby zmianę regulaminu. W kolejnym kroku, na podstawie przedmiotowego rozporządzenia, podmiot realizujący zadania Operatora wyznaczonego opracuje stosowny regulamin, który zostanie skonsultowany z Prezesem UAE oraz opublikowany na stronie internetowej Operatora wyznaczonego, a jednocześnie będzie odpowiadał wymogom rozporządzenia.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
191	Lubuski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1	<p><u>Uwagi:</u> Najistotniejsze prawa z punktu widzenia usługobiorców, zostały scedowane na operatora.</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u> Proponuje się określić w ustawie m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podstawowe zasady,</li> <li>- nieprzekraczalne terminy,</li> <li>- odpowiedzialność za szkody wynikające z niewłaściwego świadczenia usług (prawnej i finansowej) – odpowiedzialność operatora oraz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (który akceptuje regulamin operatora).</li> </ul> <p>Uzasadnienie: Rozważenia wymaga, zasadne jest, aby operator stanowił prawa, które sam będzie wykonywał. Powinny być ustawowo nakreślone m.in. (kryteria), które dla Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej będą podstawą do weryfikacji regulaminu przedłożonego do zatwierdzenia przez operatora.</p> <p>Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Art. 49. Zasada wolności komunikowania się Zapewnia się wolność i ochronę tajemnicy komunikowania się. Ich ograniczenie może nastąpić jedynie w przypadkach określonych w ustawie i w sposób w niej określony.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Ustawa wprost wymaga od operatora wyznaczonego dochowania tajemnicy (art. 15 ust. 10). W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa. To ustawa określa sposób postępowania z przesyłkami elektronicznymi od podmiotów publicznych, których adresatami są osoby nieposiadające możliwości odebranie przesyłki w takiej postaci. Ponadto w sposób możliwie precyzyjny określa ramy dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej pozostawiając niewielki margines do dookreślenia w regulaminie. Kwestie dotyczące odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów będą określone rozporządzeniem o którym mowa w art. 13 ust. 2. Warto nadmienić, że obecnie prawo pocztowe w art. 21 wskazuje, że to operator pocztowy określa w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
321	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1	<p>Upoważnia operatora wyznaczonego do wydania aktu nazwanego „regulaminem świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”. Przepis ten budzi zastrzeżenia, gdyż przewiduje, że w regulaminie znajdą się normy, których źródłem powinien być akt prawa powszechnie obowiązującego (np. rozporządzenie). Nie jest bowiem dopuszczalne wprowadzanie aktami nienależącymi do katalogu źródeł prawa powszechnie obowiązującego norm określających uprawnienia czy obowiązki jednostek, chyba że chodzi o jednostki podlegające organizacyjnie podmiotowi wydającemu akt (wówczas mamy do czynienia z aktem prawa wewnętrznego, o którym mowa w art. 93 Konstytucji).</p> <p>Naruszeniem powyższego standardu konstytucyjnego będzie przyznanie operatorowi wyznaczonemu kompetencji do określania uprawnień nadawców czy adresatów przesyłek, wysokości odszkodowań czy zasad postępowania w sprawie pozasądowego rozstrzygania sporów. Ani bowiem adresat, ani nadawca przesyłki nie może być uznany za podmiot podlegający organizacyjnie operatorowi wyznaczonemu, co uprawniałoby operatora do wydawania wobec takich podmiotów norm prawnych.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Ustawa wprost wymaga od operatora wyznaczonego dochowania tajemnicy (art. 15 ust. 10). W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa. To ustawa określa sposób postępowania z przesyłkami elektronicznymi od podmiotów publicznych, których adresatami są osoby nieposiadające możliwości odebranie przesyłki w takiej postaci. Ponadto w sposób możliwie precyzyjny określa ramy dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej pozostawiając niewielki margines do dookreślenia w regulaminie. Kwestie dotyczące odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów będą określone rozporządzeniem o którym mowa w art. 13 ust. 2. Warto nadmienić, że obecnie prawo pocztowe w art. 21 wskazuje, że to operator pocztowy określa w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
489	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1	Uwaga ogólna: Przepis określa materię, jaką operator wyznaczony zobowiązany jest uregulować w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Zdaniem Zakładu, z uwagi na istotny charakter instytucji doręczeń i konsekwencji z nimi związanych, zagadnienia te, a przynajmniej znaczna ich część, powinny zostać uregulowane w drodze rozporządzenia.	Uwaga wyjaśniona. Ustawa wprost wymaga od operatora wyznaczonego dochowania tajemnicy (art. 15 ust. 10). W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa. To ustawa określa sposób postępowania z przesyłkami elektronicznymi od podmiotów publicznych, których adresatami są osoby nieposiadające możliwości odebranie przesyłki w takiej postaci. Ponadto w sposób możliwie precyzyjny określa ramy dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej pozostawiając niewielki margines do dookreślenia w regulaminie. Kwestie dotyczące odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów będą określone rozporządzeniem o którym mowa w art. 13 ust. 2. Warto nadmienić, że obecnie prawo pocztowe w art. 21 wskazuje, że to operator pocztowy określa w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
6	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 5 ust. 2	<p>(1)</p> <p>Poniżej (pkt 6) [uwaga 6] propozycja alternatywna w stosunku do pkt 5 [uwaga 5] (w przypadku braku możliwości uwzględnienia powyższej):</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u> 2. Operator wyznaczony przedkłada Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej projekt regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej albo projekt zmian do obowiązującego regulaminu, wraz z uzasadnieniem, co najmniej na 30 dni przed planowanym terminem ich zatwierdzenia</p> <p>3. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej <del>może</del>, w drodze decyzji administracyjnej, w terminie 30 dni od dnia przedłożenia projektu regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej albo projektu zmian do obowiązującego regulaminu, zatwierdza regulamin albo wnosi sprzeciw wobec jego postanowień, jeżeli są sprzeczne z przepisami prawa lub naruszają prawa podmiotów korzystających z tych usług.</p> <p>4. Regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej albo jego zmiany <del>w części objętej sprzeciwem</del> w przypadku wniesienia sprzeciwu Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nie wchodzi w życie. (-&gt; 2)</p>	(1) Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
6	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 5 ust. 2	(ciąg dalszy - 2) <u>Uzasadnienie:</u> Proponowana zmiana zawiera obostrzenie dla operatora, poprzez wprowadzenie zasady analogicznej jak w ustawie prawo energetyczne, gdzie Instrukcje Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej wydawane są przez OSD, ale zatwierdzone decyzją adm. regulatora. Wydanie stosownego regulaminu pozostanie w kompetencji operatora, jednak zatwierdzenie przez Prezesa UKE decyzją administracyjną podniesie rangę i powszechność regulaminu a nadto przyczyni się do bardziej wnikliwej przez Regulatora kontroli jego zapisów w miejsce wyłącznie możliwości wyrażenia sprzeciwu.	(2) j. w.
273	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 5 ust. 3	W art. 5 w ust. 3 przyznano Prezesowi UKE kompetencję dokonywania oceny zgodności regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej z przepisami prawa oraz tym, czy jego postanowienia nie naruszają praw podmiotów korzystających z tych usług. Należy jednak zauważyć, że przepisy dotyczące obu usług zostały w projekcie sformułowane w sposób dość ogólny. Może to uniemożliwić realizację nowej kompetencji Prezesa UKE o charakterze kontrolnym, która przejawiać się będzie w konfrontowaniu przepisów prawa oraz projektu regulaminu bądź jego zmian. Powstaje bowiem pytanie o to, czy w ogóle możliwa będzie taka kontrola w zakresie projektowanych regulacji regulaminu określających poszczególne instytucje określone w art. 5 ust. 1 w sytuacji braku przepisów prawa odnoszących się do nich albo sformułowanych w zbyt ogólny sposób.	Uwaga nieuwzględniona. Zadaniem projektodawcy przepisy dotyczące obu usług precyzują je dostatecznie dla realizacji kompetencji Prezesa UKE o której mowa w art.5 ust.3 Należy ponadto zauważyć że publiczna usługa hybrydowa jest jedną z usług pocztowych która występuje w postaci niepublicznej usługi w ofercie operatorów usług pocztowych a zatem Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej już dzisiaj dysponuje możliwościami kontrolnymi wobec proponowanych regulaminów usług pocztowych - poprzez analogię do przepisów prawa pocztowego.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
8	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 5 ust. 5	<p><u>Proponowana zmiana:</u> 5. Operator wyznaczony jest obowiązany udostępniać regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej oraz informację o każdej zmianie regulaminu w każdej swojej placówce pocztowej i na swojej stronie internetowej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Propozycja modyfikacji zapisu niweluje ryzyko „przeoczenia” przez obiorców i nadawców zmian w regulaminie.</p>	Uwaga uwzględniona.
60	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 6	<p>Art. 6 – określa, że „publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego” świadczona jest przez operatora wyznaczonego, zgodnie ze standardami określonymi w art. 26 a ustawy o usługach zaufania. Art. 26a zostanie uchwalony łącznie z całą ustawą, która jest aktualnie procedowana. Nowowprowadzany art. 26a nakłada obowiązek ustanowienia standardów na Radę Ministrów, bez określenia terminu.</p> <p>W związku z tym może dojść do sytuacji, że operator wyznaczony nie będzie mógł świadczyć usługi, ponieważ nie będzie dla niej określonych standardów. Ponadto uważamy, że operator wyznaczony powinien uczestniczyć w procesie określania wymagań technicznych, a termin na ustanowienie standardów powinien zostać określony maksymalnie na dzień 31.07.2019 r. z uwagi na konieczność zachowania terminu wejścia w życie ustawy z gotowością do świadczenia tej usługi.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Standardy ustalone przez Radę Ministrów będą uwzględniały przede wszystkim konieczność zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych z wykorzystaniem skrzynek, w tym możliwość transgranicznej wymiany danych, uwzględniając normy i wytyczne dotyczące procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych oraz normy wskazane przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014. Oznacza to, że formalny wpływ operatora wyznaczonego może być niewielki lub znikomy. Oczywiście jest jednak, że pewne elementy, które nie są ujęte w normach ETSI (np. kwestie sposobu zapewnienia przestrzeni dla klientów usług na przechowywanie dowodów nadania i odebrania jak również przesyłanej i napływającej korespondencji), które mogą mieć wpływ na gotowość do świadczenia usługi, będą konsultowane - nie tylko z operatorem wyznaczonym. Istotnie termin udostępnienia standardu może mieć istotne znaczenie dla gotowości do świadczenia usług.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
365	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 6	<p><u>Uwaga:</u> Zamienić „zgodnie ze standardem” na „w oparciu o standardy”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Po pierwsze o czym będzie mowa poniżej Minister Cyfryzacji nie powinien określać standardu technicznego, ponieważ sposób standaryzacji krajowej w oparciu o publikację informacji w biuletynie może spowodować brak możliwości zapewnienia interoperacyjności usług na poziomie unijnym. Ponieważ podstawowym mechanizmem definiowania rekomendowanych standardów powinno być rozporządzenie Ministra Cyfryzacji sugeruje się, że Minister Cyfryzacji powinien wskazać w rozporządzeniu standardy techniczne, które mają zastosowanie dla świadczenia skrzynki podawczej. Natomiast nie powinien definiować samodzielnie standardu, tym bardziej, że publikowanie tego na stronie BIP nie będzie podlegało ani opiniowaniu w rozumieniu legislacji ani możliwości uzgodnień na poziomie technicznym, czym zajmują się krajowe i europejskie instytucje standaryzacyjne. Taka praktyka może grozić temu, że standard opublikowany przez ministra nie będzie pozwalał na dostosowanie się podmiotów zewnętrznych do usługi, zapewnienia konkurencyjności rynku a także realizacji obowiązkowego rozpoznawania usług zaufania.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. W wytycznych dla Prezesa Rady Ministrów jest wymóg zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych z wykorzystaniem skrzynek, w tym możliwość transgranicznej wymiany danych i uwzględnienie norm i wytycznych dotyczących procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowanych przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych oraz norm wskazanych przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014. Zatem nie ma powodu by twierdzić, że Prezes Rady Ministrów ogłosi standard niezgodny z wytycznymi wskazanymi w ustawie, co miałyby skutkować brakiem możliwości zapewnienia interoperacyjności usług na poziomie unijnym. Ponadto, mając na uwadze, że normy wydawane przez ETSI mogą ulegać zmianom, zapewnienie możliwości szybkiej reakcji na te zmiany jest istotne. Nie bez znaczenia może być również i to, że możliwe mogą być różne implementacje norm ESTI, które mogą w szczególności pozwalać na skuteczne doręczanie elektroniczne pomiędzy klientami jednego dostawcy usług, ale już nie pomiędzy klientami różnych dostawców. Takie doświadczenia wynikają z praktyki wykorzystywania usług kwalifikowanego podpisu elektronicznego, który (mimo narzuconych przepisami europejskimi standardów) nie zawsze jest skutecznie wzajemnie rozpoznawany, a kwalifikowani dostawcy usług zaufania sięgają po coraz to nowsze rozwiązania, nie zawsze oglądając się na formalnie umocowane (nieaktualne już) standardy wskazane w przepisach wykonawczych do eIDAS. Mając na uwadze, że ma zostać zapewniona możliwość skutecznego doręczania elektronicznego pomiędzy stronami korzystającymi z usług różnych dostawców usług zaufania i jednocześnie odpowiednia</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
326	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 7	<p>Przepis jest niejasny wskazuje bowiem, że elektroniczne skrzynki podawcze oraz elektroniczne skrzynki doręczeń udostępnienia operator wyznaczony, przy czym (art. 87) do dnia 31 grudnia 2025 r. operatorem wyznaczonym pozostaje obecnie wyznaczony operator, w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe. Zgodnie przepisami ustawy - Prawo pocztowe (art. 71) kolejnego operatora wyznaczonego wybierze Prezes UKE w drodze decyzji, spośród kandydatów wyłonionych w drodze konkursu.</p> <p>W projekcie brak jest jednakże regulacji zapewniającej ciągłość świadczenia usług w przypadku zmiany operatora wyznaczonego, w szczególności brak jest przepisów gwarantujących zachowanie dotychczasowych adresów skrzynek (przepisy takie zostały w projekcie zawarte jedynie na wypadek zmiany przez podmiot niepubliczny kwalifikowanego dostawcy usług – art. 24).</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
366	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 7	<p>(1) <u>Uwaga:</u> Wykreślić: udostępniania elektronicznych skrzynek podawczych oraz elektronicznych skrzynek doręczeń. Dodać: Dwukropek po wykreślonej części Ust. 1 - udostępniania elektronicznych skrzynek podawczych na rzecz podmiotów publicznych Ust. 2 - obsługi adresów doręczeń podmiotów publicznych Ust. 3 – obsługi adresów doręczeń osób prawnych i fizycznych, dla których świadczy usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego. (-&gt; 2)</p>	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
366	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 7	(ciąg dalszy - 2) <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z proponowanymi przez PIIT zmianami, a także rozporządzeniem eIDAS oraz stanem normalizacji skrzynki doręczeń dla osób fizycznych i prawnych nie są elementem usługi rejestrowanego doręczenia. Elektroniczna skrzynka podawcza stanowi dodatkową usługę pozwalającą na jednolity model doręczeń do podmiotów publicznych, ale nie stanowi samej usługi doręczenia. Innymi słowy, elektroniczna skrzynka podawcza dzięki takiemu podejściu może przyjmować dane od usługi doręczeń, zapewnić różne mechanizmy obsługi skrzynek, ale jednocześnie zapewnić, że dowody z doręczenia będą tworzone na poziomie przekazania danych z usługi rejestrowanego elektronicznego doręczenia do elektronicznej skrzynki podawczej. Doręczenia do osób fizycznych i prawnych (niebędących podmiotami publicznymi) mogą być realizowane w różny sposób, w szczególności doręczenie może następować bezpośrednio do systemu teleinformatycznego osoby prawnej, albo być realizowane w oparciu o usługę mailową osoby fizycznej. W takim wypadku nie powinno być wymagane posiadanie skrzynek przez osoby fizyczne i osoby prawne.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków. Jak to wyjaśniono, zakres ustawy jest szerszy i możliwe jest umocowanie tak nazwanych środków komunikacji elektronicznej. Nawet jeżeli doręczenia do osób fizycznych i prawnych (niebędących podmiotami publicznymi) byłyby zorganizowane w taki sposób, że doręczenie będzie następować bezpośrednio do systemu teleinformatycznego osoby prawnej, albo być realizowane w oparciu o usługę poczty elektronicznej osoby fizycznej, czy jakiegokolwiek inne rozwiązanie pozwalające na gromadzenie wysyłanej i napływającej korespondencji, jak również dowodów wysłania i odebrania w zasobach pozostających poza zarządem dostawcy usługi zaufania, to w niczym nie będzie to przeszkadzało w nazywaniu urządzenia obsługującego nadawanie i odbieranie korespondencji "skrzynką". Nawet jeżeli korespondencja miałaby się tam znajdować tylko przez chwilę i po opatrzeniu pieczęcią elektroniczną i kwalifikowanym znacznikiem czasu oraz wystawieniu dowodów doręczenia - być odsyłana zgodnie z określoną regułą pod inny adres.
9	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 8	<u>Proponowana zmiana:</u> Skrzynki doręczeń wystawiają dowody wysłania i otrzymania danych zgodnie ze standardem określonym w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. <u>Uzasadnienie:</u> Celem Projektodawcy zapewne było określenie, że skrzynki doręczeń mają spełniać wymogi określone w standardzie opublikowanym w BIP przez Prezesa RM, dlatego też zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie przedmiotowego zapisu.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
226	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 8	W przepisie tym zawarto nieprawidłowe odesłanie do art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Przepis ten dodany w art. 81 projektu zawiera upoważnienie dla Prezesa Rady Ministrów do określenia i publikowania standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego i kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz określa podstawową „zawartość” tego standardu. Natomiast zgodnie z projektowanym art. 8 „skrzynki doręczeń wystawiają dowody wysłania i otrzymania zgodnie z art. 26a”, podczas gdy przepis ten nie określa zasad wystawiania dowodów wysłania i otrzymania lecz jedynie upoważnia Prezesa Rady Ministrów do ich określenia, nie precyzując przy tym w jaką formę miałyby przybrać ww. standard. Prawidłowe odesłanie powinno zatem brzmieć „skrzynki doręczeń wystawiają dowody wysłania i otrzymania zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a”.	Uwaga uwzględniona.
234	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 8	wyrazy „otrzymania zgodnie z art. 26a” należałoby zastąpić wyrazami „otrzymania zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a”.	Uwaga uwzględniona.
275	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 8	Proponuje się przeredagowanie art. 8 - 10, gdyż elektroniczna skrzynka podawcza i elektroniczna skrzynka doręczeń nie mogą być podmiotem praw lub obowiązków, a tym samym nie mogą być adresem normy prawnej.	Uwaga nieuwzględniona. Przepisy nie nakładają obowiązków na określone środki komunikacji elektronicznej, tylko regulują sposób ich działania. Przepisy ustalające określony sposób działania urządzeń /systemów są w systemie prawa stosowane np. art. 152a § 4 Ordynacji Podatkowej, art. 19d ust. 2 ustawy o KRS, art. 100ac ust. 2 Prawa o ruchu Drogowym, art. 78 ust. 3 ustawy o systemie informacji oświatowej itd.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
367	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 8	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić „Skrzynki doręczeń wystawiają” na „publiczna usługa rejestrowanego doręczenia wystawia”. Lub całkowicie wykreślić paragraf.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z rozporządzeniem eIDAS „usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego” oznacza usługę umożliwiającą przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną i zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniącą przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany; To nie skrzynki wystawiają dowody, a usługa rejestrowanego elektronicznego doręczenia, wobec czego art. W proponowanej treści jest niezgodny z rozporządzeniem eIDAS, wobec czego sugerujemy albo zapewnienie zgodności zapisu z definicją rozporządzenia eIDAS albo wykreślenie artykułu.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków. Jak to wyjaśniono, zakres ustawy jest szerszy i możliwe jest umocowanie tak nazwanych środków komunikacji elektronicznej.
10	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 9	<p><u>Proponowana zmiana:</u> 1. Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego automatycznie. 2. Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia dowód nadania dokumentu elektronicznego automatycznie.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zważywszy na brzmienie wyrażonej w rozporządzeniu 910/2014 definicji publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zgodnie z którą usługa obejmuje wygenerowanie dowodu odbioru/ nadania przesyłki, zasadne jest uzupełnienie przedmiotowego przepisu we wskazanym zakresie.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Celem przepisu jest ustalenie określonego wymogu działania elektronicznej skrzynki podawczej, w odróżnieniu od elektronicznej skrzynki doręczeń. Chodzi o to, by osoba doręczająca korespondencję do podmiotu publicznego miała możliwość automatycznego (natychmiastowego) odebrania dowodu doręczenia, a nie na przykład dopiero po określonym działaniu upoważnionego pracownika podmiotu publicznego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
368	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 9	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić: Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego automatycznie. Treścią: Ust. 1 Usługi elektronicznego rejestrowanego doręczenia wystawiają dowód otrzymania danych, automatycznie w momencie przeniesienia doręczanych danych do elektronicznej skrzynki podawczej. Ust. 2 Wystawiony dowód otrzymania danych oraz dowód nadania doręczanego dokumentu są niezwłocznie przekazywane do elektronicznej skrzynki podawczej. <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z definicją podaną wyżej [uwaga 367] dowody doręczenia wystawiają usługi rejestrowanego elektronicznego doręczenia. Skrzynka podawcza będąc środkiem komunikacji elektronicznej umożliwia przyjęcie doręczanych danych. Dowód otrzymania danych powinien być wydawany w momencie przekazania danych z usługi elektronicznego doręczenia do elektronicznej skrzynki podawczej.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków. Jak to wyjaśniono zakres ustawy jest szerszy i możliwe jest umocowanie tak nazwanych środków komunikacji elektronicznej.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
301	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 10 ust. 2 pkt 1	Problemów może nastręczyć interpretacja zawartego w art. 10 ust. 2 pkt 1 zwrotu „każde działanie uwierzytelnionego użytkownika elektronicznej skrzynki doręczeń, które umożliwia zapoznanie się tej osoby z treścią tego dokumentu”. Jest ono bardzo ogólne, z uwagi na znaczenie doręczenia dla skuteczności późniejszych czynności procesowych należałoby rozważyć jego doprecyzowanie poprzez stworzenie katalogu działań, które mogą stanowić przesłankę uznania dokumentu za odebrany.	Uwaga wyjaśniona. Przepis wymaga wprost uwierzytelnienia użytkownika skrzynki doręczeń. Uwierzytelnienie takie z kolei zgodnie z art. 11 projektu wymaga spełnienia określonych warunków. Dopiero po spełnieniu warunku uwierzytelnienia wskazuje się, że jakiegokolwiek działanie, które umożliwi zapoznanie się z doręczaną treścią, powoduje wystawienie dowodu otrzymania. Przepis jest analogiczny do warunków, jakie uznaje się za odbiór pisma w przepisach wydanych na podstawie art. 131[1] § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego. Tam również wskazuje się że doręczenie pisma następuje "przez umieszczenie tego pisma w systemie teleinformatycznym w sposób umożliwiający użytkownikowi zapoznanie się z jego treścią za pośrednictwem konta". Celowo nie jest tworzony katalog działań, jakie mogą być uznane za zapoznanie się z treścią, ponieważ normy techniczne, które często przywołuje Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, przewidują różne działania. Warto zauważyć, że nawet ogólne wytyczne wskazane w art. 10 są oceniane przez Izbę jako nadmiarowe.
61	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 10	Proponuje się dodać nowy ustęp 3 o treści: „ust. 3. W przypadku braku działań, o których mowa w ust. 2, doręczenie uznaje się za skuteczne po upływie 14 dni od daty umieszczenia korespondencji w skrzynce doręczeń”. Wynika to z konieczności doprecyzowania przepisów jak należy postępować w przypadku nieodebrania dokumentu elektronicznego.”.	Uwaga nieuwzględniona. Projektowany przepis dot. Aspektów organizacyjno-technicznych, a nie proceduralnych. Przepisy dotyczące fikcji doręczeń określają inne ustawy.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
369	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 10	<p><u>Uwaga:</u> Wykreślić.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Jak wykazano wyżej „skrzynki doręczeń” nie są elementem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, definiowanie tych skrzynek oraz wymagań dla tych skrzynek jest niezgodne z przepisami eIDAS oraz normalizacją. Jednocześnie zgodnie z rozporządzeniem eIDAS to nie skrzynka a usługa elektronicznego doręczenia wystawia dowody otrzymania. W tym zakresie nie należy definiować osobnym przepisem prawa, kiedy powinno następować doręczenie i w jaki sposób powinno następować uwierzytelnienie.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków. Jak to wyjaśniono zakres ustawy jest szerszy i możliwe jest umocowanie tak nazwanych środków komunikacji elektronicznej.
150	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Projekt ustawy, art. 11	<p>Mając na uwadze obowiązujące brzmienie art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162) („3. Wykorzystywanie środka identyfikacji elektronicznej do uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego w celu realizacji usługi online świadczonej przez podmiot, o którym mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669), lub podmiot sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014, jest nieodpłatne.”) proponujemy:</p> <p>1) w art. 11 projektu ustawy dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu:</p> <p>„2. W zakresie dostępu, o którym mowa w ust. 1, art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162) nie stosuje się.”;</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem MC usługi dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej jest elementem usługi zaufania, która nie jest usługą online, o której mowa w art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Są to różne usługi.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
154	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Projekt ustawy, art. 11	<p>Zgodnie z art. 3 pkt 25-27 oraz art. 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (zwanego dalej „eIDAS”), pieczęć elektroniczna nie służy do uwierzytelnienia systemów informatycznych, lecz do ustalenia tożsamości i identyfikacji podmiotu składającego pieczęć oraz zapewnienia integralności powiązanych danych.</p> <p>Mając to na uwadze proponujemy dostosować treść art. 11 projektu ustawy do przeznaczenia pieczęci elektronicznej.</p> <p>Podobnie jak w przypadku pieczęci elektronicznej, warto byłoby rozważyć uwzględnienie w procesie uwierzytelnienia dostępu do elektronicznej skrzynki doręczeń lub elektronicznej skrzynki podawczej z wykorzystaniem kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Zgodnie z motywem 65 Rozporządzenia NR 910/2014 "(65) Pieczęcie elektroniczne mogą być używane nie tylko do uwierzytelnienia dokumentu wydanego przez osobę prawną, lecz również do uwierzytelnienia wszelkich zasobów cyfrowych osoby prawnej, takich jak kod oprogramowania lub serwery." Przewidziane w art. 11 wykorzystanie pieczęci elektronicznej przeznaczonej właśnie do uwierzytelnienia określonego systemu teleinformatycznego, który będzie automatycznie odbierał napływającą do ESD korespondencję, jest właśnie takim zastosowaniem. Celowo natomiast nie przewidziano wykorzystania kwalifikowanego podpisu elektronicznego, który z założenia służy do podpisywania dokumentów elektronicznych, a nie do uwierzytelniania użytkownika w usługach i systemach (temu służą środki identyfikacji elektronicznej). Taki podpis mógłby zostać użyty do podpisania potwierdzenia odbioru, ale nie jako metoda uwierzytelniania. Obecne funkcjonujące rozwiązania pozwalające na wykorzystanie podpisu w takim celu są kontynuacją usług, jakie były przygotowane i oddane do użytku zanim rozporządzenie 910/2014 weszło w życie i podpis elektroniczny z założenia służył także do uwierzytelniania.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
370	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 11	<p>(1)</p> <p><u>Uwaga:</u> Aktualną treść zastąpić: Identyfikacja elektroniczna nadawcy oraz adresata niebędącego podmiotem publicznym w publicznej usłudze rejestrowanego elektronicznego doręczenia następuje na podstawie:</p> <p>1) środka identyfikacji o poziomie bezpieczeństwa co najmniej średnim elektronicznej wydanej w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust.1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 5 września 2016r. usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1579 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1544), lub</p> <p>2) środka identyfikacji elektronicznej o poziomie bezpieczeństwa co najmniej średnim wydanej w notyfikowanym systemie identyfikacji elektronicznej lub</p> <p>3) danych weryfikowanych za pomocą kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego lub kwalifikowanego certyfikatu pieczęci elektronicznej, jeżeli te dane pozwalają na identyfikację i uwierzytelnienie wymagane w celu realizacji usługi rejestrowanego elektronicznego doręczenia. (-&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków. Jak to wyjaśniono zakres ustawy jest szerszy i możliwe jest umocowanie tak nazwanych środków komunikacji elektronicznej.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
370	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 11	(ciąg dalszy - 2) <u>Uzasadnienie:</u> Ponieważ zgodnie z ww. nie określamy skrzynek doręczeń, ponieważ skrzynka jest części użytkownika, a wymagania powinny dotyczyć usług doręczenia należy wyraźnie wskazać wymagania związane identyfikacją w zakresie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Jednocześnie należy wskazać, że do identyfikacji elektronicznej w usługach on-line powinny mieć zastosowanie środki identyfikacji elektronicznej, a co za tym idzie zastosowanie przepisów stworzonych celem określenia mechanizmów uwierzytelnienia do systemów teleinformatycznych niepotrzebnie komplikuje wymagania prawne. Innymi słowy nie powinniśmy pisać w przepisie prawa, że tam, gdzie na poziomie rozporządzenia eIDAS jest wymagana identyfikacja to my wykorzystujemy uwierzytelnienie do systemu z użyciem usługi identyfikacji. Jednocześnie należy wskazać, że Minister Cyfryzacji nie jest jednostką specjalizującą się w świadczeniu usług zaufania, w szczególności nie powinien wydawać certyfikatów pieczęci elektronicznych, w tym zakresie prawo wskazuje zastosowanie dla kwalifikowanych certyfikatów pieczęci elektronicznych, które zgodnie z nomami międzynarodowymi są wydawane przez kwalifikowanej podmioty, które są pod nadzorem Ministra Cyfryzacji. Jednocześnie niedopuszczalne jest świadczenie przez Ministra Cyfryzacji usługi zaufania w sytuacji, gdy jest on odpowiedzialny za nadzór nad tymi usługami.	(2) Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków. Jak to wyjaśniono, zakres ustawy jest szerszy i możliwe jest umocowanie tak nazwanych środków komunikacji elektronicznej. W przepisie wyraźnie wskazano wymagania związane identyfikacją w zakresie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Identyfikacja użytkowników kwalifikowanych skrzynek doręczeń nie jest w ogóle regulowana, gdyż zakłada się, że kwalifikowany dostawca usług zaufania w taki sposób zorganizuje funkcjonowanie tego środka komunikacji elektronicznej, że będzie mógł zapewnić stosowne dowody wysłania i otrzymania danych. Obecnie Minister Cyfryzacji wydaje certyfikaty umożliwiające integrację systemów, w ramach których świadczone są usługi online z ePUAP i węzłem krajowym. Nie są to kwalifikowane certyfikaty, a ich celem jest wyłącznie umożliwienie nawiązania bezpiecznego połączenia z określonymi systemami. Nie istnieją natomiast przepisy prawa wskazujące na zastosowanie kwalifikowanych certyfikatów pieczęci elektronicznych do uwierzytelniania systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń udostępnianej przez operatora wyznaczonego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
371	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 11	<p><u>Uwaga:</u> Po artykule w przedstawionym brzmieniu należy zdefiniować warunki identyfikacji podmiotów publicznych w kwalifikowanych usługach rejestrowanego doręczenia. Proponowane brzmienie: Elektroniczna skrzynka podawcza realizując nadanie lub odebranie korespondencji w kontakcie z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego zapewnia identyfikację podmiotu publicznego z wykorzystaniem kwalifikowanego certyfikatu pieczęci elektronicznej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Jeżeli doręczenie do podmiotów publicznych następuje z wykorzystaniem elektronicznej skrzynki podawczej podmiotu publicznego, to należy zapewnić mechanizmy, które uwierzytelnią wobec usługi kwalifikowanej adresata i zapewnią spełnienie wymagania art. 44 ust. 1 lit. c rozporządzenia eIDAS. Dotychczasowa praktyka techniczna wskazuje na zastosowanie mechanizmu identyfikacji elektronicznej osoby prawnej lub wykorzystanie zaawansowanych pieczęci elektronicznych weryfikowanych kwalifikowanym certyfikatem. Takie podejście zapewni interoperacyjność w komunikacji z usługami kwalifikowanymi, rozpoznawalność na poziomie międzynarodowym a także zgodność z normami ETSI EN 319521 i oraz ETSI EN319531.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Wymogi dla operatora wyznaczonego świadczącego publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego określa art. 12. Obecnie są one takie jak wymagania art. 44 ust. 1 rozporządzenia eIDAS, które w szczególności wymagają, aby wysłanie i otrzymanie danych było zabezpieczone zaawansowanym podpisem elektronicznym lub zaawansowaną pieczęcią elektroniczną kwalifikowanego dostawcy usług zaufania oraz aby data i czas wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych były wskazane za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu. Jeżeli jednak praktyka wskazuje na to, aby wysyłanie i otrzymane dane były zabezpieczone zaawansowaną pieczęcią elektroniczną weryfikowanych kwalifikowanym certyfikatem, to stosowna zmiana powinna dotyczyć art. 12, a nie art. 11.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
433	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 11	<p>(1) W zakresie wskazanego przepisu należy wyjaśnić zasady ponoszenia przez operatora wyznaczonego kosztów związanych z korzystaniem z zewnętrznych usług uwierzytelniania podmiotów niepublicznych. Obecne brzmienie Ustawy nie określa bowiem w sposób jednoznaczny, czy operator wyznaczony będzie ponosić z tego tytułu odpowiednie opłaty, czy też będzie z nich zwolniony. O zasadności wprowadzenia obowiązku uiszczania opłat świadczy fakt, że środki identyfikacji elektronicznych dostarczane są przez podmioty trzecie, a jednocześnie, operator wyznaczony sam będzie pobierać opłaty za świadczone przez niego usługi. Zatem rozwiązanie oparte na braku opłacalności ze strony operatora wyznaczonego należałoby uznać jako bardzo niesprawiedliwe.</p> <p>Potrzeba doprecyzowania powyższej kwestii wynika z treści art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, zgodnie z którym „Wykorzystywanie środka identyfikacji elektronicznej do uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego w celu realizacji usługi online świadczonej przez podmiot, o którym mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669), lub podmiot sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014, jest nieodpłatne”. (-&gt; 2)</p>	(1) Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem MC usługi dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej jest elementem usługi zaufania, która nie jest usługą online, o której mowa w art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Są to różne usługi.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
433	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 11	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Należy zauważyć, że ww. przepis miał zapewnić nieodpłatność korzystania ze środków identyfikacji elektronicznej w przypadku usług świadczonych przez podmioty publiczne nieodpłatnie, np. do obsługi spraw z zakresu prawa administracyjnego. Trudno zatem stosować te same zasady w odniesieniu do omawianego projektu Ustawy, przewidującego odpłatną usługę elektronicznej.</p> <p>W związku z powyższym, zasadne jest, aby przepisy konsultowanej Ustawy wyłączały w sposób jednoznaczny zastosowanie art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Jednocześnie koszty wykorzystania środków identyfikacji elektronicznej powinny zostać uwzględnione w wysokości opłat ustalanych w drodze decyzji przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (art. 20 ust. 4 Ustawy).</p>	(2) jw.
484	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Projekt ustawy, art. 12 pkt 6	<p><u>Propozycja legislacyjna</u>: dodanie w art. 12 pkt 6 „wskazanie oznaczenia korespondencji poprzez umieszczenie w temacie elektronicznej wiadomości znaku lub sygnatury sprawy nadanej przez podmiot publiczny”.</p> <p><u>Uzasadnienie</u>: Operator zgodnie z treścią art. 12 projektu ustawy nie zapewnia pożądaną w obrocie gospodarczym identyfikacji doręczenia.</p> <p>Przy czym każda przesyłka listowa podmiotu publicznego określa znak/sygnaturę sprawy.</p>	<p>Uwaga do omówienia/wyjaśnienia łącznie z uwagą Izby Gospodarczej Gazownictwa do art. 2 pkt 8. Przepis zawiera zestaw elementów niezbędnych dla każdego doręczenia w rozumieniu eIDAS "przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną i zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wystania i otrzymania danych, oraz chroniącą przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany", doprecyzowanego w art. 44 ust. 1. Zapewnienie możliwości oznaczeń przesyłanych danych w taki sposób, by mogły być one automatycznie przekierowywane przez system teleinformatyczny adresata lub inne oprogramowanie do zarządzania napływającą korespondencją nie jest celem tego przepisu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
372	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 12	<u>Uwaga:</u> Zamiana art. 12 z 11. <u>Uzasadnienie:</u> Art. 12 ustala generalne wymagania, których sposób realizacji jest wskazany w art. 11, w takim wypadku dla czytelności ustawy zasadna jest zamiana ww. artykułów.	Uwaga wyjaśniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.
450	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 12	Proponujemy dookreślenie użytego w art. 12 pkt. 3 projektu określenia „niewykrywalna zmiana danych”. Wydaje się ponadto, że świadcząc usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego operator powinien zapewnić brak jakiejkolwiek możliwości zmiany danych, nie tylko zmiany niewykrywalnej.	Uwaga nieuwzględniona. Przepis zawiera wymaga od operatora wyznaczonego, by stosował się do większości zasad określonych art. 44 ust. 1 eIDAS dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Tamże wymaga się w ust. 1 lit. d, aby wysłanie i otrzymanie danych było zabezpieczone zaawansowanym podpisem elektronicznym lub zaawansowaną pieczęcią elektroniczną kwalifikowanego dostawcy usług zaufania w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1020	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 12	(1) Rozporządzenie eIDAS przewiduje dwa rodzaje rejestrowanego doręczenia elektronicznego: „zwykłe” oraz kwalifikowane. Zgodnie z art. 3 pkt. 36 usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego oznacza usługę umożliwiającą przesyłanie między stronami trzecimi drogą elektroniczną i zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych oraz chroniącą przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany. Kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest natomiast usługą świadczoną przez co najmniej jednego kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, z dużą dozą pewności zapewniającą identyfikację nadawcy, zapewniającą identyfikację adresata przed dostarczeniem danych, wysłanie i otrzymanie danych jest zabezpieczone zaawansowanym podpisem elektronicznym lub zaawansowaną pieczęcią elektroniczną kwalifikowanego dostawcy usług zaufania w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany, każda zmiana danych niezbędna do celów wysyłania lub otrzymywania danych jest wyraźnie wskazana nadawcy i adresatowi danych; data i czas wysłania, otrzymania i wszelkie zmiany danych są wskazane za pomocą kwalifikowanego znacznika czasu. <b>Rezygnacja z kwalifikowanego rejestrowanego doręczenia elektronicznego w aspekcie dokumentów wywołujących skutki prawne, w tym procesowe, wprowadzając „zwykłą” usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest zaskakująca i nieuzasadniona.</b>	Uwaga nieuwzględniona. Jak wskazano w projekcie ustawy - Polski model doręczeń zapewnianych przez MC będzie na najwyższym standardzie. Nie oznacza to, iż kwalifikowane doręczenie elektroniczne nie może być uznawane za granicę - decydują o tym poszczególne państwa członkowskie. Wydaje się także, iż w uwadze doszło do pewnego pomieszania skutków doręczenia ze skutkiem uznawalności dokumentów.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1020	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 12	(ciąg dalszy - 2) <b>Projektowany art. 12 nie stanowi tak daleko idącej gwarancji prawnej, jakie przewidywane są dla kwalifikowanej usługi (usługa taka podlega niezależnemu audytowi, gwarantującemu zgodność z wymaganiami technicznymi eIDAS).</b> Autor opinii zdaje sobie sprawę, iż jeszcze niższe gwarancje prawne oraz techniczne przewidują aktualne rozwiązania dotyczące ePUAP, jednakże tworząc regulację mającą na celu utworzenie podwaliny prawnej pod przyszły system doręczeń elektronicznych należy uwzględnić optymalne rozwiązania, zarówno techniczne jak i prawne a nie tylko stan obecny i możliwości operatora wyznaczonego. Tym bardziej, iż eDoręczeniami oprócz pism składanych oraz doręczanych w postępowaniu administracyjnym, mają zostać objęte także pisma w ramach postępowań sądowych w tym w sprawach cywilnych oraz karnych. <b>W ocenie opiniującego eDoręczenie powinno opierać się na kwalifikowanej usłudze, a co za tym idzie być świadczone przez kwalifikowany podmiot zaufany, co nie przeszkadza uzyskaniu takiego statusu przez operatora wyznaczonego w znaczeniu definicji z art.2 pkt. 7.</b>	Uwaga nieuwzględniona. Gwarancje wynikają z przepisów prawa oraz z przepisów poszczególnych procedur.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
276	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 13 ust. 1	Proponuje się przeredagowanie art. 13 ust. 1, ponieważ zaprojektowana redakcja tego przepisu może budzić wątpliwości co do tego, czy złożenie reklamacji wymaga współdziałania nadawcy i odbiorcy, czy też każdy z tych podmiotów może wnieść taką reklamację niezależnie. Dodatkowo w przypadku publicznej usługi hybrydowej wątpliwości budzi relacja tego przepisu do art. 92 ust. 1 ustawy – Prawo pocztowe, który stanowi, iż prawo wniesienia reklamacji przysługuje nadawcy, natomiast adresatowi jedynie w przypadku, gdy nadawca zrzeknie się na jego rzecz prawa dochodzenia roszczeń albo gdy przesyłka pocztowa lub kwota pieniężna określona w przekazie pocztowym zostanie doręczona adresatowi. Niezbędne jest zatem uregulowanie w projekcie kwestii wskazującej czy i w jakim zakresie przepisy ustawy – Prawo pocztowe powinny mieć zastosowanie do publicznej usługi hybrydowej.	Uwaga wyjaśniona. Zakłada się, że w kontekście doręczeń elektronicznych zarówno nadawca jak i adresat powinni móc składać reklamacje. Ponadto w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części jest bezprzedmiotowa. .

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
323	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 13 ust. 2 i art 20 ust. 6	<p>Przepis zawiera upoważnienie do wydania rozporządzenia. Jako przepis upoważniający, powinien zawierać tzw. wytyczne dotyczące treści rozporządzenia (art. 92 ust. 1 Konstytucji). Wytyczne zawarte w tym przepisie wydają się niezgodne z art. 91 ust. 2 Konstytucji oraz § 66 ZTP i mają charakter blankietowy. „Przejrzystość”, „ochrona nadawcy i adresata”, „uproszczenie procedury” to wartości, które są powszechnie przyjęte w naszej kulturze prawnej i wynikają z zasady racjonalnego prawodawcy oraz zasady rzetelności i sprawności działań instytucji publicznych (W. Brzozowski, Wytyczne dotyczące treści rozporządzenia (uwagi na tle formułowania upoważnień ustawowych). Akcentowanie takich wartości jak „przejrzystość”, „uproszczone procedury” powinny być naturalnym składnikiem każdego projektowanego mechanizmu, bowiem niedopuszczalne jest projektowanie w rozporządzeniu nieprzejrzystych, nierzetelnych, nieefektywnych, nieskutecznych i nieprawidłowych instytucji prawnych. Omawiany przepis nie spełnia tego wymogu. Fragment tego przepisu, mający pełnić rolę wytycznych, jest w zasadzie pozbawiony treści normatywnej. Zawiera sformułowania takie jak „maksymalne uproszczenie procedury”, „przejrzystość”, „niezbędna ochrona nadawcy i adresata”. Czynniki te są na tyle oczywiste, że również przy braku tego wskazania podmiot wydający rozporządzenie musiałby je uwzględnić. Tego typu wytyczne mają charakter pozorny i nie odpowiadają standardowi konstytucyjnemu.</p> <p>Analogiczny zarzut można sformułować względem art. 20 ust. 6 projektu stanowiący, że właściwi ministrowie - wydając rozporządzenie - powinni zapewnić „przejrzystość”.</p>	Uwaga w części uwzględniona. W kontekście licznych uwag dotyczących ustalania zakresu odpowiedzialności operatora wyznaczonego w regulaminie świadczenia usług proponuje się dodanie przepisów dotyczących odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów do wytycznych do wydania rozporządzenia.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
62	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 13	Zawarto w nim regulację, zgodnie z którą prawo wniesienia reklamacji w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej przysługuje zarówno nadawcy i adresatowi. Regulacja ta powoduje, że operator wyznaczony w przypadku wystąpienia nadawcy jak i adresata z tym samym roszczeniem np. w związku z utratą danej przesyłki zobowiązany będzie wypłacać dwa odszkodowania, zarówno dla adresata jak i nadawcy. Zapis taki jest nieuprawniony i może stać się podstawą do celowego nadużywania takiego uprawnienia przez nadawcę i adresata i żądania „zdublowanych” roszczeń odszkodowawczych wobec operatora wyznaczonego. Ponadto wskazuje się, że prawo wniesienia reklamacji powinien mieć wyłącznie nadawca, z uwagi na charakter i sposób świadczenia tych usług. W związku z tym proponuje się skreślić wyrazy: „i adresatowi”. W konsekwencji należy dokonać zmian w pozostałych przepisach wykreślając powyższe wyrazy.	Uwaga wyjaśniona. Zakłada się, że w kontekście doręczeń elektronicznych zarówno nadawca jak i adresat powinni móc składać reklamacje. Na przykład jeżeli nadawca korespondencji korzysta z usług kwalifikowanego dostawcy i ten dostawca wystawi mu dowód nadania, a odbiorca korzysta z usług operatora wyznaczonego i ten nie zapewni adresatowi możliwości odbioru nadanej korespondencji, to w takim przypadku zarówno nadawca jak i adresat mogą być poszkodowani.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
443	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Projekt ustawy, art. 13	Jak pokazuje praktyka, każdy system niekiedy zawodzi. Należy założyć, iż dotyczyć to będzie także systemu elektronicznych doręczeń. Ze względu na doniosłość oraz możliwe daleko idące negatywne skutki dla przedsiębiorców w przypadku, gdy system nie zadziała poprawnie - np. kwestia poruszanej już wyżej fikcji doręczenia i rozpoczęcia w związku z tym biegu terminu w postępowaniu przed organem lub sądem, niezbędne jest bardzo szczegółowe uregulowanie kwestii reklamacji na poziomie ustawy. W szczególności niezbędne jest określenie maksymalnego terminu rozpoznania reklamacji oraz wprowadzenie przepisu, który jednoznacznie wskazywałby, iż w przypadku, gdy system nie zadziała prawidłowo, korzystający z niego przedsiębiorca nie będzie ponosić jakichkolwiek negatywnych skutków.	Do wyjaśnienia - także w kontekście propozycji dodania przepisów dotyczących odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów itd. (po art. 12)
63	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 14 pkt 2	Skreślić wyrazy: „druków lub”, ponieważ ustawa dotyczy przesyłania korespondencji, a nie druków.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
64	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 14 pkt 3	wyraz „listowych” zmienić na wyraz: „poleconych”, zgodnie z propozycją PP SA do art. 2 pkt 10 dotyczącą zmiany definicji z „przesyłki listowej” na „przesyłkę poleconą”.	Uwaga nieuwzględniona. Intencją projektodawcy jest objęcie zakresem projektu przesyłek listowych w rozumieniu Prawa pocztowego, nie tylko przesyłek poleconych. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
149	Krajowa Rada Izb Rolniczych	Projekt ustawy, art. 14	W projekcie jest zaproponowany przepis, że realizacja przez operatora wyznaczonego do publicznej usługi hybrydowej wymagać będzie organizacji centrów skanowania i wydruku. Nie sprecyzowano, jak dużo ma być tych punktów i gdzie mają się mieścić. Jeśli zakłada się, że na tę chwilę będą to placówki pocztowe, istnieje duże prawdopodobieństwo identyfikacji osób w mniejszych społecznościach, co nie jest dobrym rozwiązaniem. [w kontekście zachowania tajemnicy korespondencji]	Uwaga wyjaśniona. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze. Celem obsługi wydruków w ramach publicznej usługi hybrydowej zapewniona będzie infrastruktura niezbędna do wydruków korespondencji nadanej w postaci elektronicznej.
194	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 14	W art. 14 nie określono konieczności zapewnienia przez operatora świadczącego publiczną usługę hybrydową infrastruktury niezbędnej do przechowywania i zabezpieczenia przesyłek listowych, z których dokonano odwzorowania cyfrowego w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
65	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 1	wyraz: „listową” zamienić na wyraz: „poleconą”.	Uwaga nieuwzględniona. Intencją projektodawcy jest objęcie zakresem projektu przesyłek listowych w rozumieniu Prawa pocztowego, nie tylko przesyłek poleconych.
207	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 1	Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie: 1) statusu prawnego wydruku dokumentu elektronicznego (art. 15 ust.1 pkt 1) w kontekście braku uregulowań o zrównaniu jego mocy prawnej z oryginałem papierowym, na podstawie którego wykonano wydruk. Zgodnie np. z art. 109 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronom doręcza się decyzję, co rozumiane jest jako doręczenie oryginału, a nie wydruku uwierzytelnionego, czy kopii. W przypadku więc doręczenia takiego wydruku, organ może narazić się na zarzut doręczenia nieprawidłowej postaci dokumentu;	Uwaga wyjaśniona. W przypadku przekształcania dokumentu elektronicznego nie mamy do czynienia z oryginałem papierowym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
667	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 1	<p>Wątpliwości Urzędu budzi przepis art. 15 ust. 1 pkt 1 projektu. Zgodnie z tym przepisem w ramach usługi hybrydowej dojdzie do przekształcenia dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny w przesyłkę listową.</p> <p>W związku z tym pojawia się pytanie: jaką mocą prawną dysponować będzie tak przekształcony dokument? Czy będzie ona zrównana z oryginałem? Przykładowo, osoba niepubliczna, której doręczono decyzję administracyjną za pośrednictwem usługi hybrydowej, może przedstawić taką decyzję w innym postępowaniu administracyjnym, bądź sądowym. Czy również w tym innym postępowaniu administracyjnym lub sądowym wydruk decyzji administracyjnej dokonany w ramach usługi hybrydowej będzie miał taką samą moc prawną jak decyzja wydana w formie pisemnej lub decyzja wydana w formie dokumentu elektronicznego?</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Umocowanie publicznej usługi hybrydowej w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń jako ważnej i wystarczającej do doręczenia treści dokumentu utrwalonego w postaci elektronicznej do osoby niemającej możliwości odebrania tego dokumentu w postaci, w jakiej został utworzony, jest kluczowym elementem ustawy. Odpowiednie zmiany zaproponowano w przepisach procesowych odnoszących się od określonych postępowań.</p>
1126	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 1	po wyrazie „adresata” na końcu dodać wyrazy: „z zastrzeżeniem art. 18 ust. 2.”	Uwaga uwzględniona.
66	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	<p>Proponuje się następujące brzmienie tego punktu:</p> <p>„2). Przekształca korespondencję w formie papierowej wraz z kopertą nadaną w ramach publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym.”.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
148	Krajowa Rada Izb Rolniczych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	<p>Projekt zakłada, że korespondencja nadawana przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego w wersji papierowej będzie przetwarzana przez operatora do postaci cyfrowej, a następnie doręczana odpowiedniemu podmiotowi. Wszystko to ma się odbywać z zachowaniem tajemnicy korespondencji. Otwieranie korespondencji w celu przekazania jej treści w wersji elektronicznej nie wydaje się dobrym rozwiązaniem. Podczas skanowania dokumentów osoba wykonująca tę czynność ma dostęp do informacji znajdujących się w korespondencji, mogą tam znajdować się dane takie, jak numer dowodu osobistego czy PESEL oraz dane adresowe osoby wysyłającej korespondencję, które mogą być potem użyte po dłuższym czasie od ich uzyskania.</p> <p>O ile w przypadku zwykłej korespondencji, nie zawierającej informacji, które powinny być dostępne tylko dla osoby, dla której korespondencja jest przeznaczona nie ma znaczenia dostęp do jej treści osób postronnych, o tyle w korespondencji np. sądowej, skarbowej itp. wydaje się nie do końca dobrym rozwiązaniem.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
195	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	(1) Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2, świadcząc publiczną usługę hybrydową, operator wyznaczony przekształca przesyłkę listową w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym. Wydaje się, że celowym byłoby określenie dalszego sposobu postępowania z dokumentem elektronicznym powstałym w ten sposób. Aby operator wyznaczony mógł doręczyć dokument elektroniczny do adresata będącego podmiotem publicznym za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, taki dokument elektroniczny powinien być włączony do systemu teleinformatycznego operatora i opisany metadanymi umożliwiającymi zarządzanie nim w tym systemie. Z tego względu koniecznym wydaje się określenie w niniejszej ustawie minimalnych wymagań, jakie powinien spełniać taki system teleinformatyczny, biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia integralności dokumentów elektronicznych zgromadzonych w nim w celu doręczenia ich do adresata będącego podmiotem publicznym oraz zabezpieczenia przed dostępem do nich osób nieuprawnionych. Dodatkowo powinien zostać określony sposób postępowania z dokumentem elektronicznym, który został już doręczony do adresata będącego podmiotem publicznym. Po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia dokument taki powinien zostać automatycznie usunięty z systemu teleinformatycznego operatora. Dostrzegam również konieczność określenia minimalnego zestawu metadanych, umożliwiającego zarządzanie dokumentami elektronicznymi powstałymi w wyniku digitalizacji przesyłek listowych. (-> 2)	(1) Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
195	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>W związku z tym wnoszę o dokonanie zmian w art. 17 poprzez:</p> <p>a. zmianę brzmienia obecnego art. 17 na:</p> <p>„1. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych oraz wydruków dokumentów elektronicznych realizowanych w zakresie publicznej usługi hybrydowej świadczonej za pomocą systemu teleinformatycznego, uwzględniając potrzebę zapewnienia odpowiedniej, jakości odwzorowań cyfrowych oraz możliwości ich wykorzystania, jako dowodów i dokumentów w toku realizacji czynności prawnych.”</p> <p>b. uzupełnienie art. 17 o ust. 2 i 3 w brzmieniu:</p> <p>„2. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej minimalne wymagania, jakie powinien spełniać system teleinformatyczny, o którym mowa w ust. 1, uwzględniając potrzebę zapewnienia integralności dokumentów elektronicznych w nim zgromadzonych w celu doręczenia ich do adresata będącego podmiotem publicznym oraz zabezpieczenia przed dostępem do nich osób nieuprawnionych.</p> <p>3. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej informacje o niezbędnych elementach struktury dokumentów elektronicznych będących odwzorowaniami cyfrowymi powstałymi podczas realizacji publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w ust. 1, uwzględniając minimalne wymagania dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w formie elektronicznej, a także potrzebę zapewnienia integralności dokumentów elektronicznych”. (-&gt; 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
195	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	(ciąg dalszy - 3) Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych deklaruje chęć współpracy z Ministrem Cyfryzacji w zakresie opracowania minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych. Pragnę bowiem wskazać, że rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. poz. 67, z późn. zm.), zawiera już w załączniku nr 2 „Minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych”. Wskazane jest aby wszystkie regulacje w tym zakresie były spójne.	(3) jw.
227	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	Opisany w powyższych przepisach proces przekształcania przesyłek listowych w dokument elektroniczny (usługa hybrydowa) budzi wątpliwości co do możliwości zapewnienia realizacji konstytucyjnej zasady ochrony korespondencji. Przepisy projektu nie określają szczególnych wymagań w tym zakresie wobec operatora (świadczącego usługę hybrydową przez swoich pracowników) ani nie ustanawiają żadnych zasad odpowiedzialności za naruszenie tajemnicy korespondencji.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych uwaga bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
373	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić: przekształca postać papierową w dokument elektroniczny w celu realizacji rejestrowanego doręczenia elektronicznego go do adresata będącego podmiotem publicznym.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Świadczenie usługi przekształcania przesyłek listowych w postać elektroniczną jest narażone na szereg zagrożeń, w szczególności związanych z czasem usługi, jakością przekształcenia, możliwym utraceniem oryginałów lub przekazaniem listownym dokumentów, których przekształcenie nie będzie możliwe. W związku z tym sugerujemy, aby przekształcenie było realizowane w placówce pocztowej, dokumenty po przekształceniu są zwracane nadawcy, a całość usługi jest realizowana jako elektroniczne doręczenie, którego nadawcą jest osoba zlecająca usługę w placówce pocztowej. Takie podejście zapewni także dochowanie wszystkich terminów związanych z usługą.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>
668	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	<p>Podobne pytania pojawiają się w przypadku przekształcenia przesyłki listowej w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym (art. 15 ust. 1 pkt 2). Ponadto, istotnym zagadnieniem jest postępowanie i archiwizowanie przez operatora wyznaczonego z przesyłkami listowymi.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>
228	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1	<p>Zawarte w art. 16 ust.1 i 2 odesłania do przepisów art. 15 ust.1 wydają się być pomyłone. Art. 16 ust. 1 powinien zawierać odesłanie do art. 15 ust.1 pkt 2 (zamiast art. 15 ust. 1 pkt 1) zaś art. 16 ust. 2 - do art. 15 ust.1 pkt 1 (zamiast do art. 15 ust. 1 pkt 1).</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
327	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1	<p>Wprowadzana opiniowanym projektem ustawy usługa hybrydowa budzi wątpliwości w kontekście konstytucyjnej zasady ochrony tajemnicy komunikowania się (art. 49 Konstytucji). Jak wskazuje się w doktrynie i w orzecznictwie ustawodawca może decydować o zakresie wolności komunikowania się, jeśli uczyni to w akcie rangi ustawy, wskazującym konkretnie «przypadki» i «sposób ograniczenia» tej wolności.</p> <p>Niniejszy projekt, jak również jego uzasadnienie, ograniczają się do sformułowania, iż <u>operator wyznaczony</u> zapewnia ochronę tajemnicy korespondencji, należy jednak mieć na uwadze, że:</p> <p>1) art. 41 ustawy – Prawo pocztowe kreuje obowiązek zachowania tajemnicy pocztowej zarówno w stosunku do operatora pocztowego, jak i innych osób, które z racji wykonywanej działalności mają dostęp do tajemnicy pocztowej - niniejszy projekt odnosi się zaś jedynie do operatora;</p> <p>2) zgodnie z art. 87 projektu ustawy w określonych przypadkach minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć świadczenie przedmiotowych usług „<i>innemu podmiotowi</i>”, przy czym – jak się wydaje – nie musi to być operator wyznaczony (zobowiązany do zachowania tajemnicy).</p> <p>Nie jest przy tym jasne, czy zapewnienie tej ochrony polegało będzie na zachowaniu w poufności treści przesyłek, czy też na automatyzacji procesu, w taki sposób by nikt do tej treści nie miał dostępu.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Projektodawca zakłada w art. 2 pkt 11, że publiczna usługa hybrydowa będzie działała jako usługa pocztowa ze wszelkimi przynależnymi jej atrybutami związanymi z zapewnieniem tajemnicy korespondencji, tajemnicą pocztową przynależną do usługi pocztowej, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Dodatkowo należy wyjaśnić, że podczas realizacji procesów wydruków przewiduje się ich automatyzację, która wyłączy możliwość wglądu pracowników operatora wyznaczonego w treść drukowanej korespondencji, a także zapewni stosowne środki organizacyjno-techniczne do realizacji wymaganego poziomu bezpieczeństwa.</p> <p>W odniesieniu się do art. 15 ust. 1 pkt 2: uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
67	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 2	Nie jest jasne i zrozumiałe, co projektodawca miał na myśli poprzez sformułowanie: „godziny wykonania czynności przekształcenia”.	Uwaga uwzględniona. Chodzi o datę i czas wykonania czynności przekształcenia (datę, godzinę, minutę). Ponadto wyłączone z zakresu usługi hybrydowej jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych.
68	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 3	Proponuje się następujące brzmienie tego ustępu: „3. Do zawartości przesyłki poleconej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, operator wyznaczony dołącza informację, że korespondencja została przekazana przez określony podmiot publiczny w formie elektronicznej, zapisana w ESP pod wskazanym identyfikatorem i uwierzytelniona za pomocą podpisu elektronicznego lub środka identyfikacji elektronicznej przedstawiciela tego podmiotu.”	Uwaga częściowo uwzględniona. Intencją projektodawcy jest objęcie zakresem projektu przesyłek listowych w rozumieniu Prawa pocztowego, nie tylko przesyłek poleconych. Ponadto zaleca się nie używanie terminu "uwierzytelnienie" w kontekście strony składającej podpis lub używające środka komunikacji elektronicznej. Uwaga pośrednio wskazuje, że przepis pomija pieczęć elektroniczną, co wymaga uzupełnienia.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
155	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Projekt ustawy, art. 15 ust. 3	<p>Zgodnie z art. 3 pkt 2 eIDAS środek identyfikacji elektronicznej „oznacza materialną lub niematerialną jednostkę zawierającą dane identyfikujące osobę i używaną do celów uwierzytelniania dla usługi online”. Zgodnie z art. 3 pkt 5 eIDAS uwierzytelnianie „oznacza proces elektroniczny, który umożliwia identyfikację elektroniczną osoby fizycznej lub prawnej, lub potwierdzenie pochodzenia oraz integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej”.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy, aby w kontekście wykorzystania środka identyfikacji elektronicznej nie wskazywać, że służy on do składania oświadczeń woli. Jeżeli zachodzi taka potrzeba, proponujemy posługiwać się pojęciem uwierzytelnienia, potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych, zamiast pojęcia oświadczenia woli, w szczególności w odniesieniu do podmiotów publicznych w ramach korespondencji o charakterze publiczno-prawnym. Mając to na uwadze w art. 15 ust. 3 projektu ustawy proponujemy wyrazy „<b>potwierdzenie złożenia oświadczenia woli przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej</b>” zastąpić wyrazami „<b>potwierdzenie, że integralność oraz pochodzenie dokumentu elektronicznego od podmiotu publicznego lub jego przedstawiciela zostały zapewnione z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej</b>”.</p>	Uwaga uwzględniona. Przepis będzie wymagał zmiany także w kontekście możliwości wykorzystania przez podmiot publiczny pieczęci elektronicznej.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
209	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 3	Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie: 3) charakteru czynności, o której mowa w art. 15 ust. 3 projektu ustawy polegającej na dołączeniu przez operatora wyznaczonego potwierdzenia podpisania dokumentu elektronicznego. Czy potwierdzanie podpisania oznacza potwierdzenie ważności podpisu?	Uwaga wyjaśniona. O takie właśnie potwierdzenie chodzi. Mając na uwadze, że osoba otrzymująca wydruk treści dokumentu elektronicznego opatrzonego podpisem elektronicznym nie może zweryfikować ważności podpisu, a może to zrobić operator wyznaczony, jego rola jest oczywista.
328	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 3	Wątpliwości budzi kompetencja operatora wyznaczonego do potwierdzania podpisania dokumentu elektronicznego przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela podpisem elektronicznym. W szczególności nie jest jasne, w jaki sposób operator wyznaczony ustali, czy pismo zostało podpisane przez przedstawiciela podmiotu publicznego. Wydaje się, że operator może co najwyżej poinformować, kto podpisał dany dokument, nie zaś potwierdzać, że jest to przedstawiciel podmiotu publicznego.	Uwaga uwzględniona. Chodzi o wynik weryfikacji podpisu lub potwierdzanie, że integralność oraz pochodzenie dokumentu elektronicznego od podmiotu publicznego zostały zapewnione z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej (zob. uwaga KIR nr 155). To, że dokument podpisał przedstawiciel podmiotu publicznego będzie wynikało z kontekstu korespondencji i nie musi wynikać z weryfikacji podpisu.
374	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 15 ust. 3	<u>Uwaga:</u> Zaproponowany w przepisie sposób może uniemożliwiać posługiwanie się tak utworzonym dokumentem w postępowaniach przed sądami. Należy rozważyć zawarcie w dokumencie wydrukowanym danych pozwalających na uzyskanie oryginału elektronicznego. <u>Uzasadnienie:</u> Sama informacja o podpisie elektronicznym nie pozwala na późniejsze posługiwanie się dokumentem przed sądami. Ten element wymaga podjęcia decyzji o tym, w jaki sposób podpis elektroniczny zostanie przekształcony równoważniki w papierze lub podpis elektroniczny wraz z oryginalną treścią są dostępne dla posiadacza wydruku.	Uwaga wyjaśniona. Zapewnienie możliwości posługiwania się przez obywatela wydrukiem wykonanym przez operatora wyznaczonego, jest jednym z istotnych celów ustawy. Bez zapewnienia tej możliwości usługi hybrydowe nie miałyby sensu i tylko zwiększałyby obciążenia stron posługujących się różnymi technikami utrwalania dokumentów. Ponadto dostępność strony do akt sprawy gromadzonych w podmiocie publicznym jest oczywista i wynika z innych przepisów. Ponadto w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
452	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 3	Treść projektowanej regulacji wydaje się nie rozwiązywać problemu podpisania dokumentu otrzymywanego przez adresata. Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, protokół kontroli podpisany jest przez kontrolera oraz kontrolowanego. Potwierdzenie złożenia takiego podpisu dokonane przez operatora pocztowego, zgodnie z przytoczonym projektowanym przepisem, wydaje się nie wprowadzać skutku prawnego równoważnego do otrzymania podpisanego dokumentu. Potwierdzenie doręczenia niepodpisanego skutecznie pisma (wraz z potwierdzeniem jego podpisania, tj. nieuregulowanym dokumentem stwierdzającym pewien fakt) może nie wyczerpywać wymogów formalnych dotyczących podpisania protokołu kontroli.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
11	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 15 ust. 4	<u>Proponowana zmiana:</u> Operator wyznaczony doręcza korespondencję w czasie nie dłuższym niż 3 dni roboczych od dnia jej nadania. <u>Uzasadnienie:</u> Proponuje się skrócenie okresu doręczenia korespondencji w usłudze hybrydowej, do okresu korespondującego z preferencyjnymi formami wysyłki listownej zwykłej (polecony; polecony priorytet).	Uwaga nieuwzględniona. Natychmiastowe będą doręczenia elektroniczne wykorzystujące usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z których każdy będzie mógł skorzystać. W przypadku usług hybrydowych należy mieć na uwadze, że oprócz samego procesu doręczenia operator wyznaczony będzie musiał zapewnić również proces przekształcenia (drukowania), zachowując przy tym tajemnicę korespondencji co oznacza, wydruk (i co za tym dystrybucja) korespondencji będzie musiała być wykonywana w miejscach do tego odpowiednio przygotowanych i wyposażonych. Ponadto w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
69	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 4	Użycie sformułowania „doręcza korespondencję” jest niespójne z nazewnictwem zawartym w ust. 1 pkt 1 i 2.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa – doręczenie w ramach usługi hybrydowej będzie dotyczyło wyłącznie przesyłki listowej powstałej w wyniku przekształcenia korespondencji nadanej przez podmiot publiczny w postaci elektronicznej.
196	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 4	Zgodnie z art. 15 ust. 4, operator wyznaczony doręcza korespondencję w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania. W przepisie tym nie określono sposobu doręczenia przesyłki listowej, która została przekształcona w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym. W związku z tym proponuję zmianę brzmienia ust. 4 w art. 15: „4. Operator wyznaczony doręcza korespondencję w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.
277	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 15 ust. 4	W art. 15 ust. 4 określenie maksymalnego terminu na doręczenie korespondencji jako nie dłuższego niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania spowoduje, iż operator wyznaczony będzie naruszał ten przepis w każdej sytuacji, gdy adresat będzie zwlekał z odbiorem przesyłki ponad termin wskazany w tym przepisie, tj. przykładowo podejmie przesyłkę w ostatnim dniu „awizowania”. W związku powyższym proponuje się uwzględnienie w art. 15 instytucji „pozostawienia przesyłki do odbioru w placówce pocztowej”, o której mowa przykładowo w art. 44 k.p.a., art. 133 k.p.k. art. 139 k.p.c.	Uwaga uwzględniona. W odniesieniu do przesyłki hybrydowej przekształconej z postaci elektronicznej do papierowej należy uwzględnić uwagę (z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze).

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
434	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 15 ust. 4	„Operator wyznaczony doręcza korespondencję w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania.” – wskazany przedział czasowy jest stosunkowo długi, do rozważenia propozycja skrócenia do 4 dni roboczych wraz z ewentualnymi zmianami przepisów ustawy - Prawo pocztowe w zakresie publicznej usługi hybrydowej. Należy oczywiście mieć na uwadze kompleksowość ewentualnych zmian i tym samym odpowiednich modyfikacji przepisów zawartych w ustawie - Prawo pocztowe.	Uwaga nieuwzględniona. Natychmiastowe będą doręczenia elektroniczne wykorzystujące usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z których każdy będzie mógł skorzystać. W przypadku usług hybrydowych należy mieć na uwadze, że oprócz samego procesu doręczenia operator wyznaczony będzie musiał zapewnić również proces przekształcenia (drukowania), zachowując przy tym tajemnicę korespondencji co oznacza, wydruk (i co za tym dystrybucja) korespondencji będzie musiała być wykonywana w miejscach do tego odpowiednio przygotowanych i wyposażonych. Ponadto w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze, uwaga w części bezprzedmiotowa.
485	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Projekt ustawy, art. 15 ust. 4	Uwaga ogólna: 4. Operator wyznaczony doręcza korespondencję, w czasie nie dłuższym niż 3 dni robocze od dnia jej nadania. Uzasadnienie: Jeżeli ustawa ma w znaczącym stopniu poprawić skuteczność w tym m.in. czas to w naszej ocenie termin powinien być zdecydowanie krótszy – dlatego rekomendujemy jego skrócenie z 6 do 3 dni roboczych.	Uwaga nieuwzględniona. Natychmiastowe będą doręczenia elektroniczne wykorzystujące usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z których każdy będzie mógł skorzystać. W przypadku usług hybrydowych należy mieć na uwadze, że oprócz samego procesu doręczenia operator wyznaczony będzie musiał zapewnić również proces przekształcenia (drukowania), zachowując przy tym tajemnicę korespondencji co oznacza, wydruk (i co za tym dystrybucja) korespondencji będzie musiała być wykonywana w miejscach do tego odpowiednio przygotowanych i wyposażonych. Ponadto w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze, uwaga w części bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
70	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 5 pkt 2	Proponuje się następujące brzmienie tego punktu: "2) nadania przesyłki poleconej w ramach publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego;"	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
71	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 5 pkt 3	Proponuje się wykreślenie pkt 3. Publiczną rejestrowaną usługę hybrydową świadczy wyłącznie operator wyznaczony. W związku z tym nadanie powinno następować jedynie w placówkach operatora wyznaczonego.	Uwaga uwzględniona.
12	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	<u>Proponowana zmiana:</u> 6. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, operator wyznaczony przekazuje podmiotowi publicznemu (odbiorcy) również nadaną przesyłkę listową, chyba że w umowie z nim zawartej operator wyznaczony zobowiązał się do świadczenia usługi przechowywania lub niszczenia korespondencji. <u>Uzasadnienie:</u> Zapewnienie spójności z ust. 1 pkt 2) tego przepisu.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
72	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	Przepis ten nakłada na operatora wyznaczonego, który przekształca przesyłkę listową w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2 – obowiązek przekazania (oprócz doręczenia dokumentu elektronicznego) również nadaną przesyłkę listową. Przepis nie mówi, jaki status ma mieć przekazywana przesyłka (zdaniem PP SA nie może ona być przesyłką listową w rozumieniu art. 3 pkt 20 Prawa pocztowego, skoro została ona przekształcona w dokument elektroniczny, który jest następnie doręczany), w jaki sposób ma być przekazana, czy koszty tego przekazania powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w cenie ustalonej dla publicznej usługi hybrydowej. Ponadto w ustępie (ust. 6) jest mowa o umowie zawartej między podmiotem publicznym (jako odbiorcą), a operatorem wyznaczonym. W ocenie PP S.A. ust. 6 i 7 wskazanego przepisu winny zostać usunięte z projektu ustawy, a kwestie poruszane w tych regulacjach ewentualnie mogą zostać uregulowane w regulaminie usługi.	Uwaga bezprzedmiotowa w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
197	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	<p>(1) W art. 15 ust. 6 wskazano, że gdy operator wyznaczony przekształca przesyłkę listową w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym, operator ten przekazuje odbiorcy również nadaną przesyłkę listową, chyba, że w umowie z nim operator zobowiązał się do świadczenia usługi przechowywania lub niszczenia korespondencji. Należy zaznaczyć, że przepis ten stoi w sprzeczności z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2018 r. poz. 217, z późn. zm.) – dalej jako „ustawa archiwalna”, zgodnie z którym dokumentacja powstająca w organach państwowych i państwowych jednostkach organizacyjnych oraz w organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych, a także napływająca do nich, jest przechowywana przez te organy i jednostki organizacyjne, a następnie:</p> <p>1) dokumentacja stanowiąca materiały archiwalne jest przekazywana niezwłocznie po upływie 25 lat od jej wytworzenia do właściwego archiwum państwowego, o ile organ lub jednostka organizacyjna nie przekazały wcześniej materiałów archiwalnych do archiwum państwowego;</p> <p>2) dokumentacja inna niż wymieniona w pkt 1, może ulec brakowaniu, za zgodą dyrektora właściwego archiwum państwowego, chyba że zgoda ta nie jest wymagana, albo właściwego organu określonego w art. 19; dokumentacja niearchiwalna może być brakowana po upływie okresu jej przechowywania, określonego w jednolitym rzeczowym wykazie akt lub kwalifikatorze dokumentacji, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 oraz po uznaniu przez organ lub jednostkę organizacyjną, że dokumentacja niearchiwalna utraciła dla nich znaczenie, w tym wartość dowodową. (-&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
197	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	(ciąg dalszy - 2) Dodatkowo, zgodnie z art. 12 ustawy archiwalnej, organy państwowe i państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne u których powstają bądź które przechowują materiały archiwalne, są obowiązane zapewnić należyte warunki ich przechowywania, chronić je przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą oraz zapewnić konieczną konserwację tych materiałów.	(2) jw.
210	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie: 4) art. 15 ust. 6 odnośnie dopuszczenia świadczenia przez operatora usługi przechowywania i niszczenia korespondencji w kontekście zgodności z szeroko rozumianymi przepisami archiwalnymi, które regulują zarówno wymagania w zakresie przechowywania, jak i brakowania dokumentów wytworzonych i przechowywanych w podmiotach publicznych;	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
218	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	Czy podmiot publiczny będzie zobowiązany do ponoszenia kosztów związanych z dostarczeniem na jego adres przesyłek listowych, o których mowa w art. 15 ust 6, dostarczanych w postaci zbiorczej?	Uwaga bezprzedmiotowa. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.
278	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	Przepis art. 15 ust. 6 przewiduje możliwość niszczenia korespondencji, gdy umowa zawarta pomiędzy operatorem wyznaczonym a odbiorcą tak stanowi. Przepis ten nie zabezpiecza wystarczająco interesu nadawcy, który powinien mieć wiedzę co do tego, w jakich przypadkach nadana przez niego przesyłka może zostać zniszczona.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
329	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	Operator wyznaczony realizujący usługę hybrydową zobowiązany został, w przypadku przekształcania przesyłki listowej w dokument elektroniczny, do przekazania adresatowi, oprócz przekształconej przesyłki, również oryginalnej przesyłki listowej (ust. 6), przy czym przekazanie to – co do zasady – następować będzie zbiorczo, nie rzadziej niż raz na 30 dni, chyba że inne przepisy lub zawarte umowy stanowią inaczej. Rozwiązanie takie może w znaczący sposób wydłużyć postępowania prowadzone przez podmioty publiczne, jeżeli dla jego przeprowadzenia niezbędny będzie wgląd w oryginał dokumentu. Istnieje przy tym ryzyko wydłużenia procesu doręczania korespondencji przez operatora wyznaczonego, bowiem na doręczenie przesyłki w tym trybie operator ma 6 dni roboczych (art. 15 ust. 4), również w sytuacji, gdy dokonanie przekształcenia nie będzie możliwe. W efekcie doręczenie takiej przesyłki będzie trwało dłużej, niż na dotychczasowych zasadach.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
212	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 7	Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie: 6) jaki wpływ na termin załatwienia spraw będzie miał zapis art. 15 ust. 7 projektu ustawy w przypadku braku możliwości wykonania przez operatora wskazanego pełnego odwzorowania cyfrowego?	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
453	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 7	Art. 15 ust. 7 projektu wskazuje na częstotliwość 30 dni przesyłania korespondencji zbiorczej do podmiotu publicznego w formie listowej. Projekt nie określa przy tym, w jakim terminie należy przekazywać korespondencję, co do której w całości lub w części brak jest możliwości przekształcenia (art. 15 ust. 8).	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
73	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 8	<p>Propozycja brzmienia ust. 8:</p> <p>„8. W przypadku braku możliwości przekształcenia przesyłki, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, lub z uwagi na:</p> <p>1) brak elektronicznej skrzynki podawczej adresata albo</p> <p>2) awarię lub przerwę w działaniu systemu teleinformatycznego obsługującego elektroniczne skrzynki podawcze trwa dłużej niż 24 godz. lub uniemożliwia dochowania terminów określonych w art. 15 ust. 4 – przesyłka doręczana jest przez operatora wyznaczonego jako przesyłka polecona.”</p> <p>Niezbędne jest doprecyzowanie czasu przerwy w działaniu systemu teleinformatycznego o którym zgodnie z ust. 9 operator wyznaczony ma obowiązek powiadamiać ministra ds. informatyzacji, aby nie było w tym zakresie żadnych wątpliwości.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
13	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 15 ust. 9	<p><u>Proponowana zmiana:</u> W przypadku, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, operator wyznaczony niezwłocznie powiadamia ministra właściwego do spraw informatyzacji i nadawcę o braku możliwości świadczenia publicznej usługi hybrydowej oraz o jego przyczynie.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Informacja wskazana w ust. 8 pkt.2 powinna być dostępna dla wszystkich uczestników procesu.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
279	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 15 ust. 9	Proponuje się przeredagowanie art. 15 ust. 9 w celu uniknięcia odesłań kaskadowych.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
74	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Po wyrazie: „korespondencji” dodać wyrazy: „zgodnie z art. 44 ustawy Prawo pocztowe.”. Zmiana pozwoli na doprecyzowanie zakresu ochrony tajemnicy korespondencji.	Uwaga wyjaśniona. Zapewne chodziło o wskazanie art. 41 ustawy Prawo pocztowe. Należy nadmienić, że zgodnie z definicją zawartą w projekcie ustawy publiczna usługa hybrydowa jest usługą pocztową, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Skoro przesyłki o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe są objęte wymaganiami określonymi w art. 41, to odpowiednia harmonizacja przepisu art. 15 ust. 10 z prawem pocztowym jest wskazana.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
203	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Zgodnie z art. 15 ust. 10, świadcząc publiczną usługę hybrydową operator wyznaczony zapewnia ochronę tajemnicy korespondencji. W jaki sposób operator zapewni ochronę tajemnicy korespondencji w przypadku, gdy podczas świadczenia takiej usługi pracownik operatora będzie zmuszony otworzyć przesyłkę listową w celu jej zeskanowania i zapoznać się z jej treścią - co będzie niezbędne, w celu opatrzenia zeskanowanego dokumentu metadanymi pozwalającymi na zarządzanie nim w systemie teleinformatycznym umożliwiającym doręczenie go do adresata będącego podmiotem publicznym? Czy taki sposób postępowania nie narusza tajemnicy pocztowej w myśl art. 41 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) oraz art. 49 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. poz. 483, z późn. zm.) zgodnie z którym zapewnia się ochronę tajemnicy komunikowania się? Należy zaznaczyć, że tajemnica komunikowania się należy do wolności i praw osobistych rozumianych jako swobody i uprawnienia jednostki, które zapewniają jej nieskrępowany rozwój na wszystkich płaszczyznach egzystencji (zarówno egzystencji w płaszczyźnie fizycznej, psychicznej, jak i prawnej). Ich ograniczenie może mieć jedynie miejsce z uwagi na poszanowanie praw i wolności innych osób oraz ze względu na szczególne dobro społeczne i może nastąpić jedynie w przypadkach określonych w ustawie i w sposób w niej określony. Regulacja ustawowa nie może jednak mieć charakteru ogólnego, ani też ograniczać się do wymienionej materii, w których przepływ informacji czy możliwość komunikowania się są ograniczone lub wręcz zakazane.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
215	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Zapis dotyczący ochrony tajemnicy korespondencji zawarty w art. 15 ust. 10 wydaje się niewystarczający w kontekście zapewnienia faktycznej ochrony tajemnicy korespondencji.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.
280	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Przepis art. 15 ust. 10 nakłada na operatora pocztowego obowiązek zapewnienia ochrony korespondencji. Ustawa nie rozstrzyga czy i w jakim zakresie należy do publicznej usługi hybrydowej stosować przepisy art. 41 i 42 ustawy – Prawo pocztowe, które dotyczą tajemnicy pocztowej. Należy zatem doprecyzować projekt w tym zakresie.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A..
302	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Niejasny jest wskazany w art. 15 ust. 10 projektu obowiązek zapewnienia ochrony tajemnicy korespondencji. Przepis ten jest ogólnikowy, pojawia się też pytanie, czy nie stanowi on <i>superfluum</i> w stosunku do określonej w art. 41 - 42 ustawy Prawo pocztowe tajemnicy pocztowej.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.
444	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Wobec doniosłości i możliwych negatywnych skutków dla przedsiębiorców w przypadku naruszenia tajemnicy korespondencji, niezbędne jest bardziej szczegółowe uregulowanie tej kwestii. W szczególności ustawa powinna określać zasady obowiązujące przy ochronie tajemnicy korespondencji oraz negatywne skutki dla sprawcy naruszeń nie wykluczając środków karnych. Wobec możliwych ataków hackerskich na system, ustawa powinna także określać procedury postępowania oraz środki ochrony na wypadek ataku.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
454	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	<p>Projekt wskazuje, że „świadcząc publiczną usługę hybrydową operator wyznaczony zapewnia ochronę tajemnicy korespondencji” (art. 15 ust 10). Projekt nie przewiduje jednak żadnych dodatkowych wymogów organizacyjnych z tym związanych, jak również nie nadaje uprawnień do wydania rozporządzenia w tym zakresie. Należy wskazać, że przy świadczeniu powszechnej usługi hybrydowej korespondencja będzie z zasady otwierana i digitalizowana, tymczasem, ustawa nie przewiduje również odpowiedniej zmiany przepisów karnych określonych w Rozdziale XXXIII Kodeksu Karnego, związanych z naruszeniem tajemnicy korespondencji bez jej rozpowszechnienia. Nie znajdzie tutaj więc zastosowania art. 267 § 1 k.k. penalizujący uzyskanie dostępu do informacji dla niego nieprzeznaczonej poprzez np.: otwarcie korespondencji listowej. Kodeks wskazuje bowiem, że norma z art. 267 § 1 k.k. dotyczy sytuacji otwarcia zamkniętego pisma, podłączenia się do sieci telekomunikacyjnej lub przełamania albo ominięcia elektronicznego, magnetycznego, informatycznego lub innego szczególnego zabezpieczenia korespondencji. Tym samym, nieuprawnione uzyskanie dostępu do korespondencji w formie usługi hybrydowej pozostaje poza zakresem penalizacji określonym w art. 267 § 1 k.k. Projekt nie wskazuje także, czy pracownicy operatora wyznaczonego są osobami, które ponoszą odpowiedzialność z art. 266 k.k. w związku z pełnioną przez siebie funkcją, lub w związku z przyjętym na siebie zobowiązaniem.</p>	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
455	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Art. 15 ust. 10 projektowanej regulacji nie wyklucza możliwości uznania, iż niedochowane zostały wymogi przestrzegania tajemnicy zawodowej. O ile przy usłudze hybrydowej tudzież elektronicznym doręczeniu możliwy jest dostęp osób trzecich (choćby nawet zobowiązanych do dochowania tajemnicy pocztowej) do treści korespondencji (na etapie technologicznym - „kopertowania”, czy jakimkolwiek następczym, w tym dostęp z poziomu archiwum), to na gruncie działalności UKNF istnieje ryzyko interpretacji takiego zjawiska jako naruszenia tajemnicy zawodowej. Jest to problem znaczący, gdyż w przypadku wielu organów administracji czy wymiaru sprawiedliwości, efekt ich działalności w postaci decyzji czy wyroku, stanowi nierzadko informację publiczną. W przypadku działalności UKNF, co do zasady, decyzje i inne dokumenty objęte są tajemnicą zawodową. Co znamienne, projekt ustawy posługuje się zwrotem „tajemnica korespondencji”, a nie zdefiniowanym na gruncie ustawy prawo pocztowe zwrotem „tajemnica pocztowa”.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.
490	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Uwaga ogólna: Zdaniem Zakładu, w sposób nieprecyzyjny została uregulowana kwestia zapewnienia ochrony tajemnicy korespondencji przez operatora wyznaczonego, świadczącego publiczną usługę hybrydową. Zakład, w toku prowadzonych postępowań, przetwarza dane wrażliwe, np. przy rozpatrywaniu wniosków o umorzenie należności z tytułu składek. Dane te podlegają szczególnej ochronie, co powinna również zapewniać tajemnica korespondencji. Stąd też przepis powinien obejmować co najmniej elementy stanowiące minimum w zakresie ochrony tajemnicy korespondencji, bądź też odwołanie do odpowiednich przepisów.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
669	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Nasze wątpliwości budzi kwestia ochrony tajemnicy przedsiębiorcy w przypadku świadczenia usługi hybrydowej (art. 15 ust. 10 projektu). Obecna propozycja brzmienia przepisów nie gwarantuje, że zawarte w tej korespondencji tajemnice (w tym również tajemnice przedsiębiorstwa) będą chronione w sposób wystarczający i budzący zaufanie osób niepublicznych. W praktyce mogą pojawić się wątpliwości co do bezstronności operatora wyznaczonego. Mając dostęp do przesyłek listowych przekształcanych za pomocą usługi hybrydową, potencjalnie będzie on mógł zapoznać się z ich treścią i wejść w posiadanie informacji dotyczących jego konkurentów. Informacje te mogą stanowić ich tajemnicę przedsiębiorcy. Z uwagi na powyższe konieczne jest uregulowanie tej kwestii. Ponadto, w projekcie brak jest regulacji dotyczących ochrony danych osobowych, które będą przetwarzane przy wykonywaniu usługi hybrydowej.	Uwaga częściowo bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze. Co do pozostałek części operator wyznaczony na mocy prawa pocztowego będzie zobowiązany do dochowania tajemnicy korespondencji oraz - co niemniej ważne - zapewni, że przekształcenie treści w kompletności odpowiada treści przekształcanej. Część usługi polegająca na wydruku korespondencji czyli przekształceniu z postaci elektronicznej w papierową odbywać się może w sposób automatyczny wykluczający ingerencję w jej treść pracowników operatora wyznaczonego. Pracownicy Poczty Polskiej muszą posiadać odpowiednie przygotowanie dla zapewnienia poufności i wiarygodności przekazywanej przez niego korespondencji co jest konsekwencją art. 41 Prawa pocztowego



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
198	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15	Uregulowania proponowane w art. 15 projektowanej ustawy niewątpliwie wpływać będą na obieg i zarządzanie dokumentacją w jednostkach administracji publicznej. Najwięcej wątpliwości budzą przepisy dotyczące postępowania z przesyłkami mającymi wpłynąć do podmiotu publicznego. W tym miejscu należy przede wszystkim zaznaczyć, że w chwili wpływu przesyłki do operatora wyznaczonego nie jest jeszcze wiadome, czy przesyłka ta w podmiocie publicznym, do którego jest adresowana, będzie częścią sprawy prowadzonej papierowo czy elektronicznie. Jeśli będzie częścią sprawy prowadzonej papierowo – to do sprawy musi trafić oryginał dokumentu, a nie jego wydruk wykonany z odwzorowania cyfrowego oryginału. W tym przypadku rodzi się pytanie, co będzie datą wpływu takiej przesyłki. Według obowiązujących przepisów prawa, data wpływu jest nanoszona bezpośrednio na dokument po jego wpływie do jednostki (datownik, kod kreskowy – w zależności od sposobu prowadzenia spraw). Należy się zastanowić, jaka data ma być naniesiona dla przesyłki, która najpierw trafiła do jednostki w sposób elektroniczny, a następnie na papierowy oryginał. W tym miejscu pojawia się również szereg pytań, które powinny zostać rozstrzygnięte, w tym m.in. jaki będzie sposób postępowania, gdy do podmiotu publicznego wpłynie jedynie odwzorowanie cyfrowe, ale zaginie przesyłka listowa? Jaki będzie status takiego odwzorowania?	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
199	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15	Wątpliwości budzi również kwestia przekazywania do podmiotów wskazanych w art. 15 ust. 6 i 7 przesyłek listowych w postaci zbiorczej do nie rzadziej niż raz na 30 dni. Uregulowania bowiem wymagał będzie status tej dokumentacji w podmiocie i sposób postępowania z nią. W projekcie zmiany ustawy nie ma przepisów umożliwiających zrównanie pod względem prawnym i dowodowym wykonanego w taki sposób odwzorowania cyfrowego z papierowym oryginałem. Ponadto wątpliwości budzi status prawnego wydruku dokumentu elektronicznego (art. 15 ust.1 pkt 1) w kontekście braku uregulowań o zrównaniu jego mocy prawnej z oryginałem papierowym, na podstawie którego wykonano wydruk.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
201	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15	<p>(1)</p> <p>Mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego zarządzania dokumentacją w jednostkach organizacyjnych jak i w konieczność uregulowania wyżej wskazywanych zagadnień proponuje się następujące rozwiązanie:</p> <p>- proponuję zmianę brzmienia art. 15:</p> <p><i>Art. 15. 1. Świadcząc publiczną usługę hybrydową operator wyznaczony:</i></p> <p><i>1) przekształca dokument elektroniczny nadany przez podmiot publiczny w przesyłkę listową w celu doręczenia go do adresata;</i></p> <p><i>2) przekształca przesyłkę listową w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym.</i></p> <p><i>2. Operator wyznaczony zapewnia potwierdzenie daty i godziny wykonania czynności przekształcania.</i></p> <p><i>3. Do zawartości przesyłki listowej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, operator wyznaczony dołącza potwierdzenie podpisania dokumentu elektronicznego przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela podpisem elektronicznym wraz ze wskazaniem rodzaju podpisu albo potwierdzenie złożenia oświadczenia woli przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej.</i></p> <p><i>4. Operator wyznaczony doręcza korespondencję w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania. (-&gt; 2)</i></p>	Uwaga w części bezprzedmiotowa w kontekście uwag zgłoszonych przez inne podmioty. W tym w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
201	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>5. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, dniem nadania korespondencji w ramach publicznej usługi hybrydowej jest dzień:</p> <p>1) odebrania przez operatora wyznaczonego dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny;</p> <p>2) nadania przesyłki listowej rejestrowanej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego;</p> <p>3) przejęcia przesyłki przez operatora wyznaczonego, w przypadku korespondencji nadanej jako przesyłka rejestrowana w placówce pocztowej operatora pocztowego innego niż operator wyznaczony.</p> <p>6. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, operator wyznaczony po upływie 30 dni niszczy korespondencję kierowaną do odbiorcy, chyba że w umowie z nim zawartej operator wyznaczony zobowiązał się do świadczenia usługi przechowywania tej korespondencji.</p> <p>7. W przypadku braku możliwości przekształcenia przesyłki, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, lub z uwagi na:</p> <p>1) brak elektronicznej skrzynki podawczej adresata albo,</p> <p>2) awarię lub przerwy w działaniu systemu teleinformatycznego obsługującego elektroniczne skrzynki podawcze – przesyłka przesyłana jest przez operatora wyznaczonego jako przesyłka listowa, jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej.</p> <p>8. W przypadku, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, operator wyznaczony niezwłocznie powiadamia ministra właściwego do spraw informatyzacji o braku możliwości świadczenia publicznej usługi hybrydowej oraz o jego przyczynie.</p> <p>9. Świadcząc publiczną usługę hybrydową operator wyznaczony zapewnia ochronę tajemnicy korespondencji. (-&gt; 2)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
201	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15	(ciąg dalszy - 3) Zaproponowany sposób postępowania ma przede wszystkim umożliwić sprawne zarządzanie dokumentacją w podmiotach. Przekazywanie przesyłek listowych, z których sporządzane są odwzorowania cyfrowe w postaci zbiorczej do podmiotów stanowić będzie nadmierne obciążenie tych podmiotów. Efektem przekazywania do podmiotów papierowych przesyłek listowych byłaby konieczność ich przechowywania i przeprowadzania procedury niszczenia, mimo iż przesyłki te stanowić będą dokumentację nie posiadającą znaczenia lub posiadającą krótkotrwałe znaczenie praktyczne. Dodatkowo podmiot oprócz kosztów dostarczenia tych przesyłek przez wyznaczonego operatora ponosiłby niewspółmierne do wartości tych przesyłek koszty przechowywania a także obsługi, co znacząco zwiększałoby koszty ponoszone przez podmioty.	(3) jw.
451	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 15	Tajemnica korespondencji - zastrzeżenia może budzić art. 15 ust. 1 projektowanej ustawy w zakresie zachowania tajemnicy korespondencji. Jakkolwiek w projekcie (art. 15 ust. 10) przewidziano, że operator wyznaczony jest zobowiązany do zachowania tajemnicy korespondencji to brak jest ustawowych regulacji zapewniających praktyczne zastosowanie przedmiotowej ochrony tajemnicy korespondencji.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
694	Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego	Projekt ustawy, art. 15	Pierwsza [uwaga] dotyczy świadczenia nowej publicznej usługi przesyłki hybrydowej określonej w art. 15 projektu ustawy. Przekształcenie dokumentów elektronicznych, nadawanych przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, w przesyłkę listową może umożliwiać zapoznanie się z jej treścią pracownika wyznaczonego operatora. Tym samym obniżeniu ulegnie poziom ochrony danych osobowych funkcjonariuszy Służby, do których kierowana będzie korespondencja. W związku z tym, zasadne jest wyłączenie możliwości stosowania tego typu świadczenia wobec przesyłek nadawanych przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa. Ponadto mając na uwadze, że co do zasady korespondencja pomiędzy podmiotami publicznymi jest realizowana drogą elektroniczną, korespondencja do lub od podmiotu publicznego nadana w postaci papierowej nie jest objęta usługą hybrydową, gdyż ta będzie dotyczyła wyłącznie obsługi przesyłek elektronicznych z podmiotu publicznego do podmiotu niemającego skrzynki doręczeń.
76	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 16 ust. 1 pkt 1	Po wyrazach: „odwzorowania cyfrowego” dodać wyrazy: „korespondencji zawartej w przesyłce poleconej”. Projekt ustawy dotyczy korespondencji, a nie druku	Uwaga bezprzedmiotowa. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
282	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 16 ust. 1 pkt 2	Proponuje się w art. 16 ust. 1 pkt 2 wskazać o jaką „kwalifikowaną pieczęć elektroniczną” chodzi.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
75	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 16 ust. 1	Błędne odwołanie do art. 15 ust. 1 pkt 1, a powinno być art. 15 ust. 1 pkt 2.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.
281	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 16 ust. 1	We wprowadzeniu do wyliczenia należy skorygować odesłanie – przepis powinien odsyłać do art. 15 ust. 1 pkt 2.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
77	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 16 ust. 2	Błędne odwołanie do art. 15 ust. 1 pkt 2, a powinno być art. 15 ust. 1 pkt 1	Uwaga uwzględniona.
14	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 17	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Art. 17. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi w drodze rozporządzenia minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych oraz wydruków dokumentów elektronicznych realizowanych w zakresie publicznej usługi hybrydowej, uwzględniając potrzebę zapewnienia odpowiedniej jakości odwzorowań cyfrowych oraz możliwości ich wykorzystania jako dowodów i dokumentów w toku realizacji czynności prawnych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Materia wymaga uregulowania w akcie prawnym o randze rozporządzenia.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie odwzorowań cyfrowych. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p> <p>W pozostałej części (jakość wydruku) to regulowanie takiej materii w drodze rozporządzenia jest nadmiarowe.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
78	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 17	<p>Uwaga jak do art. 6 zawartej w punkcie 14 [uwaga 60: Art. 6 – określa, że „publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego” świadczona jest przez operatora wyznaczonego, zgodnie ze standardami określonymi w art. 26 a ustawy o usługach zaufania. Art. 26a zostanie uchwalony łącznie z całą ustawą, która jest aktualnie procedowana. Nowowprowadzany art. 26a nakłada obowiązek ustanowienia standardów na Radę Ministrów, bez określenia terminu.</p> <p><b>W związku z tym może dojść do sytuacji, że operator wyznaczony nie będzie mógł świadczyć usługi, ponieważ nie będzie dla niej określonych standardów. Ponadto uważamy, że operator wyznaczony powinien uczestniczyć w procesie określania wymagań technicznych, a termin na ustanowienie standardów powinien zostać określony maksymalnie na dzień 31.07.2019 r. z uwagi na konieczność zachowania terminu wejścia w życie ustawy z gotowością do świadczenia tej usługi.]</b></p>	Uwaga wyjaśniona. Operator wyznaczony przygotowując się do pełnienia roli operatora wyznaczonego nie musi oczekiwać na publikację standardów. Zgłaszając gotowość do bycia operatorem wyznaczonym zapoznał się ze stosownymi normami ETSI z których wynikają podstawowe wytyczne dla działania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia. Kwestie nieuregulowane w tych normach zostaną zdefiniowane i opublikowane w zakładanym trybie i terminach.
283	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 17	Art. 17 nie określa formy, w jakiej minister ma określić przedmiotowe wymagania.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa. W pozostałej części (jakość wydruku) to regulowanie takiej materii w drodze rozporządzenia wydaje się niepotrzebne.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
324	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 17	Zawiera upoważnienie dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia i udostępnienia w BIP „minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych oraz wydruków dokumentów elektronicznych realizowanych w zakresie publicznej usługi hybrydowej” Z kolei zgodnie z art. 24 ust. 5 projektu przyznaje ministrowi analogiczną kompetencję do udostępnienia „warunków technicznych umożliwiających zachowanie adresu skrzynki w przypadkach zmiany dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego [...] oraz w przypadku przenoszenia korespondencji [...]”. W żadnym z ww. przepisów nie wskazano <b>formy</b> , jaką miałyby przybierać minimalne wymagania techniczne lub warunki techniczne. Wydaje się, że realizacja ww. kompetencji wymaga stworzenia norm prawnych, a więc właściwą formą będzie rozporządzenie. Warto odnotować, że w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570 ze zm.) w sytuacjach, gdy minister jest upoważniany do określenia pewnych „warunków organizacyjno-technicznych”, „szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych” czy „minimalnych wymagań”, to odpowiednie przepisy wprost wskazują, że następuje to w drodze rozporządzenia (np. art. 16 ust. 3 pkt 1, art. 18 pkt 1 i art. 20a ust. 3 pkt 1 ww. ustawy).	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
330	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 17	<p>Przepis <b>upoważniający ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych budzi wątpliwości.</b></p> <p>Należy zauważyć, że minimalne wymagania odwzorowań cyfrowych określone zostały już, jakkolwiek w innym kontekście, w <b>rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), w załączniku nr 2 do instrukcji.</b></p> <p>Mając na uwadze, że informatyzacja i wiążące się z nią przekształcanie postaci dokumentów dotyczy coraz szerszej sfery życia publicznego, zasadne jest rozważenie wprowadzenie jednolitego standardu wykonywania odwzorowań, co pozwoli na uniknięcie dublowania tych czynności.</p>	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.
375	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 17	<p><u>Uwaga:</u> Zaproponowany w przepisie sposób może uniemożliwiać posługiwanie się tak utworzonym dokumentem w postępowaniach przed sądami.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Artykuł mówi tylko o możliwości wykorzystania jako dowodów odwzorowań cyfrowych realizowanych w ramach usługi hybrydowej. <b>Takie podejście może być za słabe jako dowody w sądzie lub postępowaniach przez urzędami w Polsce lub Unii Europejskiej.</b> Wymagane wydaje się utworzenie przepisu zrównującego odwzorowanie z oryginałem lub możliwość uzyskania oryginału w innej formie – na przykład zapewnienia dostępności oryginału elektronicznego na podstawie skanowania kodu znajdującego się na wydruku.</p>	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa. Dostępność strony do akt sprawy gromadzonych w podmiocie publicznym jest oczywista i wynika z innych przepisów.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
284	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 18 ust. 1 pkt 2 i 4	Proponuje się przededagowanie przepisów pkt 2 i 4 w art. 18 ust. 1, posługujących się określeniami nieostryimi takimi jak „unikatowość” czy „zawiera szczegóły”, które będą implikować problemy interpretacyjne w procesie stosowania prawa.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
79	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 18 ust. 1	Wyrazy: „Przekształcenie przesyłki listowej” zastąpić wyrazami: „Przekształcenie korespondencji nadanej w formie papierowej”. Zmiana spowoduje doprecyzowanie przepisu.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.
204	Naczelny Dyktor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 18 ust. 1	W art. 18 ust. 1 wymieniono okoliczności, w których nie jest przeprowadzane przekształcenie przesyłki listowej w dokument elektroniczny oraz dokumentu elektronicznego w przesyłkę listową. Kto i kiedy decyduje o odstąpieniu od przekształceniu przesyłki. W szczególności np. kto decyduje o unikatowości dokumentacji i na czym ona ma polegać?	Uwaga wyjaśniona w części publicznej usługi hybrydowej polegającej na wydrukach. Będzie o tym decydował operator wyznaczony gdyż to on dokonuje wydruku z uwagi na stosowny komunikat podczas przyjęcia przesyłki do wydruku. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze wobec czego ta część uwagi jest bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
456	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 18 ust. 1	<p>Art. 18 ust 1. projektu wskazuje, kiedy przekształcenie przesyłki listowej nie jest przeprowadzane. Projekt ustawy nie określa sposobu postępowania w sytuacji, w której wyłącznie część korespondencji nie może zostać przekształcona w formie elektronicznej - np.: pismo zawiera załącznik, którym jest płyta CD. Nie jest jasne, czy w takim przypadku przekształceniu podlega tylko część korespondencji, czy odstępuje się od przekształcenia w całości.</p> <p>Ponadto, art. 18 ust. 3 projektu nie zawiera informacji na temat postępowania w przypadku braku możliwości przekształcenia przesyłki, a w szczególności, czy również te przesyłki są wysyłane raz na 30 dni zbiorczo do podmiotu publicznego, zgodnie z art. 15 ust 7 projektu. W ocenie UKNF, przekazywanie przesyłek, w których brak możliwości przekształcenia, w terminach określonych w art. 15 ust. 7 - o ile taki był zamysł projektodawcy - nie jest zadowalające i nie może zostać zaakceptowane.</p> <p>Ponadto, projekt nie zawiera ani jasno sprecyzowanych kryteriów dotyczących objętości lub rozmiaru (art. 18 ust 1 pkt 3), kiedy nie dokonuje się przekształcenia - takich jak rozmiar korespondencji lub ilość stron do digitalizacji. Projekt nie zawiera także odesłania do aktów wykonawczych, gdzie mogłoby to zostać w sposób klarowny określone.</p>	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1124	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 18 ust. 1	(1) Jednocześnie - mając na uwadze art. 18 ust. 1 komentowanej ustawy wskazujący, kiedy przekształcenie przesyłki listowej w dokument elektroniczny nie jest przeprowadzane - zwracamy uwagę na specyfikę procesów licencyjnych prowadzonych przed Komisją Nadzoru Finansowego, które wymagają dołączenia do wniosku wielu załączników (obrazowo wnioski składają się z kilku segregatorów), które z reguły w większości są odpisami dokumentów poświadczonymi za zgodność z oryginałem. Wskazujemy na kwestię, w jaki sposób będzie możliwe potwierdzenie załączników za zgodność z oryginałem w formie elektronicznej. Brak takiego trybu może doprowadzić do tego, że załączniki będą mogły być składane wyłącznie drogą tradycyjną, co spowoduje, że składanie wniosków drogą elektroniczną stanie się bezcelowe. W toku postępowania składane są dokumenty w bardzo różnej formie (np. zagraniczne dokumenty urzędowe, zbindowane sprawozdania finansowe), co - z uwagi na treść art. 18 ust. 1 komentowanej ustawy - będzie prowadziło do tego, że znaczna część dokumentów nie będzie przekształcana w dokument elektroniczny, i uczyni wątpliwą celowość elektronicznej takich postępowań licencyjnych. Również przesyłanie dokumentacji w różnych formach stanowi dodatkową trudność w prowadzeniu postępowania. (ciąg dalszy > 2)	(1) Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1124	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 18 ust. 1	(ciąg dalszy - 2) W zakresie odstępstw od przekształcenia przesyłki listowej w dokument elektroniczny - projektowana regulacja w art. 18 wprowadza ustawową dowolność i uznaniowość skorzystania z dokumentu elektronicznego. Za takie można uznać wylistowane przypadki w ust. 1 i 2 wymienionego przepisu projektu. Projektodawca przewidział wprawdzie w art. 17 delegację dla ministra właściwego dla spraw informatyzacji do określenia i udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych oraz wydruków dokumentów elektronicznych, to jednak budzi to istotne wątpliwości co do zgodności z zasadami legislacji. Dodatkowe wątpliwości budzi brak możliwości obiektywnego określenia osoby decydującej, że dany dokument jest możliwy, bądź niemożliwy do przekształcenia w dokument elektroniczny. Projektowany przepis - art. 18 ust. 1 pkt 3 - wprowadza pojęcie niedookreślone w postaci (znacznego) rozmiaru lub objętości. W ocenie UKNF przepis ten powinien zostać doprecyzowany, ewentualnie w aktach niższego rzędu, celem jednoznacznego określenia, jakie dokumenty nie podlegałyby konwersji przesyłki listowej w dokument elektroniczny.	(2) jw.
15	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 18 ust. 3	<u>Proponowana zmiana:</u> 3. W przypadku, gdy dokument elektroniczny nie podlega przekształceniu, operator wyznaczony informuje o tym nadawcę nie później niż na następny dzień roboczy i przesyła dokument w trybie, o którym mowa w art. 15 ust. 8. <u>Uzasadnienie:</u> Propozycja doprecyzowanie regulacji.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze. W pozostałej części (jakość wydruku) to regulowanie takiej materii w drodze rozporządzenia jest nadmiarowe.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
80	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 18 ust. 3	Art. 18 ust. 3 nie zawiera informacji, czy nadawcę informuje się również o niemożności przekształcenia przesyłki listowej w dokument elektroniczny.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
303	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 18 ust. 3	W art. 18 ust. 3 projektu nie określono, w jaki sposób i w jakim terminie operator wyznaczony informuje nadawcę, że dokument elektroniczny nie podlega przekształceniu.	Uwaga uwzględniona. Proponowane brzmienie przepisu „3. W przypadku, gdy dokument elektroniczny nie podlega przekształceniu, operator wyznaczony niezwłocznie wysyła na elektroniczną skrzynkę podawczą nadawcy informację o niemożności przekształcenia.”
435	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 18 ust. 3	„W przypadku, gdy dokument elektroniczny nie podlega przekształceniu, operator wyznaczony informuje o tym nadawcę.” – nie ma wskazanego sposobu w jaki nadawca jest informowany.	Uwaga uwzględniona. Proponowane brzmienie przepisu „3. W przypadku, gdy dokument elektroniczny nie podlega przekształceniu, operator wyznaczony niezwłocznie wysyła na elektroniczną skrzynkę podawczą nadawcy informację o niemożności przekształcenia.”
1116	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 18 ust. 3	Ponadto przepis nie precyzuje, jak ma postąpić operator wyznaczony z dokumentem elektronicznym albo przesyłką listową, które nie mogły być przekonwertowane z powodów wskazanych w ust. 1 i 2, oprócz powiadomienia nadawcy. Proponuje się przepis wykreślić, ponieważ warunki techniczne dla odwzorowań cyfrowych i wydruków zostaną określone w BIP i regulaminie usług.	Uwaga wyjaśniona. Zawiadomienie nadawcy (czyli podmiotu publicznego) o tym, że na przykład przesyłka zawierała oprogramowanie, albo cokolwiek innego czego się nie dało wydrukować (np. bazę danych) jest oczywiste, ponieważ w takim przypadku doręczenie wysyłanej treści nie dojdzie do skutku.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
16	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 19	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Operator wyznaczony dostarcza ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji oraz podmiotom publicznym, których dane doręczenia dotyczą do 25 dnia każdego miesiąca zestawienia zbiorcze korespondencji zrealizowanej w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz w ramach publicznej usługi hybrydowej za miesiąc poprzedni, na formularzu, którego wzór określi Minister ds. informatyzacji.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Doprecyzowanie zakresu danych przekazywanych w zestawieniu oraz zakresu danych przekazywanych podmiotowi publicznemu.</p> <p>Mając na względzie postępującą ochronę danych osobowych oraz brzmienie rozporządzenia 2016/679 (RODO), rekomendowane byłoby doprecyzowanie, że zbiorcze zestawienie przekazywane jest wyłącznie ministrowi zaś podmiotom publicznym przekazywane są zestawienia cząstkowe z takim zakresem, który ich dotyczy (doręczenia zrealizowane między tym podmiotem, a innymi podmiotami publicznymi i podmiotami niepublicznymi).</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawcy jest przesyłanie zestawienia statystycznego zrealizowanej korespondencji, a nie korespondencji samej w sobie. Zastawienia statystyczne przekazywane do ministra właściwego do spraw informatyzacji będą niezbędne dla budowania wiedzy o rozwoju usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego (ile doręczeń zrealizowano, jak rozkładały się w ujęciu geograficznym (przestrzennym) i w podziale na rodzaje podmiotów publicznych) i nie ma żadnego powodu, aby zawierały jakiegokolwiek dane osobowe - co więcej, przy proponowanym kształcie przepisów nie będą mogły zawierać takich danych. Sprawozdania te będą miały istotne znaczenia dla podejmowania działań mających na celu zmniejszanie obszarów wykluczonych cyfrowo. W zakresie natomiast zestawień przekazywanych podmiotom będą pełniły rolę rachunku szczegółowego i będą dotyczyły tylko tych podmiotów których dotyczy zrealizowana korespondencja</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
81	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 19	Proponujemy wykreślić wyrazy „oraz właściwym podmiotom publicznym”. Informacja o korespondencji zrealizowanej w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz w ramach publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej będzie przekazywana właściwemu podmiotowi w ramach umowy, gdyż będzie to warunek konieczny do wystawienia faktury za zrealizowane usługi.	Uwaga nieuwzględniona. Art. 19 nie staje na przeszkodzie wystawiania faktur w ramach umowy operatora wyznaczonego z danym podmiotem. Obliguje on jedynie do przekazania zbiorczego zestawienia korespondencji do określonego terminu. To czy to takie zestawienie zbiorcze np. w formie rachunku szczegółowego znajdzie się wraz z fakturą jako jej załącznik, to kwestia do uregulowania w ramach regulaminów i stosownych umów zawieranych przez operatora wyznaczonego ze swoimi klientami. Zastawienie te przekazywane do ministra właściwego do spraw informatyzacji będą niezbędne dla budowania wiedzy o rozwoju usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego (ile doręczeń zrealizowano, jak rozkładały się w ujęciu geograficznym (przestrzennym) i w podziale na rodzaje podmiotów publicznych) i nie ma żadnego powodu, aby zawierały jakiegokolwiek dane osobowe - co więcej, przy proponowanym kształcie przepisów nie będą mogły zawierać takich danych. Sprawozdania te będą miały istotne znaczenia dla podejmowania działań mających na celu zmniejszanie obszarów wykluczonych cyfrowo.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
331	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 19	<p>Opiniowany przepis wprowadza zasadę, zgodnie z którą operator wyznaczony zobowiązany jest systematycznie przedstawiać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji oraz właściwym podmiotom publicznym zestawienie zbiorcze korespondencji zrealizowanej w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz w ramach publicznej usługi hybrydowej.</p> <p>O ile w przypadku właściwych podmiotów publicznych, w zakresie, w jakim dotyczy korespondencji nadawanej lub odbieranej przez te podmioty, regulacja taka znajduje uzasadnienie (choćby jako element nadzoru nad zawartymi w tym zakresie umowami), tak niezrozumiałym jest nałożenie takiego obowiązku w stosunku do ministra właściwego do spraw informatyzacji. Uzasadnienie projektu ogranicza się w tym zakresie do sformułowania, iż art. 19 zobowiązuje operatora wyznaczonego do realizowania sprawozdawczości z realizowanych usług, w żaden sposób nie wyjaśnia natomiast powodów, dla których minister właściwy do spraw informatyzacji ma mieć nieograniczony wgląd w rejestry korespondencji wysyłanej i odbieranej przez inne podmioty publiczne.</p> <p>Okoliczność, iż minister właściwy do spraw informatyzacji jest podmiotem obowiązany do zapewnienia warunków do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 3) nie stanowi przy tym wystarczającego uzasadnienia dla tak daleko idącego ograniczenia wolności komunikowania się, obejmującej nie tylko ochronę treści korespondencji, ale również poufność co do samego faktu bycia jej adresatem.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawcy jest przesyłanie zestawienia statystycznego zrealizowanej korespondencji, a nie korespondencji samej w sobie. Zastawienia statystyczne przekazywane do ministra właściwego do spraw informatyzacji będą niezbędne dla budowania wiedzy o rozwoju usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego (ile doręczeń zrealizowano, jak rozkładały się w ujęciu geograficznym (przestrzennym) i w podziale na rodzaje podmiotów publicznych) i nie ma żadnego powodu, aby zawierały jakiegokolwiek dane osobowe - co więcej, przy proponowanym kształcie przepisów nie będą mogły zawierać takich danych. Sprawozdania te będą miały istotne znaczenia dla podejmowania działań mających na celu zmniejszanie obszarów wykluczonych cyfrowo.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
376	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 19	<p><u>Uwaga:</u> Wykreślić lub zastąpić słowo „zbiorcze” słowem „statystyczne”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przepis w proponowanej treści może naruszać poufność korespondencji, gdzie minister ds. informatyzacji lub inne właściwe podmioty uzyskują dostęp do informacji kto, z kim i kiedy korespondował. Dopuszczalne jest tylko udostępnianie informacji statystycznych, pozwalających na ocenę jakości usługi.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawcy jest przysyłanie zestawienia statystycznego zrealizowanej korespondencji, a nie korespondencji samej w sobie. Zastawienia statystyczne przekazywane do ministra właściwego do spraw informatyzacji będą niezbędne dla budowania wiedzy o rozwoju usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego (ile doręczeń zrealizowano, jak rozkładały się w ujęciu geograficznym (przestrzennym) i w podziale na rodzaje podmiotów publicznych) i nie ma żadnego powodu, aby zawierały jakiegokolwiek dane osobowe - co więcej, przy proponowanym kształcie przepisów nie będą mogły zawierać takich danych. Sprawozdania te będą miały istotne znaczenia dla podejmowania działań mających na celu zmniejszanie obszarów wykluczonych cyfrowo.</p>
457	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 19	<p>Nie dostrzegamy przesłanek uzasadniających przekazywanie ministrowi właściwemu ds. informatyzacji zestawienia zbiorczego całej korespondencji realizowanej przez operatora wyznaczonego. Również uzasadnienie projektu takich przesłanek nie wskazuje.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Intencją projektodawcy jest przysyłanie zestawienia statystycznego zrealizowanej korespondencji, a nie listy przesyłek. Zob. uwzględnienie uwagi nr 376 Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji. Zastawienia statystyczne przekazywane do ministra właściwego do spraw informatyzacji będą niezbędne dla budowania wiedzy o rozwoju usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego (ile doręczeń zrealizowano, jak rozkładały się w ujęciu geograficznym (przestrzennym) i w podziale na rodzaje podmiotów publicznych i nie ma żadnego powodu, aby zawierały jakiegokolwiek dane osobowe. Przy proponowanym kształcie przepisów nie będą mogły zawierać takich danych. Sprawozdania będą miały istotne znaczenia dla podejmowania działań mających na celu zmniejszanie obszarów wykluczonych cyfrowo. Uzasadnienie zostanie w tym zakresie uzupełnione.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
25	Obywatel	Projekt ustawy, art. 20 ust. 2	Czyli kierowanie przez podmiot niepubliczny korespondencji do podmiotu publicznego jest bezpłatne ????	Uwaga wyjaśniona. Tak jak dotychczas ma to miejsce w ePUAP i innych systemach publicznych realizacja korespondencji na skrzynkę ESP podmiotu publicznego będzie bezpłatna dla nadawcy, ale tylko wtedy gdy będzie korzystał z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (z elektronicznej skrzynki doręczeń). W przypadku korzystania z usług kwalifikowanych dostawców usług zaufania ewentualne opłaty będą zależały od umowy z dostawcą usług.
82	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 20 ust. 2	Proponuje się następujące brzmienie przepisu: „2. Opłatę, o której mowa w ust.1, ponosi nadawca. W przypadku korespondencji kierowanej z elektronicznej skrzynki doręczeń na elektroniczną skrzynką podawczą opłatę ponosi odbiorca.”. Propozycja zmiany brzmienia podyktowana jest koniecznością doprecyzowania, kto ponosi opłaty. Do wyjaśnienia pozostaje fakt, czy administracja publiczna będzie ponosiła opłaty za korespondencję nadawaną przez przedsiębiorców, jak wynika to z uzasadnienia do projektu.	Uwaga bezprzedmiotowa. Planowana jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Dodatkowo ponieważ Poczta Polska jest przygotowana na proces elektronicznej korespondencji i pełnienie roli operatora wyznaczonego nie może wskazywać na wolumen strat które powstaną z tytułu dostosowywania się do pełnienia roli operatora wyznaczonego i rekompensować tych potencjalnych strat za pomocą wyższych opłat za usługę. Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.
377	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 20 ust. 2	<u>Uwaga:</u> Wykreślić: .... z elektronicznej skrzynki doręczeń .... I dodać na końcu: przez osoby nie będące podmiotami publicznymi. Opłatę ponosi nadawca, z wyjątkiem korespondencji kierowanej na elektroniczną skrzynką podawczą przez osoby niebędące podmiotami publicznymi. <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z przyjętym modelem doręczanie nie musi być realizowane ze skrzynki doręczeń.	Uwaga nieuwzględniona. Tak jak dotychczas ma to miejsce w ePUAP i w innych systemach publicznych realizacja korespondencji na skrzynkę ESP podmiotu publicznego będzie bezpłatna dla nadawcy, ale tylko wtedy, gdy będzie korzystał z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (z elektronicznej skrzynki doręczeń). W przypadku korzystania z usług kwalifikowanych dostawców usług zaufania ewentualne opłaty będą zależały od umowy z dostawcą usług.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
83	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 20 ust. 3 pkt 1	Zapis jest niezgodny z decyzją kierunkową w tej sprawie KERM. Zgodnie z przygotowanym i przekazany przez PP SA modelem finansowym (zawarty był w wariantcie realizacji eDoręczenia w Polsce rekomendowanym przez KERM) opłata za rejestrowane doręczenie elektroniczne dotyczyć miała pojedynczego eDoręczenia, czyli maksymalnie jedno eDoręczenie kierowane do jednego adresata mogłoby mieć wielkość 50 MB. Zapis powinien to uwzględniać. Proponuje się dodanie w pkt 1 po słowach „cena jednostkowa za przesył danych” dodanie ”zawierający pojedynczą przesyłkę,”.	Uwaga bezprzedmiotowa. Planowana jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Dodatkowo ponieważ Poczta Polska jest przygotowana na proces elektronicznej doręczeń i pełnienie roli operatora wyznaczonego nie może wskazywać na wolumen strat które powstaną z tytułu dostosowywania się do pełnienia roli operatora wyznaczonego i rekompensować tych potencjalnych strat za pomocą wyższych opłat za usługę. Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.
192	Lubuski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 20 ust. 3 pkt 1	<u>Uwagi:</u> Nieprecyzyjne i niezdefiniowane pojęcia nadawca i odbiorca. <u>Proponowana zmiana:</u> Proponuje się zmianę zapisu na: Art. 20.3. 1) publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego opłata naliczana jest za pojedynczy przesył danych z uwzględnieniem wielkości pliku, przy czym cena jednostkowa za przesył danych ustalana jest za każdy rozpoczęty transfer 50 MB od operatora do adresata <u>Uzasadnienie:</u> Nieprecyzyjne i niezdefiniowane pojęcia nadawca i odbiorca. Może powodować naliczanie za każdy rozpoczęty transfer 50 MB: - od nadawcy do odbiorcy (OPERATORA) - od nadawcy (OPERATORA) do odbiorcy (KOŃCOWEGO ADRESATA).	Uwaga wyjaśniona. Nie powstanie taki problem gdyż doręczenie za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego odbywa się bezpośrednio pomiędzy nadawcą i adresatem i tylko transfer za przesył między nimi będzie podlegał opłacie naliczanej przez operatora wyznaczonego. Ponadto w związku ze zmianą zakresu publicznej usługi hybrydowej następuje równoległa zmian modelu finansowania usługi jak również zmiana modelu opłat (art. 20) co sprawia że w części uwaga jest bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
84	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 20 ust. 3 pkt 2	Wskazuje on, że opłata za publiczną usługę hybrydową pobierana jest z uwzględnieniem kosztów przekształcenia dokumentów w postaci druku lub korespondencji w dokument elektroniczny albo dokumentu elektronicznego w dokument papierowy. Takie sformułowanie oznacza, że tylko tego rodzaju koszty mogą być uwzględniane dla ustalenia opłaty. Tymczasem projektowana ustawa nakłada na operatora wyznaczonego, w zakresie świadczenia wymienionej usługi, obowiązek wykonania szeregu czynności generujących koszty jak np. wymienione w art. 15 ust. 6. Te obowiązki generują określone koszty, które powinny również być brane pod uwagę przy ustalaniu ceny. W związku z tym proponujemy dodać po wyrazach: „z uwzględnieniem” wyrazy: „między innymi”, bądź „w szczególności”. Dodatkowo proponujemy wykreślić słowa po słowach „przekształcenia dokumentów” wyrazy „druku lub”.	Uwaga bezprzedmiotowa. Planowana jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Ostateczny model opłat publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zostanie zbudowane w oparciu o zachęty dla podmiotów publicznych natomiast model opłat publicznej usługi hybrydowej zakłada optymalizację kosztów wydruku i konfekcjonowania korespondencji w podmiotach publicznych. Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.
217	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 20 ust. 3	Czy w związku z art. 20 ust. 3 korespondencja w postaci elektronicznej będzie realizowana przez operatora wyznaczonego odpłatnie?	Uwaga bezprzedmiotowa. Planowana jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Ostateczny model opłat publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zostanie zbudowane w oparciu o zachęty dla podmiotów publicznych natomiast model opłat publicznej usługi hybrydowej zakłada optymalizację kosztów wydruku i konfekcjonowania korespondencji w podmiotach publicznych. Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
85	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 20 ust. 4	<p>Proponuje się następujące brzmienie wskazanych ustępów:</p> <p>„4. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej określa, w drodze decyzji, na trzyletnie okresy, maksymalne roczne poziomy opłat za każdą usług:</p> <p>1) publiczną rejestrowaną usługę hybrydową mając na uwadze koszty świadczenia tej usługi, zapewnienie przystępności cenowej oraz uwarunkowania ekonomiczne,</p> <p>2) publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego mając na uwadze średnią cenę przesyłki poleconej o której mowa w art. 3 pkt 22 Prawa pocztowego określoną na podstawie cennika usług powszechnych w wysokości 65%, z zastrzeżeniem art. 91.</p> <p>5. Decyzja wydawana jest:</p> <p>1) dla publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej w oparciu o przedstawione przez operatora wyznaczonego koszty,</p> <p>2) dla publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego - z uwzględnieniem metodologii określającej sposób ustalania maksymalnych rocznych poziomów opłat, odrębnie dla każdego roku danego okresu.”</p> <p>Powyższa proponowana zmiana zgodna jest z rozwiązaniami zaakceptowanymi przez KERM do projektu tej ustawy, opartymi o model finansowy przedstawiony przez PP S.A. Przyjęcie innego systemu ustalania opłat niż przedstawiony powyżej przez PP S.A. będzie skutkować prawdopodobnym wygenerowanym przez Spółkę straty, co w konsekwencji będzie musiało doprowadzić do likwidacji znacznej liczby placówek pocztowych, zwłaszcza na obszarach wiejskich.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa. Planowana jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Dodatkowo ponieważ Poczta Polska jest przygotowana na proces elektronicznej doręczeń i pełnienie roli operatora wyznaczonego nie może wskazywać na wolumen strat które powstaną z tytułu dostosowywania się do pełnienia roli operatora wyznaczonego i rekompensować tych potencjalnych strat za pomocą wyższych opłat za usługę.</p> <p>Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
151	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Projekt ustawy, art. 20 ust. 4	<p>Mając na uwadze obowiązujące brzmienie art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162) („3. Wykorzystywanie środka identyfikacji elektronicznej do uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego w celu realizacji usługi online świadczonej przez podmiot, o którym mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669), lub podmiot sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014, jest nieodpłatne.”) proponujemy:</p> <p>2) art. 20 ust. 4 projektu ustawy nadać brzmienie:</p> <p>„4. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej określa, w drodze decyzji, na trzyletnie okresy, maksymalne roczne poziomy opłat za każdą z usług, o których mowa w ust. 1, mając na uwadze koszty świadczenia każdej z tych usług, zapewnienie przystępności cenowej tych usług oraz uwarunkowania ekonomiczne, jak również koszt przekształcenia korespondencji oraz koszt wykorzystania w celach określonych w art. 11 oraz art. 35 ust. 4 środka identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 60);</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zdaniem projektodawcy usługi dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej jest elementem usługi zaufania, która nie jest usługą online, o której mowa w art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Są to różne usługi. Ponadto propozycja do wyjaśnienia na konferencji łącznie z całością uwag dotyczącą modelu finansowego.</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
17	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 20 ust. 7	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Cennik usług oraz zmiany do obowiązującego cennika podlegają niezwłocznie i przed wejściem w życie zmian ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ministra właściwego do spraw informatyzacji i ministra właściwego do spraw łączności oraz na stronie internetowej operatora wyznaczonego, a także są udostępniane w każdej placówce pocztowej operatora wyznaczonego.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Rekomenduje się komunikację w zakresie cen i ich zmiany na zasadach analogicznych jak w zakresie zmiany wzorów umownych regulowanej przez art. 384 i 384 ze zn. 1 kc.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20).</p> <p>Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.</p>
286	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 20 ust. 7	Należy doprecyzować o cennik jakich usług chodzi, przez kogo ma być on ustalany i w jakim trybie zostaje przekazany do ogłoszenia na stronach BIP.	Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20).

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
285	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 20	<p>(1)</p> <p>W art. 20 zawarto propozycję regulacji odnoszącej się do ustalania poziomów opłat za publiczną usługę hybrydową oraz publiczną usługę rejestrowanego doręczania elektronicznego wzorowaną na przepisach zawartych w ustawie – Prawo pocztowe i odnoszących się do usług powszechnych. Należy jednak zwrócić uwagę na znaczącą różnicę w zakresie informacji, jakie na temat usług będących przedmiotem art. 20 będzie posiadał Prezes UKE i informacji w zakresie świadczenia usług powszechnych. Podkreślić należy, iż określenie w decyzji poziomów opłat za takie usługi wymaga dysponowania określonymi danymi dotyczącymi tych usług i kosztów ich świadczenia. Projektowany art. 20 należy zatem uzupełnić (podobnie jak zostało to uregulowane w przepisach ustawy – Prawo pocztowe) o przepisy nakładające na operatora wyznaczonego obowiązek przedkładania danych niezbędnych do wyliczenia opłat wraz z uzasadnieniem, które powinno w szczególności wskazywać sposób ich wyliczenia. Dodatkowo przepis powinien umożliwiać Prezesowi UKE wezwanie operatora wyznaczonego do przedstawienia wyjaśnień niezbędnych do wydania decyzji oraz korzystanie z pomocy ekspertów spoza pracowników UKE. Rozważenia wymaga również kwestia, czy przygotowane przez operatora wyznaczonego opłaty za ww. usługi powinny być weryfikowane na podstawie danych kosztowych, z uwzględnieniem stosownej marży, a także czy nie należałoby w tym modelu skorzystać z instrumentu audytu. (-&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20).</p> <p>Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
285	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 20	(ciąg dalszy - 2) Ponadto proponuje się rozważenie powrócenia do propozycji określającej, że ustalanie poziomów opłat za usługi za publiczną usługę hybrydową oraz publiczną usługę rejestrowanego doręczania elektronicznego będzie dokonywane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.	(2) jw.
378	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 21 ust. 1	<u>Uwaga:</u> Wykreślić: przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej <u>Uzasadnienie:</u> Specyfikowanie, że doręczenie musi następować przy użyciu skrzynki podawczej może uniemożliwiać ustanowienie usług, pozwalających na bezpośrednie wysyłanie z systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego do usługi elektronicznego doręczenia, bez pośrednictwa skrzynki podawczej.	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęto założenie, że jeżeli doręczenie elektroniczne jest niezbędne, mają zostać wystawiane takie same dowody wysłania i odebrania wskazujące w szczególności nadawcę i adresata bez względu na to z jakiego systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego zostały wysłane dane. Nadawcą nie może być system, tylko określony podmiot publiczny. Należy nadmienić, że elektroniczna skrzynka podawcza to środek komunikacji elektronicznej za pomocą którego realizowana jest publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czyli rozwiązanie techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, co wpisuje się w wymianę danych wysyłanych z systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
458	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 21 ust. 1	Treść projektowanej regulacji nie rozwiązuje problemu, czy <b>korespondencja zawierająca załączniki w postaci elektronicznej (dotychczasowo nagrywane na nośnikach typu CD/ DVD/ blu-ray) powinna być przekazywana w formie elektronicznej, czy też z uwagi na swoje właściwości (np. wielogigabajtowy rozmiar) powinna być przekazywana w inny sposób. Przekazywanie w formie elektronicznej szeregu plików o rozmiarze wielu gigabajtów (np. skrzynki pocztowe pracowników podmiotu nadzorowanego jednostce organizacyjnej prokuratury celem ich włączenia do akt sprawy) wymagałoby zwiększenia nakładów na sieć teleinformatyczną, mogłoby przekraczać przydzielony danej jednostce limit danych na skrzynce podawczej, a także potencjalnie blokowałyby transfer danych, przy czym - zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu - możliwe jest takie doręczenie pomimo właściwości tych plików (a zatem musiałyby być stosowane).</b>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Nie jest celem ustawy wprowadzenie nakazu wykorzystywania e-doręczenia do każdej ilości danych. Oczywiście jest, że rozmiar przekazywanych na elektroniczne skrzynki podawcze przesyłek nie powinien przekraczać określonej wielkości, jednak przyjęto założenie że taka wielkość nie powinna być określana w ustawie ani nawet w rozporządzeniu (rozporządzenie prezesa rady ministrów w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych z dnia 14 września 2011 r wskazuje na obowiązek podania maksymalnego rozmiarze dokumentu elektronicznego wraz z załącznikami, wyrażonym w megabajtach, możliwym do doręczenia za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej, nie mniejszym niż 5 megabajtów, a zatem nie narzuca górnej granicy). Przypadek w którym nie jest możliwe doręczenie elektroniczne ani doręczenie hybrydowe został uwzględniony w art. 21 ust.3.
86	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 21 ust. 2	Wyraz „doręcza” zastępuje się słowem „nadaje”, a po wyrazie: „korespondencję” dodaje się wyrazy: „kierowaną do podmiotu niepublicznego” i skreśla się wyrazy: „podmiotowi niepublicznemu”. Przedmiotowa zmiana jest związana z koniecznością zachowania jednolitego nazewnictwa dla poszczególnych czynności (doręcza operator wyznaczony, a nie podmiot publiczny).	Uwaga nieuwzględniona. Doręcza podmiot publiczny, a operator wyznaczony realizuje usługę doręczenia dla tego podmiotu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
229	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 21 ust. 2	<p>Proponuję nadanie następującego brzmienia powyższemu przepisowi:</p> <p>„2. Podmiot publiczny doręcza korespondencję podmiotowi niepublicznemu z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej:</p> <p>1) na adres elektronicznej skrzynki doręczeń;</p> <p>2) w przypadku, gdy adres elektronicznej skrzynki doręczeń nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych – na adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń;</p> <p>3) w przypadku braku możliwości ustalenia adresu skrzynki w sposób określony w pkt 1 i 2 – za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej.” .</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zaproponowane zmiany pomniejszyłyby znaczenie usług doręczenia elektronicznego oferowanych przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania, wykluczałyby możliwość wpisania do bazy adresów elektronicznych adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń i korzystania z niego jako domyślnego adresu do doręczeń.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
379	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 21 ust. 2	<p><u>Uwaga:</u> Zamienić na treść:</p> <p>2. Podmiot publiczny doręcza korespondencję podmiotowi niepublicznemu z wykorzystaniem publicznej usługi doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej: 1) na adres doręczenia wpisany do bazy adresów doręczeń; 2) w przypadku, gdy adres doręczeń podmiotu niepublicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych – na adres doręczeń, wskazany bezpośrednio przez adresata lub wskazany w korespondencji inicjującej; 3) w przypadku braku możliwości ustalenia adresu doręczeń w sposób określony w pkt 1 i 2 – przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>1. Brak skrzynek po stronie podmiotów niepublicznych</p> <p>2. Możliwość doręczenia z podmiotu publicznego w oparciu o kwalifikowaną usługę doręczenia elektronicznego</p> <p>3. Korzystanie z innych adresów jedynie, gdy adres został wskazany bezpośrednio przez adresata lub wskazany w korespondencji inicjującej.</p>	<p>Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Uwaga opiera się na nie przyjętej uwadze systemowej Izby dotycząca tego, że nie można nazwać rozwiązania technicznego umożliwiającego indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, udostępnionego określonego podmiotowi w celu korzystania przez ten podmiot z doręczeń elektronicznych „skrzynką doręczeń”. Przyjęto założenie że nie przewiduje się korzystania przez podmioty publiczne z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego gdyż nie ma takiej potrzeby. Autopoprawka - przepis powinien przewidywać możliwość skorzystania innego adresu niż adres wpisany do bazy adresów elektronicznych tylko w przypadku gdy jest to adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń, tak jak to przewidziano w propozycji brzmienia Art. 39<sup>1</sup> § 1 pkt 2 kpa. W przeciwnym przypadku organ nie będzie miał pewności że doręcza korespondencje na pewno do właściwego adresata.</p>
87	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 21 ust. 3	<p>Sformułowanie przepisu daje możliwości różnej interpretacji niedookreślonego sformułowania „ze względu na jej właściwości”. W celu wyeliminowania takiej sytuacji proponuje się wykreślić wyrazy „ze względu na jej właściwości” i w ich miejsce wstawić wyrazy „ w przypadkach określonych w art. 18.”.</p>	<p>Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Zob. wyjaśnienie do uwagi 175 - Minister Inwestycji i Rozwoju Mając na uwadze te wyjaśnienia kierunkowo proponuje się wskazanie, że podmiot publiczny może nie zastosować ust. 1 i 2, jeżeli uzna, że wysyłana przez niego korespondencja ze względu na jej właściwości nie może być doręczona na adres skrzynki albo przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
287	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 21 ust. 3	Proponuje się w art. 21 ust. 3 nieostre określenie „właściwości” zastąpić innym określeniem lub katalogiem okoliczności, których zaistnienie wyłącza obowiązek stosowania przepisów ust. 1 i 2	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Zob. wyjaśnienie do uwagi 175 - Minister Inwestycji i Rozwoju Mając na uwadze te wyjaśnienia kierunkowo proponuje się wskazanie, że podmiot publiczny może nie zastosować ust. 1 i 2, jeżeli uzna, że wysyłana przez niego korespondencja ze względu na jej właściwości nie może być doręczona na adres skrzynki albo przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.
491	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 21 ust. 3	Uwaga ogólna: Użyte w przepisie wyrażenie „ze względu na jej właściwości” jest nieostre. Może to powodować wątpliwości interpretacyjne oraz trudności z zastosowaniem przepisu w sytuacjach, w których podmioty publiczne mogą odstąpić od wykorzystania publicznej usługi doręczenia elektronicznego przy użyciu ESP. Zakład proponuje opracowanie otwartego katalogu przesłanek zastosowania przepisu, co pomoże w jego właściwej interpretacji.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi 175 - Minister Inwestycji i Rozwoju. Mając na uwadze te wyjaśnienia kierunkowo proponuje się wskazanie, że podmiot publiczny może nie zastosować ust. 1 i 2, jeżeli uzna, że wysyłana przez niego korespondencja ze względu na jej właściwości nie może być doręczona na adres skrzynki albo przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.
88	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 22 ust. 1	Po słowie: „posiadania” dodać „i korzystania z”	Uwaga nieuwzględniona. Obowiązek korzystania wynika z innych przepisów.
89	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 22 ust. 2	We wszystkich przypadkach użyte wyrazy: „ministra właściwego ds. informatyzacji” zastąpić wyrazami: „operatora wyznaczonego”. Powyższe zmiany mają na celu zapewnienie spójności z zapisami art. 7 na mocy którego to operator wyznaczony jest obowiązany udostępnić skrzynki ESP i ESD, a więc je tworzyć, posiadać i udostępniać.	Uwaga nieuwzględniona. Mając na uwadze wagę i rolę skrzynek ESP przyjęto założenie że wnioski będą kierowane do ministra gdyż i minister będzie te wnioski gromadził i przechowywał, a nie operator wyznaczony. Operator wyznaczony będzie dostawcą usługi, w ramach której będzie udostępniał skrzynki tworzone w wyniku wniosków kierowanych do ministra. Istotnie w ustawie nie wskazano w jaki sposób operator wyznaczony zostanie poinformowany o konieczności udostępnienia kolejnych skrzynek. W tym zakresie zostanie uwzględniona uwaga nr 739 RCL.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
436	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 22 ust. 4	„... jeżeli wniosek nie został opatrzony kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.” – pojawia się wątpliwość, czy Ustawa celowo odnosi się wyłącznie do kwalifikowanej pieczęci elektronicznej bez uwzględniania np. kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. Podajemy pod rozwałę ponowną analizę przepisu.	Uwaga uwzględniona. Zostanie poprawiona redakcja przepisu. Nie jest celem tego przepisu wymaganie opatrywania wniosków kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną. Wniosek jak najbardziej można opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, podpisem osobistym (art. 22 ust. 7). W przypadku opatrzenia wniosku podpisem elektronicznym nie ma pewności czy osoba podpisująca jest upoważniona do reprezentowania osoby prawnej i stąd dodatkowe wymaganie dołączenia w takim przypadku do wniosku kopii dokumentu potwierdzającego reprezentację lub kopii pełnomocnictwa. W przypadku złożenia wniosku opatrzonego kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną nie ma takiej potrzeby dodawania załączników, ponieważ kwalifikowana pieczęć elektroniczna zawiera zgodnie z rozporządzeniem Nr 910/2014 (zał. III) co najmniej nazwę podmiotu składającego pieczęć i, w stosownym przypadku, numer rejestrowy zgodnie z oficjalnym rejestrem. Skutek prawny kwalifikowanej pieczęci elektronicznej został określony w art. 35 ust. 2 rozporządzenia Nr 910/2014, a zgodnie z motywem 59 tego rozporządzenia „Pieczęcie elektroniczne powinny służyć jako dowód wydania danego dokumentu elektronicznego przez daną osobę prawną, dając pewność co do pochodzenia i integralności dokumentu.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
380	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 22 ust. 5	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpienie:</p> <p>... o przekształcenie istniejącej elektronicznej skrzynki podawczej w elektroniczną skrzynkę doręczeń</p> <p>zdaniami</p> <p>... o usunięcie istniejącej skrzynki podawczej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Podmioty niepubliczne nie muszą posiadać skrzynek doręczeń. Skrzynki podawcze podmiotów publicznych w przypadku zaprzestania działalności są zamykane. Można rozważyć ew. przypis pozwalający na utrzymanie dotychczasowego adresu doręczeń, ale zależy to od przyjętego modelu adresacji.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Uwaga opiera się na nie przyjętej uwadze systemowej Izby dotycząca tego, że nie można nazwać rozwiązania technicznego umożliwiającego indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, udostępnionego określone podmiotowi w celu korzystania przez ten podmiot z doręczeń elektronicznych „skrzynką doręczeń”.</p>
381	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 22 ust. 6	<p><u>Uwaga:</u> Usunąć.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przepis nie wnosi wartości. Można rozważyć ew. przypis pozwalający na utrzymanie dotychczasowego adresu doręczeń, ale zależy to od przyjętego modelu adresacji.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Do wyjaśnienia na konferencji. Uwaga opiera się na nie przyjętej uwadze systemowej Izby dotycząca tego, że nie można nazwać rozwiązania technicznego umożliwiającego indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, udostępnionego określone podmiotowi w celu korzystania przez ten podmiot z doręczeń elektronicznych „skrzynką doręczeń”.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
382	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 22 ust. 7	<p><u>Uwaga:</u> Wykreślić: podpisem zaufanym, podpisem osobistym.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Podpis zaufany oraz podpis osobisty stanowią rozwiązania utworzone celem komunikacji obywatela z urzędem i nie powinny być wykorzystywane przez pracowników podmiotów publicznych do podpisywania dokumentów, oświadczeń i wniosków w imieniu podmiotu publicznego.</p> <p>Takie działanie nie tylko stanowi naruszenie bezpieczeństwa osób posługujących się profilem zaufanym lub własnym dowodem osobistym (które powinny być przypisane ich działaniom prywatnym) ale także stanowi naruszenie konkurencyjności usług zaufania na jednolitym rynku cyfrowym.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podpis zaufany już znajduje zastosowanie poza obszarem zastrzeżonym dla komunikacji obywatela z urzędem. Jest wykorzystywany tam, gdzie jego zastosowanie służy celom publicznym np. w do podpisywania dokumentów urzędowych o których mowa w ordynacji podatkowej, do podpisywania zwolnień lekarskich itd.</p>
90	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 22 ust. 8	<p>Proponuje się następujące brzmienie tego ustępu:</p> <p>„8. W przypadkach o których mowa w ust. 5 i 6, operator wyznaczony przekształca skrzynki, a minister właściwy ds. informatyzacji dokonuje aktualizacji w bazie adresów elektronicznych”. Zmiana ta jest konsekwencją zmian w pkt. 42 [uwaga 87].</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Istotnie techniczne przekształcenie skrzynek będzie musiało być zrealizowane przez operatora wyznaczonego, choć wnioski powinny być składane do ministra.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
138	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 22 ust. 9	<p>(1)</p> <p>Zgodnie z treścią art. 22 ust 9 projektu ustawy:</p> <p>„9. W przypadku zmiany danych dotyczących podmiotu publicznego, podmiot ten niezwłocznie samodzielnie aktualizuje dane w bazie adresów elektronicznych. (...)</p> <p>Zakres danych podmiotu publicznego, które znajdują się w bazie adresów elektronicznych reguluje art. 27 pkt 1 projektu ustawy:</p> <p>„Art. 27. W bazie adresów elektronicznych gromadzi się i przetwarza się następujące dane:</p> <p>1) podmiotu publicznego:</p> <p>a) nazwę,</p> <p>b) numer REGON, numer NIP i numer KRS, jeżeli zostały nadane,</p> <p>c) adres siedziby,</p> <p>d) adres do korespondencji,</p> <p>e) adres skrzynki,</p> <p>f) datę wpisania do bazy adresów elektronicznych,</p> <p>g) datę wykreślenia z bazy adresów elektronicznych,</p> <p>h) imię, nazwisko i numer PESEL lub niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji (...)”</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Projektodawca przewidział aktualizację danych realizowaną w sposób automatyczny przy wykorzystaniu danych z innych dostępnych rejestrów tam gdzie było to uzasadnione. Podyktowane było to nie tylko zamierzeniem optymalizacji procesu zarządzania zmianą w danych ale także referencyjnością rejestrów czy odpowiednią jakością danych źródłowych co znalazło wyraz między innymi w treści art. 29 ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
138	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 22 ust. 9	(ciąg dalszy - 2) Wprowadzenie ustawowego obowiązku, zgodnie z którym podmioty publiczne byłyby zobligowane do niezwłocznego samodzielnego aktualizowania danych jest dodatkowym i zbędnym obowiązkiem. Należy zastanowić się czy aktualizacja danych podmiotu publicznego nie powinna odbywać się w sposób automatyczny przy wykorzystaniu danych z innych dostępnych rejestrów. Wydaje się, że w tym zakresie możliwy do wykorzystania jest rejestr REGON. Podmiot publiczny, który zobligowany jest do aktualizacji danych w REGON nie musiałby powielać swoich czynności w związku z aktualizacją danych w bazie adresów elektronicznych. Automatyczna aktualizacja powinna dotyczyć danych, które powielają się w systemie REGON oraz w bazie adresów elektronicznych.	(2) Uwaga wyjaśniona

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1064	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8 pkt 1	(1) W art. 23 ust. 8 pkt 1 projektowanej Ustawy wskazano, że utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń (udostępnianej przez operatora wyznaczonego) w przypadku podmiotu wpisanego do KRS następuje automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych przekazanych z KRS. Z projektowanych zmian UKRS wynika, że podmioty wpisane do KRS będą zobowiązane do posiadania skrzynki doręczeń, której adres będzie wpisany do bazy adresów elektronicznych. Może to być elektroniczna skrzynka doręczeń udostępniana przez operatora wyznaczonego w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub wskazana przez podmiot wpisany do KRS kwalifikowana skrzynka doręczeń dostarczana przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Skrzynka ta będzie służyła jedynie komunikacji w sprawach związanych z prowadzoną działalnością. Z projektowanych przepisów wynika, że <b>elektroniczna skrzynka doręczeń dla podmiotu wpisanego do KRS będzie tworzona automatycznie, ten zaś nie chcąc korzystać z usług świadczonych przez operatora wyznaczonego powinien podjąć działania mające na celu zrezygnowanie z nich i wskazanie kwalifikowanego dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Może to uprzywilejowywać operatora wyznaczonego jako świadczącego usługi regulowane Ustawą, ponieważ będzie wiązało się z koniecznością podejmowania wielu działań przez podmiot wpisany do KRS.</b> (ciąg dalszy -> 2)	Uwaga częściowo uwzględniona. Przepisy zostaną poprawione w celu umożliwienia wskazania adresu od kwalifikowanego dostawcy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1064	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8 pkt 1	(ciąg dalszy - 2) <b>Lepszym rozwiązaniem wydaje się pozostawienie decyzji w tym zakresie podmiotowi, o którym tu mowa na etapie składania wniosku do KRS</b> , w którym mógłby wskazać czy zamierza korzystać z usług operatora wyznaczonego czy też kwalifikowanego dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Takie rozwiązanie wydaje się bardziej pożądane zwłaszcza w świetle brzmienia uzasadnienia do projektowanej Ustawy, w której wskazano, że „Podmioty niepubliczne natomiast otrzymają pełną swobodę co do wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i będą mogły wskazać operatora wyznaczonego lub nawet korzystać z usług kilku kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. Brzmienie przepisów Ustawy i UKRS prowadzi do wniosku, że postulowana swoboda, jeżeli chodzi o podmioty podlegające wpisowi do KRS, zostanie ograniczona, ponieważ wybór operatora wyznaczonego zostanie im narzucony, choć oczywiście będą mogły one go zmienić, ale można mieć wątpliwości, ile podmiotów będzie gotowych podjąć działania w tym celu.	J.w.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1061	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8 pkt 2	<p>(1)</p> <p>Zmiany w UCEIDG stanowią konsekwencję założenia przewidzianego w art. 23 ust. 8 pkt 2 Ustawy, że utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń (udostępnianej przez operatora wyznaczonego) w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do CEDIG następuje automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych przekazanych z CEIDG. Z projektowanych zmian UCEDIG wynika, że przedsiębiorcy wpisani do CEIDG będą zobowiązani do posiadania skrzynki doręczeń, której adres będzie wpisany do bazy adresów elektronicznych. Może to być elektroniczna skrzynka doręczeń udostępniana przez operatora wyznaczonego w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub wskazana przez przedsiębiorcę kwalifikowana skrzynka doręczeń dostarczana przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Skrzynka ta będzie służyła jedynie komunikacji w sprawach związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Przepisy zostaną poprawione w celu umożliwienia wskazania adresu od kwalifikowanego dostawcy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1061	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8 pkt 2	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Nie wydaje się prawidłowym rozwiązaniem, aby jak wskazano w art. 23 Ustawy elektroniczna skrzynka doręczeń dla przedsiębiorcy wpisanego do CEIDG była tworzona automatycznie, ten zaś nie chcąc korzystać z usług świadczonych przez operatora wyznaczonego musiał podjąć działania mające na celu zrezygnowanie z nich i wskazanie kwalifikowanego dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wydaje się, że może to uprzywilejowywać operatora wyznaczonego jako świadczącego usługi regulowane Ustawą, ponieważ będzie wiązało się z koniecznością podejmowania wielu działań przez przedsiębiorcę. Lepszym rozwiązaniem wydaje się pozostawienie decyzji w tym zakresie przedsiębiorcy na etapie składania wniosku do CEDIG, w którym mógłby wskazać czy zamierza korzystać z usług operatora wyznaczonego, czy też kwalifikowanego dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Takie rozwiązanie wydaje się bardziej pożądane szczególnie wobec uzasadnienia do projektowanej Ustawy, w którym wskazano, że „Podmioty niepubliczne natomiast otrzymają pełną swobodę co do wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i będą mogły wskazać operatora wyznaczonego lub nawet korzystać z usług kilku kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. Postulowana swoboda przedsiębiorców zostanie jednak ograniczona, ponieważ wybór operatora wyznaczonego zostanie im narzucony, choć oczywiście będą mogli oni zmienić usługodawcę, ale można mieć wątpliwości ilu przedsiębiorców będzie gotowych podjąć ten wysiłek.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Przepisy zostaną poprawione w celu umożliwienia wskazania adresu od kwalifikowanego dostawcy.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
477	Krajowa Rada Spółdzielcza	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8	<u>Jak pokazuje praktyka, każdy system niekiedy zawodzi. Należy założyć, iż dotyczyć to będzie także systemu elektronicznych doręczeń. Ze względu na doniosłość oraz możliwe daleko idące negatywne skutki dla przedsiębiorców w przypadku, gdy system nie zadziała</u>	(1) Uwaga nieuwzględniona. Podmioty niepodlegające wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego uzyskują ESD i wpis do BAE na podstawie innych przepisów.
477	Krajowa Rada Spółdzielcza	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8	(ciąg dalszy - 2) Zgodnie z art. 259 ustawy-Prawo spółdzielcze, Krajowa Rada Spółdzielcza jest naczelnym organem samorządu spółdzielczego. Krajowa Rada Spółdzielcza posiada osobowość prawną i działa na podstawie statutu. Krajowa Rada Spółdzielcza nie podlega wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego. W świetle projektowanej ustawy, Krajowa Rada Spółdzielcza ma status podmiotu niepublicznego, przy czym, tak jak wspomniano wyżej, nie podlega ona wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego. W związku z czym, obecny zapis art. 23 ust. 8 ustawy może budzić wątpliwości do możliwości utworzenia dla Krajowej Rady Spółdzielczej elektronicznej skrzynki doręczeń, skoro minister właściwy do spraw informatyzacji, jako organ właściwy, nie będzie miał możliwości otrzymać danych dotyczących Krajowej Rady Spółdzielczej z rejestru, jak to będzie miało miejsce przy przedsiębiorcach oraz innych podmiotach wpisanych do KRS bądź do CEIDG. (-> 3)	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
477	Krajowa Rada Spółdzielcza	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8	(ciąg dalszy - 3) Taka sama sytuacja będzie dotyczyć innych podmiotów działających na podstawie ustaw, takich jak Krajowa Rada Notarialna, Krajowa Izba Radców Prawnych, Krajowa Izba Inżynierów Budownictwa, Naczelna Izba Lekarska. To wyliczenie jest przykładowe, a liczba podmiotów o tożsamym statusie co Krajowa Rada Spółdzielcza jest znaczna. W celu usunięcia wątpliwości, proponujemy dodanie jednostki redakcyjnej, która będzie dotyczyć utworzenia elektronicznej skrzynki doręczeń dla podmiotów niepublicznych, które nie podlegają wpisowi do właściwych rejestrów, a w związku z czym brak jest możliwości sprawdzenia danych z danymi w Krajowym Rejestrze Sądowym. Zapis ten usunie wątpliwości co do możliwości utworzenia dla takich podmiotów elektronicznej skrzynki doręczeń.	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
18	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 23 ust. 9	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Po utworzeniu elektronicznej skrzynki doręczeń minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o jej utworzeniu na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń lub na adres wskazany w rejestrze, o którym mowa w ust. 8 pkt 1) lub 2) oraz przekazuje informację do operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Mając na względzie należyte informowanie uczestników procesu o utworzeniu dedykowanych elektronicznych skrzynek doręczeń, zwracamy się z prośbą o uwzględnienie w projekcie zapisu, w świetle którego, informacja o utworzeniu skrzynki trafi również do podmiotów podlegających wpisowi do CEiDG lub KRS. Ma to szczególne znaczenie w kontekście art. 28 projektu ustawy, zgodnie z którym, wymagana jest aktywacja skrzynki przez jej użytkownika. Proponowana modyfikacja ma ponadto charakter porządkujący.</p>	Uwaga uwzględniona. Propozycja w zmodyfikowanej formie wymaga przyjęcia w ustawie, gdyż obecnie nie mamy notyfikacji po automatycznym założeniu skrzynek a jest ona mocno postulowana w ramach uwag do ust. 9 art. 23.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
91	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 23	<p>(1)</p> <p>Proponuje się następujące brzmienie tego artykułu:</p> <p>„1. Dla podmiotu niepublicznego w celu korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń następuje:</p> <p>1) w przypadku podmiotu wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych przekazanych z Krajowego Rejestru Sądowego;</p> <p>2) w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych przekazanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.</p> <p>2. Podmiot niepubliczny składa do operatora wyznaczonego, z zastrzeżeniem ust. 1, wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń oraz nadanie adresu skrzynki, w celu korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p>3. Podmiot niepubliczny może złożyć wniosek o utworzenie jednej elektronicznej skrzynki doręczeń, z zastrzeżeniem art. 30.</p> <p>4. Wniosek o utworzenie kolejnej elektronicznej skrzynki doręczeń pozostawia się bez rozpoznania, informując o tym podmiot niepubliczny składający wniosek.</p> <p>5. Wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną zawiera dane, o których mowa w art. 27 pkt 2 oraz adres poczty elektronicznej. (-&gt; 2)</p>	Do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
91	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 23	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>6. Wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera dane, o których mowa w art. 27 pkt 3 oraz adres poczty elektronicznej.</p> <p>7. Do wniosku, o którym mowa w ust. 5, dołącza się kopię dokumentu potwierdzającego reprezentację lub kopię pełnomocnictwa do złożenia wniosku w imieniu podmiotu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli wniosek nie został opatrzony kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.</p> <p>8. Wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń, o którym mowa w ust. 1, składany przez podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną i mający siedzibę w UE lub EOG lub Szwajcarii, opatruje się kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby fizycznej uprawnionej do złożenia wniosku.</p> <p>9. Po utworzeniu elektronicznej skrzynki doręczeń operator wyznaczony przesyła informację o jej utworzeniu na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń oraz przekazuje informację do ministra właściwego do spraw informatyzacji.”. (-&gt; 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
91	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 23	(ciąg dalszy - 3) W zaproponowanym brzmieniu art. 23 dokonano zmiany polegającej na określeniu chronologii działań przyjętych w art. 21 i 22, tj. związanych z założeniem elektronicznej skrzynki doręczeń. Przede wszystkim w proponowanym przepisie wskazano na możliwość założenia takiej skrzynki z automatu oraz na wniosek. Ponadto wskazano, że złożenie wniosku następuje do operatora wyznaczonego, a nie ministra właściwego ds. informatyzacji. W proponowanym ust. 9 zawarto również zapis, że informację o utworzeniu skrzynki do ministra właściwego ds. informatyzacji przekazuje operator wyznaczony. Propozycja zmiany art. 23 wynika z konieczności zapewnienia spójności przepisów art. 23 z art. 22 i wcześniejszymi.	Do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
383	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 23	<p>(1)</p> <p><u>Uwaga:</u> Zastąpić aktualny tekst art.: 1. Podmiot niepubliczny w celu korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego rejestruje adres w tej usłudze doręczeń, z zastrzeżeniem ust. 8. 2. Podmiot niepubliczny może posiadać tylko jeden adres doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów doręczeń. 3. Adres doręczeń podmiotu niepublicznego może dodatkowo wskazywać informacje pozwalające na adresację wewnętrzną przesyłki. 4. Operator wyznaczony niezwłocznie informuje o utworzeniu adresu doręczeń dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną zawiera dane, o których mowa w art. 27 pkt 2 oraz adres poczty elektronicznej. 4. Operator wyznaczony niezwłocznie informuje o utworzeniu adresu doręczeń dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera dane, o których mowa w art. 27 pkt 3 oraz adres poczty elektronicznej. 6. Operator wyznaczony zapewnia weryfikację osób uprawnionych do rejestracji adresu, także realizację usługi całkowicie elektronicznie przy uwzględnieniu standardów, o których mowa w art. 62a ustawy o usługach zaufania. 7. Utworzenie adresu doręczeń w publicznej usłudze doręczeń następuje: 1) w przypadku podmiotu wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego automatycznie po otrzymaniu przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe danych przekazanych z Krajowego Rejestru Sądowego; 2) w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej automatycznie po otrzymaniu przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe danych przekazanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. (-&gt; 2)</p>	Uwaga do omówienia/wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
383	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 23	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak skrzynek doręczeń w przypadku podmiotów publicznych</li> <li>2. Model skrzynek doręczeń bez prawa wyboru usługi doręczeń narusza konkurencyjność rynku i rozporządzeniem eIDAS</li> <li>3. Wnioskowanie niepotrzebnie angażuje ministra cyfryzacji w działania, które mogłyby być realizowane poza nim.</li> <li>4. Nie uwzględnia kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</li> <li>5. Z tego przepisu pośrednio wynika, że to minister prowadzi skrzynki doręczeń!!! A we wcześniejszych paragrafach było, że to robi operator wyznaczony.</li> </ol> <p>W związku z powyższym zasadna jest całkowita zmiana modelu obsługi doręczeń do podmiotów niepublicznych. A także wprowadzenie zmian zapewniających obsługę doręczeń. Jednocześnie zmiana modelu tworzenia adresów, gdzie za utworzenie adresu jest odpowiedzialny operator oraz dokonuje wpisania jego do centralnej bazy adresów będzie znacznie łatwiejsze do realizacji, nie będzie też w rozbudowywało biurokracji ministra ds. informatyzacji.</p>	Uwaga do omówienia/wyjaśnienia na konferencji.
459	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 23	<p><b>Korespondencja z podmiotami zagranicznymi - wątpliwości budzi szczątkowe uregulowanie kwestii dotyczących korespondencji kierowanej z zagranicy przez podmioty zagraniczne, (nieposiadające skrzynki elektronicznej w rozumieniu projektu ustawy) do organów administracji publicznej RP, jak również podmiotów publicznych UE do polskich organów administracji publicznej (np. zagraniczne organy nadzoru z KNF w zakresie notyfikacji działalności podmiotów regulowanych).</b></p>	Uwaga nieuwzględniona. Projektowane zapisy są konieczne, w celu weryfikacji tożsamości osoby lub podmiotu z innego kraju UE, która chce założyć skrzynkę. Polski przepis zawęża katalog i rodzaj podpisów do podpisów i pieczęci kwalifikowanych - gdyż są one transgranicznie powszechnie z mocy samego eidas uznawane



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1024	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 23	Koncepcja eDoręczeń, przedstawiona w projekcie ustawy, opiera się z jednej strony o „zwykłą” usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, świadczoną przez operatora wyznaczonego, z drugiej strony o elektroniczne skrzynki podawcze, oraz skrzynki doręczeń (elektroniczna skrzynka doręczeń, kwalifikowana skrzynka doręczeń, elektroniczna skrzynka nadawcza). Uwzględniając aktualny system prawa oraz konieczność korzystania w dniu dzisiejszym z elektronicznych skrzynek podawczych przez administrację, nałożenie obowiązku na podmioty publiczne korzystania z takiej skrzynki, jest akceptowalne i zrozumiałe. Zaskakujący jest jednakże obowiązek korzystania z elektronicznych skrzynek doręczeń utworzonych w trybie art. 23 projektu przez osoby fizyczne, przedsiębiorców, ale przede wszystkim Radców Prawnych.	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem MC udział w obrocie gospodarczym tych profesjonalnych podmiotów wymaga uwzględnienia skali korespondencji prowadzonej pomiędzy tymi podmiotami oraz między tymi podmiotami a administracją publiczną w celu modernizacji polskiej gospodarki (Gospodarka 4.0). Zasadne jest więc, aby obrót korespondencji miał charakter elektroniczny.
1025	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 23	Po pierwsze dla usług wynikających z Rozporządzenia eIDAS nie jest wymagana elektroniczna skrzynka doręczeń. Doręczenie ma nastąpić na wskazany przez adresata środek komunikacji elektronicznej. Rozporządzenie obowiązuje wprost i bezpośrednio, co oznacza iż kwalifikowana usługa doręczenia elektronicznego z pominięciem skrzynki doręczeń adresata jest skuteczna i nie można kwestionować skutku prawnego danych wysyłanych i otrzymywanych w ten sposób, ani ich dopuszczalności. Tym bardziej, iż dane wysyłane i otrzymywane w ten sposób korzystają z domniemania integralności danych, wysyłania tych danych przez zidentyfikowanego nadawcę i otrzymywania ich przez zidentyfikowanego adresata oraz dokładności daty, czasu wysłania i otrzymywania wskazanych przez kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 43 eIDAS).	Uwaga nieuwzględniona. Patrz stanowisko MC do uwag PIIT

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
352	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24 ust. 1	Możliwości zrezygnowania z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Zgodnie z art. 24 ust. 1 projektu ustawy o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (dalej „projekt ustawy”) podmiot niepubliczny może zrezygnować z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Równocześnie jednak projekt ustawy nie normuje procedury zgłoszenia woli rezygnacji (w przeciwieństwie do projektowanego art. 23, który szczegółowo opisuje procedurę składania i obsługi wniosku o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń). W związku z czym Izba wskazuje, że projektowany art. 24 ustawy powinien zostać doprecyzowany na wzór projektowanego art. 23 ustawy, tak, aby ustawa jasno opisywała procedurę składania rezygnacji z korzystania z usługi, w przeciwnym razie pojawią się praktyczne problemy ze składaniem i obsługą takich rezygnacji.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
384	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24 ust. 2	<u>Uwaga:</u> Czy przyjęty model adresacji pozwala na przeniesienie adresu do innego dostawcy? Zastąpić „skrzynki” na „doręczeń”. <u>Uzasadnienie:</u> Usunięcie skrzynek dla podmiotów niepublicznych.	Uwaga wyjaśniona. Przyjęty model adresacji pozwala na przeniesienie adresu do innego dostawcy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zastąpienia słowa "skrzynki" słowem "doręczeń".
882	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 24 ust. 2	W art. 24 ust. 2 proponujemy dodać przyimek „z” przed wyrazami „publicznej usługi”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
385	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24 ust. 3	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić:</p> <p>Podmiot niepubliczny wykorzystujący kwalifikowaną usługę rejestrowanych doręczeń elektronicznych może zmienić dostawcę kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zachowując dotychczasowy adres doręczeń wpisany do bazy adresów doręczeń.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Czy model adresacji pozwala na przeniesienie adresu do innego dostawcy? Usunięcie skrzynek dla podmiotów niepublicznych. Jednocześnie można by na podstawie tego przepisu wnioskować, że podmiot niepubliczny nie może korzystać z wielu usług kwalifikowanego rejestrowanego doręczenia u różnych dostawców. Ograniczenie może dotyczyć jedynie wpisania adresu do bazy adresów doręczeń.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Przyjęty model adresacji pozwala na przeniesienie adresu do innego dostawcy.</p> <p>Podmiot niepubliczny może korzystać z dowolnej liczby kwalifikowanych skrzynek doręczeń - maksymalnie jeden adres może zostać wpisany do bazy adresów elektronicznych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zastąpienia słowa "skrzynki" słowem "doręczeń".</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
386	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24 ust. 4	<p><u>Uwaga:</u> Podmiot niepubliczny może wystąpić do kwalifikowanego dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego o rejestrację jego adresu w bazie adresów doręczeń.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zastosowanie wskazanego zapisu przenoszenia korespondencji ze skrzynek jest niezgodne z wymaganiami prawnymi i normalizacyjnymi dla kwalifikowanej usługi doręczenia elektronicznego. Należy wskazać, że to, co może podlegać przenoszeniu i zmianom dotyczy wpisania adresu doręczenia do centralnej bazy adresów.</p>	Uwaga do omówienia/wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
387	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24 ust. 5	<p><u>Uwaga:</u> Wskazane rozporządzenie powinno definiować sposoby adresacji oraz zasady dokonywania wpisów do centralnej bazy adresów przez dostawców usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Koniecznością jest zdefiniowanie modelu adresacji, która umożliwi wskazanie dostawcy usługi doręczeń lub pozostawia informację o sposobie doręczeń w warstwie rejestrowej. Obsługa bazy doręczeń w bezpośrednim kontakcie pomiędzy ministrem a każdym podmiotem niepublicznym niepotrzebnie zwiększa koszty obsługi przedsięwzięcia.</p>	Uwaga do omówienia/wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
92	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 24	<p>(1)</p> <p>Proponuje się następujące brzmienie tego artykułu:</p> <p>„1. Podmiot niepubliczny może zrezygnować z korzystania z elektronicznej skrzynki doręczeń.</p> <p>2. Podmiot niepubliczny rezygnując z korzystania z elektronicznej skrzynki doręczeń może, wskazując kwalifikowanego dostawcę usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zachować dotychczasowy adres skrzynki.</p> <p>3. Podmiot niepubliczny może zrezygnować z korzystania z kwalifikowanej skrzynki doręczeń.</p> <p>4. Podmiot niepubliczny rezygnując z korzystania z kwalifikowanej skrzynki doręczeń może złożyć wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń, wnioskując jednocześnie o zachowanie dotychczasowego adresu skrzynki.</p> <p>5. Podmiot niepubliczny posiadający kwalifikowaną skrzynkę doręczeń może zmienić kwalifikowanego dostawcę kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zachowując dotychczasowy adres skrzynki.</p> <p>6. Podmiot niepubliczny posiadający elektroniczną skrzynkę doręczeń może wystąpić do operatora wyznaczonego o przeniesienie jego korespondencji zgromadzonej w elektronicznej skrzynce doręczeń do kwalifikowanej skrzynki doręczeń. (-&gt; 2)</p>	Do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
92	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 24	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>7. Podmiot niepubliczny posiadający kwalifikowaną skrzynkę doręczeń może wystąpić do kwalifikowanego dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, u którego ma skrzynkę, aby w porozumieniu z operatorem wyznaczonym przeniósł jego korespondencję zgromadzoną w kwalifikowanej skrzynce doręczeń do elektronicznej skrzynki doręczeń.</p> <p>8. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej warunki techniczne umożliwiające zachowanie adresu skrzynki w przypadkach zmiany dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o których mowa w ust. 2, 4 i 5 oraz w przypadku przenoszenia korespondencji, o którym mowa w ust. 6 i 7.”.</p> <p>Uzasadnieniem do przedstawionych zmian jest zapewnienie spójności z brzmieniem art. 22 i 23. W związku z tym zaproponowano następujące zmiany w poszczególnych ustępach:</p> <p>1) ust. 1 – zmieniono możliwość rezygnacji przez podmiot niepubliczny z korzystania nie z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia, a z elektronicznej skrzynki doręczeń,</p> <p>2) ust. 2 – zmiana jak w pkt 1,</p> <p>3) ust. 3 – zaproponowano nową treść tego ustępu wskazującą na możliwość rezygnacji z korzystania z kwalifikowanej skrzynki doręczeń. Takiej możliwości nie było w projekcie, a zdaniem PP S.A. jest ona niezbędna w celu zapewnienia ciągłości korespondencji dla podmiotów, (-&gt; 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
92	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 24	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>4) ust. 4 - zaproponowano nową treść tego ustępu wskazującą na możliwość utworzenia elektronicznej skrzynki doręczeń z zachowaniem dotychczasowego adresu skrzynki wykorzystywanego do kwalifikowanej skrzynki doręczeń. Ma to na celu stworzenie możliwości korzystania z ESD, przy wcześniejszym korzystaniu z KSD. Jest to niezbędne w celu zapewnienia ciągłości korespondencji dla podmiotów w przypadku przejścia z jednej skrzynki na drugą,</p> <p>5) ust. 5 – ustęp ten otrzymuje brzmienie dotychczasowego ust. 3 projektowanej ustawy,</p> <p>6) ust. 6 – ustęp ten otrzymuje brzmienie dotychczasowego ustępu 4 projektowanej ustawy ze zmianą wyrazów: „ministra właściwego do spraw informatyzacji” na wyrazy: „operatora wyznaczonego”,</p> <p>7) ust. 7 - zaproponowano nowy ust. 7 mający na celu możliwość przeniesienia korespondencji zgromadzonej w KSD do ESD z powodów wskazanych w ww. punktach,</p> <p>8) ust. 8 – otrzymuje brzmienie dotychczasowego ust. 5 projektowanej ustawy.</p> <p>W ocenie PP S.A. operator wyznaczony powinien uczestniczyć w procesie określania warunków technicznych, a termin na ustanowienie standardów powinien zostać określony maksymalnie na dzień 31.07.2019 r., z uwagi na konieczność zachowania terminu wejścia w życie ustawy z gotowością do świadczenia tej usługi.</p>	(3) jw.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
230	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 24	Należy ujednolicić terminologię używaną w treści ww. przepisu. W ust. 2 mowa jest o „kwalifikowanym dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego”, w ust. 3 natomiast wskazany jest „kwalifikowany dostawca kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”, w ust. 5 z kolei mowa jest o „dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. Zwrócić należy także uwagę na definicję kwalifikowanej skrzynki doręczeń, zawartą w art. 2 pkt 6 projektu, w której mowa jest o „kwalifikowanym dostawcy usług zaufania w ramach kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”.	Uwaga uwzględniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.
442	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Projekt ustawy, art. 24	(1) Zgodnie z Projektem, już samo posiadanie elektronicznej skrzynki doręczeń przez przedsiębiorcę ma z założenia – znajdującego odzwierciedlenie w przepisach art. 28 ust. 1 w związku z art. 21 ust. 2 projektu ustawy – oznaczać oczekiwanie realizacji doręczeń elektronicznych zamiast papierowych od wszystkich podmiotów publicznych, już bez potrzeby dodatkowego wnoszenia o zastosowanie takiego sposobu doręczania do każdego z tych podmiotów z osobna (jak to ma miejsce obecnie w niektórych procedurach, przytaczając jako przykład ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (w art. 391 § 1), czy ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (art. 144a § 1). (-> 2)	(1) Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem MC udział w obrocie gospodarczym tych profesjonalnych podmiotów wymaga uwzględnienia skali korespondencji prowadzonej pomiędzy tymi podmiotami oraz między tymi podmiotami a administracją publiczną w celu modernizacji polskiej gospodarki (Gospodarka 4.0). Zasadne jest więc, aby obrót korespondencji miał charakter elektroniczny.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
442	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Projekt ustawy, art. 24	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>To oczywiście dobre rozwiązanie, jednak w tym kontekście należy uwzględnić także interes mikroprzedsiębiorców, najczęściej jednoosobowych firm zakładanych jeszcze w latach 90 XX wieku, którzy niekiedy w ogóle nie korzystają w ramach prowadzonej działalności z jakiegokolwiek systemów informatycznych. Wejście w życie przedmiotowych przepisów oznaczać będzie dla nich zatem ryzyko zastosowania tzw. fikcji doręczenia w sytuacji, gdy przedsiębiorca nie miał nawet świadomości, iż jakiegokolwiek korespondencja z urzędu, czy sądu była do niego kierowana. Nie można także wymagać od wszystkich przedsiębiorców biegłej obsługi systemów informatycznych, w tym skrzynek mailowych na utworzonych platformach.</p> <p>Projekt pozwala co prawda w ramach art. 24 zrezygnować z korzystania z elektronicznego doręczenia, jednak - wobec nowych zapisów ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy - nie jest jasne, czy przedmiotowy przepis będzie miał zastosowanie także do przedsiębiorców. Wobec powyższego, niezbędne wydaje się jednoznaczne, nie budzące żadnych wątpliwości interpretacyjnych uregulowanie kwestii możliwości rezygnacji przez przedsiębiorcę z edoręczeń.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1088	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24	<p>Możliwości zrezygnowania z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p>(1)</p> <p>Równocześnie projektowany przepis art. 24 ust. 1 ustawy o elektronicznej doręczeń należy analizować szeroko w odniesieniu do propozycji nowelizacji innych ustaw - projektowana ustawa o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw przewiduje również zmiany w szeregu obowiązujących już dzisiaj ustaw, a projektowane zmiany w ustawach szczegółowych wydają się być sprzeczne z art. 24 ustawy o elektronicznej doręczeń.</p> <p>Propozycja zmian legislacyjnych zakłada wprowadzenie zmian w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze (art. 39 projektu ustawy);</li> <li>➤ ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (art. 40 projektu ustawy);</li> <li>➤ ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (art. 44 projektu ustawy);</li> <li>➤ ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (art. 50 projektu ustawy);</li> <li>➤ ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (art. 56 projektu ustawy);</li> <li>➤ ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (art. 84 projektu ustawy);</li> </ul> <p>(ciąg dalszy-&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ustawodawca nie przewiduje możliwości rezygnacji z usługi. Art. 24 ustawy ma charakter ogólny. Wymienione w uwadze ustawy stanowią lex specialis.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1088	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Cechą wspólną zmian przewidzianych we wszystkich ww. ustawach jest wprowadzenie obowiązku posiadania skrzynki doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń, wpisanej do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń – obowiązek taki ma ciążyć na przedsiębiorcach wpisanych do KRS, CEIDG, radcach prawnych, adwokatach, rzecznikach patentowych oraz doradcach podatkowych.</p> <p>Z powyżej opisanym obowiązkiem skorelowany jest projektowany art. 23 ust. 8 projektu ustawy o elektronicznej doręczeń, który przewiduje, że dla przedsiębiorców wpisanych do KRS oraz CEIDG utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń następuje automatycznie na podstawie danych wpisanych do odpowiedniego rejestru.</p> <p>Jeśli przyjąć, że art. 24 projektu ustawy o elektronicznej doręczeń (dający możliwość rezygnacji z usługi) stanowi lex generalis, natomiast obowiązek posiadania skrzynki i adresu wpisanego do rejestru, wynikający z ww. ustaw, stanowi lex specialis, to skutek będzie taki, że przedsiębiorcy wpisani do KRS oraz CEIDG, jak również radcy prawni, adwokaci, rzecznicy patentowi oraz doradcy podatkowi nie będą mieli możliwości złożenia rezygnacji z posiadania skrzynki doręczeń oraz adresu wpisanego do bazy prowadzonej przez Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Taka konstrukcja budzi sprzeciw, gdyż nie daje przedsiębiorcom i pozostałym objętym nią podmiotom jakiegokolwiek wyboru co do udziału w mechanizmie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1088	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24	(ciąg dalszy - 3) W związku z przedstawioną propozycją przepisów przedsiębiorcy będą zmuszeni do korzystania i obsługi nowo powstającego systemu wraz ze wszystkimi konsekwencjami otrzymywania – ze skutkiem prawnym – pism od podmiotów publicznych oraz podmiotów niepublicznych na adresy elektroniczne wpisane do bazy prowadzonej przez Ministra Cyfryzacji. Wszystkie podmioty niepubliczne, w tym przedsiębiorcy wpisani do KRS albo CEIDG, radcy prawni, adwokaci, rzecznicy patentowi oraz doradcy podatkowi, powinni mieć możliwość zrezygnowania z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, na zasadach określonych w art. 24 projektu ustawy o elektronizacji doręczeń, co wiąże się z potrzebą usunięcia z projektu ustawy przepisów przewidujących obowiązek posiadania skrzynki doręczeń oraz adresu elektronicznego wpisanego do bazy.	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
388	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 25 ust. 1	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić następującym zapisem:</p> <p>Jeżeli adres doręczeń obsługiwany przez Kwalifikowanego dostawcę kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego obowiązany jest informować ministra właściwego do spraw informatyzacji o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) „bez zmian”</li> <li>2) dacie zakończenia świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla każdego adresu doręczeń</li> </ol> <p>– w terminie 24 godzin od zdarzenia.</p> <p>Uzasadnienie: Definicja kwalifikowanego dostawcy usługi doręczeń oraz zakres jego usługi nie może wykraczać poza normalizację na poziomie rozporządzenia eIDAS oraz na poziomie norm ETSI.</p> <p>Skrzynka doręczeń, jeżeli jest takiej technicznej implementacji nie stanowi części usługi zaufania kwalifikowanego rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Nie można na poziomie ustawy definiować bytów, które zmieniłyby znaczenie usług zaufania, w szczególności normalizacja nie opisuje skrzynek do doręczeń.</p>	Uwaga do omówienia/wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
93	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 25 ust. 2	<p>Proponuje się następujące brzmienie tego ustępu:</p> <p>„2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę sieciową umożliwiającą przekazanie informacji przez:</p> <p>1) operatora wyznaczonego,</p> <p>2) kwalifikowanego dostawcę kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,</p> <p>- za pomocą bezpośredniej wymiany danych pomiędzy systemem operatora wyznaczonego oraz kwalifikowanego dostawcy usług zaufania a bazą adresów elektronicznych.”.</p> <p>W ustępie tym zaproponowano rozszerzenie możliwości przekazywania informacji nie tylko przez kwalifikowanego dostawcę usługi, ale także przez operatora wyznaczonego. Ponadto, zamieniono wyrazy: „usług zaufania” na wyrazy: „usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”, w celu zapewnienia spójności nazewnictwa stosowanego w całym projekcie.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Nie zachodzi konieczność uzupełniania danych w BAE w oparciu o usługę sieciową i przetwarzanie danych pochodzących od operatora wyznaczonego służących do aktualizacji danych BAE w odniesieniu do art. 25 ust. 2
389	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 25 ust. 2	<p><u>Uwaga:</u> Elektronicznych zastąpić doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
390	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 26 pkt 1	<p><u>Uwaga:</u> Elektronicznych zastąpić doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
391	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 26 pkt 2	<p><u>Uwaga:</u> Elektronicznych zastąpić doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
392	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 26 pkt 3	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić: standard na standardy, Wykreślić „oraz adresów dostarczanych przez nich skrzynek doręczeń i ich lokalizacji” prowadzona jest ewidencja kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniające standardy, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. <u>Uzasadnienie:</u> Podejście do zmiany art. 26a zostało zaprezentowane wyżej.</p>	uwaga do wyjaśnienia na konferencji
393	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 26 pkt 4	<p><u>Uwaga:</u> Wykreślić <u>Uzasadnienie:</u> Taki punkt dostępu nie jest opisany normalizacją, nieznana jest jego funkcjonalność. Jego nieokreślona funkcjonalność może naruszać swobodę przepływu usług.</p>	uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie wskazuje cel i zakres ewidencji.
396	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 27 pkt 1 lit. e	<p><u>Uwaga:</u> Uzupełnić: adres skrzynki podawczej <u>Uzasadnienie:</u> Dla podmiotów publicznych została zdefiniowana skrzynka podawcza.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie "adres skrzynki" jest pojęciem szerszym, referującym do wszystkich typów skrzynek doręczeń, w tym elektronicznych skrzynek podawczych.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
397	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 27 pkt 2 lit. i	<p><u>Uwaga:</u> Zamienić Adres skrzynki na Adres doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
398	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 27 pkt 2 lit. j	<p><u>Uwaga:</u> Zamienić Adres skrzynki na Adres doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
399	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 27 pkt 3 lit. e	<p><u>Uwaga:</u> Zamienić Adres skrzynki na Adres doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
394	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 27	<p><u>Uwaga:</u> Elektronicznych zastąpić doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
860	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Projekt ustawy, art. 27	W odpowiedzi na pismo z dnia 14 lutego 2019 r. (znak: DP-I.0211.13.2018) dotyczące projektu ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw uprzejmie informuję, że – w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych – względ na charakter numeru PESEL [„Numer PESEL jest to jedenastocyfrowy symbol numeryczny, jednoznacznie identyfikujący osobę fizyczną, zawierający datę urodzenia, numer porządkowy, oznaczenie płci oraz liczbę kontrolną...” – art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2018 r. poz. 1382 i 1544 oraz z 2019 r. poz. 60)] i jego ścisłe powiązanie ze sferą prywatną osoby fizycznej, nie zaś jej czynnościami urzędowymi, przemawia przeciwko pozyskiwaniu na potrzeby prowadzenia bazy adresów elektronicznych numeru PESEL osoby działającej w imieniu podmiotu publicznego – art. 27 ust. 1 lit. h projektu ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw. W opinii organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych przetwarzanie w bazie adresów elektronicznych numeru PESEL osoby działającej w imieniu podmiotu publicznego stanowi naruszenie zasady minimalizacji danych z art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.1)).	Uwaga nieuwzględniona. Zachowana została zasada minimalizacji danych. Uzasadnienie dla przetwarzania numeru PESEL wynika zarówno z Art. 22, Motyw 71 jak również z Art. 11 motyw 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.1) Będąc administratorem danych osobowych zapewniamy wdrożenie środków technicznych i organizacyjnych w celu zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa, a także rozwiązań pozwalających zachować zasady minimalizacji danych. Zasady te przestrzegane będą poprzez stosowanie rozwiązań do zarządzania zakresem danych w powiązaniu z wyraźnymi okresami przechowywania profili uprawnień użytkowników rozwiązania, w tym numerów PESEL, który jest niezbędny do właściwego uwierzytelnienia użytkowników za pomocą środków identyfikacji elektronicznej na poziomie bezpieczeństwa minimum średnim (zgodnie z Art. 8 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
94	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 28 ust. 1	<p><b>Proponuje się wykreślić wyrazy: „po jej aktywacji ... i dalej do końca zdania”.</b></p> <p>Przepis mówi o konieczności aktywacji skrzynek polegającej na potwierdzeniu, że podmiot dla którego skrzynka została utworzona ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki. Nie jest dookreślone na czym mam polegać to potwierdzenie i w jaki sposób go uzyskiwać. <b>To może generować problemy, również natury finansowej, po stronie operatora wyznaczonego. Zdaniem PP S.A. z technicznych względów nie będzie możliwe potwierdzenie, czy dany podmiot ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą skrzynki.</b></p> <p>Bowiem do wysyłania lub odbierania korespondencji niezbędne jest zapewnienie przez dany podmiot odpowiedniej infrastruktury technicznej, a sprawdzenie czy taką infrastrukturę dany podmiot posiada nie jest możliwe ze względów technicznych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W ocenie MC aktywacja skrzynki jest niezbędna w celu potwierdzenia, że dana osoba będzie jej używać. Jest to dodatkowo niezbędne gdyż utworzenie skrzynki u operatora niesie skutki prawne w postaci wpisu do BAE i wynikające z tego faktu dalsze konsekwencje.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
353	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 28 ust. 1	<p>Automatyzm tworzenia skrzynki doręczeń.</p> <p>PIIT pragnie wskazać, że zgodnie z art. 28 ust. 1 projektu ustawy wpis do bazy adresów elektronicznych adresu elektronicznej skrzynki doręczeń ma następować z urzędu po jej aktywacji polegającej na potwierdzeniu, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki. Takie rozwiązanie jest zasadne, tj. wpisanie adresu do bazy powinno być poprzedzone, w każdym przypadku, potwierdzeniem, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki.</p> <p>Jednakże z wymogiem aktywacji przed wpisaniem adresu do bazy kolidują pozostałe propozycje projektu ustawy, które dla przedsiębiorców wpisanych do KRS oraz CEIDG przewidują automatyzm opisywanych procesów. Automatyzm utworzenia skrzynki dla tych podmiotów przewiduje art. 23 ust. 8 projektu ustawy. Wcześniej przytoczone zmiany w przepisach poszczególnych ustaw przewidują obowiązek zarówno posiadania skrzynki jak i adresu wpisanego do bazy. Automatyzm utworzenia skrzynek dla przedsiębiorców wpisanych do KRS i CEIDG wynika również z art. 88 i 89 projektu ustawy.</p> <p>Tym samym przepisy w zakresie dotyczącym przedsiębiorców wpisanych do KRS i CEIDG powinny być tak doprecyzowane, aby jasnym było, iż pomimo automatyzmu tworzenia skrzynki doręczeń w takim przypadku, wpis adresu do bazy prowadzonej przez Ministra Cyfryzacji dokonywany będzie tylko i wyłącznie po potwierdzeniu, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Zakłada się, że wymóg wpisania do bazy adresów elektronicznych nie oznacza konieczności korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wybór ma być cały czas możliwy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
95	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 28	Proponuje się dodać do tego artykułu nowy ust. 3 w następującym brzmieniu: „3. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę sieciową umożliwiającą przekazanie informacji przez operatora wyznaczonego za pomocą wymiany danych pomiędzy systemem operatora wyznaczonego, a bazą adresów elektronicznych.”. <b>Istnieje konieczność integracji pomiędzy systemem operatora wyznaczonego, a BAE. Tym samym dodano zapis w tym zakresie.</b>	Uwaga kierunkowo uwzględniona. Przewiduje się generyczną integrację BAE z postacymi komponentami rozwiązania znajdującymi się w gestii operatora wyznaczonego. Z uwagi na status operatora wyznaczonego (inny niż kwalifikowanego dostawcy usług) należy ocenić czy jest wymagana w tym zakresie norma prawna.
139	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 28	Intencja przepisu jest jasna. Wpis adresu do bazy adresów elektronicznych następować musi po aktywacji skrzynki. Aktywacja ta ma zapewnić, że użytkownik ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki. <b>W przytoczonej regulacji brakuje jednak szczegółów np. w jakim systemie teleinformatycznym będzie wymagane uwierzytelnienie skutkujące aktywacją skrzynki?</b>	Uwaga wyjaśniona. Aktywacja skrzynki nastąpi w systemie obsługującym skrzynkę jej posiada, wedle założeń związanych z odpowiednim poziomem identyfikacji elektronicznej.
400	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 28	<u>Uwaga:</u> Zastąpić ustępy 1 i 2 zapisem: Warunkiem wpisu do bazy adresów doręczeń jest uprzednia identyfikacja elektroniczna adresata w usłudze rejestrowanego doręczenia elektronicznego obsługującego ten adres. <u>Uzasadnienie:</u> <b>Wysyłanie dokumentów za pomocą kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia nie wymaga posiadania adresu w tej usłudze. O ile ustawodawca nie określi, że nadając dokumenty do podmiotów publicznych nadawca jest zobowiązany do posiadania i wskazania adresu do doręczeń to zapis artykułu 28 jest niezgodny z stanem prawnym eIDAS oraz normalizacyjnym. Wskazaniem jest ustalenie wymiana dla dostawców usługi zaufania rejestrowanego doręczenia, zamiast wprowadzania zapisów.</b>	Uwaga nieuwzględniona. CEF dopuszcza implementację usługi za pomocą skrzynek i adresów. Zatem jeśli implementacja CEF odbywa się na podstawie stosownych norm ETSI bazujących na rozporządzeniu eIDAS, proponowana przez MC koncepcja bazująca na adresach i skrzynkach do doręczeń również jest zgodna z eIDAS.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
96	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 29 ust. 1 pkt 3	Wyrazy: „art. 23 ust. 1” zastępuje się wyrazami: „art. 23 ust. 2”. Z uwagi na zaproponowane przez PP S.A. zmiany w art. 23 wynika potrzeba dokonania odniesienia się do innego ustępu tego artykułu.	Proponuje się następujące brzmienie tego ustępu: „2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę sieciową umożliwiającą przekazanie informacji przez: 1) operatora wyznaczonego, 2) kwalifikowanego dostawcę kwalifikow+J105ufania” na wyrazy: „usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”, w celu zapewnienia spójności nazewnictwa stosowanego w całym projekcie.
401	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 29 ust. 1	<u>Uwaga:</u> Art. 29. 1. Wpis do bazy adresów doręczeń obsługiwanych przez kwalifikowaną usługę rejestrowanych doręczeń elektronicznych następuje: 1) automatycznie, na podstawie danych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo 2) na podstawie informacji przekazanej przez dostawcę kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego o rejestracji adresu doręczeń. <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie do art. 23.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Uwaga ma charakter techniczno-redakcyjny
402	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 29 ust. 2	<u>Uwaga:</u> „Elektronicznych” zastąpić „doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
97	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 29 ust. 4	Wyrazy: „ministra właściwego do spraw informatyzacji” zastępuje się wyrazami: „operatora wyznaczonego”.	Uwaga nieuwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
403	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 29 ust. 4	<u>Uwaga:</u> Wykreślić <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie do art. 23 i rezygnacja z wniosków.	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie przeredagowany.
404	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 30	<u>Uwaga:</u> „Elektronicznych” zastąpić „doręczeń” „Skrzynki” zastąpić „doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
492	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 30	<p>Uwaga ogólna: Wpisowi do bazy adresów elektronicznych podlegać ma tylko jeden adres skrzynki dla jednego podmiotu (za wyjątkiem osób fizycznych będących przedsiębiorcami). Podmiot publiczny zobowiązany jest do posiadania ESP (projekt ustawy posługuje się liczbą pojedynczą). Na Zakład składają się 43 oddziały oraz podlegające im inspektoraty i biura terenowe oraz Centrala. Centrala i oddziały korzystają z własnych identyfikatorów (NIP/REGON), a także nazw i adresów, z tego względu prawdopodobnie otrzymają indywidualne skrzynki, co wynikać może pośrednio z art. 27 pkt 1 projektu - wymaga to jednak potwierdzenia przez projektodawcę, bądź zastosowania jednoznacznego w tym zakresie brzmienia przepisu. Należy też zwrócić uwagę, że Zakład jest podmiotem, który występuje w procesie przymusowego dochodzenia należności z tytułu składek w podwójnej roli: wierzyciela i organu egzekucyjnego. Jest to sytuacja analogiczna jak w przypadku pozostałych administracyjnych organów egzekucyjnych, np. naczelnika urzędu skarbowego. Zakład proponuje rozważyć przyjęcie rozwiązania umożliwiającego otrzymanie przez oddziały Zakładu dwóch adresów skrzynek, tj. . dla oddziału i dla dyrektora oddziału jako organu egzekucyjnego (dane, o których mowa w art. 27 pkt 1 projektu ustawy byłyby w części tożsame z danymi podanymi przez oddział). Podyktowane byłoby to (niejako ustawowym wyodrębnieniem organu egzekucyjnego ze struktur ZUS. Zmiana legislacyjna w tym zakresie mogłaby zostać uwzględniona w art. 30 projektu, umożliwiającym otrzymanie dwóch adresów skrzynek przez osoby fizyczne.</p>	Uwaga ze względu na specyfikę zakresu podejmowanych kwestii wymaga ustaleń w trybie indywidualnym.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
304	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 31 ust. 2	W art. 31 ust. 2 planuje się wprowadzenie domniemania prawdziwości danych wpisanych do bazy adresów, nie ma wszakże wskazania, kto może wzruszyć owo domniemanie i w jaki sposób.	Uwaga wyjaśniona. Domniemanie może być wzruszone w toku odpowiednich postępowań np.: w ramach instytucji wznowienia postępowania administracyjnego
19	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 31 ust. 5	<u>Proponowana zmiana:</u> 5. Oczywiste błędy lub niezgodności pomiędzy danymi zgromadzonymi w bazie adresów elektronicznych a dokumentami lub informacjami, na podstawie których dokonano wpisu, prostuje się z urzędu lub na wniosek zainteresowanego, mającego interes prawny w dokonaniu zgłoszenia. <u>Uzasadnienie:</u> Umożliwienie wnioskowego zgłoszenia niezgodności niezauważonych przez prostującego z urzędu.	Uwaga uwzględniona.
405	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 31	<u>Uwaga:</u> „Elektronicznych” zastąpić „doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
288	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 32 ust. 1 pkt 1	Przepisy art. 32 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 4 pkt 4 pokrywają się zakresowo. Powstaje pytanie, z której podstawy prawnej skorzysta w takim przypadku minister właściwy do spraw informatyzacji.	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie przeredagowany
1121	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 32 ust. 1 pkt 2	Niejasny jest także zapis ust. 1 pkt 2 biorąc pod uwagę, że BAE jest prowadzone przez ministra ds. cyfryzacji.	Uwaga wyjaśniona. Zawsze może zdarzyć się konieczność weryfikacji czy dokonano prawidłowego wpisu (w stosunku do tej osoby co trzeba, nie takiego adresu który powinien).
98	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 32 ust. 1 i 4	PP SA uważa, że zapisy ust. 1 i 4 są niejasne i wzajemnie sprzeczne. Należałoby określić przypadki, w których wykreślenie adresu skrzynki z BAE następuje w drodze decyzji administracyjnej z urzędu i na wniosek.	Uwaga nieuwzględniona. . Decyzja z ust. 1 to decyzja administracyjna może ona zostać podjęta na zasadach ogólnych na wniosek jak i z urzędu. Akt z ust. 4 to nie jest natomiast decyzją administracyjną - o czym świadczy ust. 5.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1120	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 32 ust. 1	Ponadto uregulowania wymaga kwestia likwidacji skrzynki i co wówczas stanie się z jej zawartością, w tym z dowodami nadania i odbioru.	Uwaga nieuwzględniona. Należy wskazać że ww. zabezpieczenie daje model czterostronny (udział podmiotów trzecich potwierdzających wysłanie i odbiór).
437	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 32 ust. 2	„Decyzja o wykreśleniu z bazy adresów elektronicznych podlega natychmiastowemu wykonaniu.” – do analizy zasadność zastosowanego rozwiązania w postaci rygoru natychmiastowej wykonalności, w szczególności gdy podmiot będzie odwoływał się od wydanej decyzji.	Uwaga nieuwzględniona. Natychmiastowa wykonalność ma istotne znaczenie aby jednoznacznie określić (i szybko) status adresu w BAE. Należy bowiem wskazać, że z faktu że dany adres istnieje w bazie wynika możliwość doręczania przez podmioty publ. do tego adresata pism o skutkach prawnych.
289	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 32 ust. 4 pkt 2	Art. 32 ust. 4 pkt 2 wskazuje, iż jedną z przyczyn wykreślenia z urzędu adresu skrzynki jest likwidacja elektronicznej skrzynki doręczeń, przy czym ustawa nie określa okoliczności w jakich następuje ta likwidacja.	Uwaga nieuwzględniona. Przypadki wynikają m.in. z Art. 24 (rezygnacja z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego) a w przypadku kwalifikowanych dostawców usług od informacji od nich uzyskanych.(art. 25).
407	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 32 ust. 4 pkt 2	<u>Uwaga:</u> Powinno być: Likwidacji adresu do doręczeń <u>Uzasadnienie:</u> Wyjaśnienia wymaga w jakich sytuacjach adres ulega likwidacji.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją uwag kwestionujących instytucje skrzynki.
408	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 32 ust. 4 pkt 3	<u>Uwaga:</u> Usunąć: ... posiadającego kwalifikowaną skrzynkę doręczeń ... Dodać na końcu ... doręczeń <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją uwag kwestionujących instytucje skrzynki.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
99	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 32	Proponuje się dodać nowy ust. 6 w następującym brzmieniu: „6. Kwalifikowani dostawcy usług zaufania podlegający likwidacji mają obowiązek przekazać dowody, o których mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, które są przechowywane w ich rejestrach do rejestru operatora wyznaczonego. Z tego tytułu kwalifikowany dostawca usług zaufania uiszcza opłatę operatorowi wyznaczonemu zgodnie z cennikiem.” Powyższa propozycja podyktowana jest koniecznością uregulowania kwestii co dzieje się z dowodami, o których mowa w art. 26 a wprowadzanym art. 81 projektowanej ustawy, w przypadku likwidacji kwalifikowanego dostawcy usług zaufania.	Uwaga nieuwzględniona. Projektodawca nie przewiduje konieczności obejmowania standardem wewnętrznych rozwiązań teleinformatycznych w postaci rejestrów, które zastosuje kwalifikowany dostawca usług zaufania w sytuacji gdy nie wynikają one bezpośrednio z zakresu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego - zdaniem projektodawcy katalog wymieniony w art. 81 pkt. 2) jest wystarczający.
333	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 32	Proponowane rozwiązanie nie jest rozwiązaniem kompleksowym w tym znaczeniu, że <b>nie reguluje wszystkich konsekwencji decyzji o wykreśleniu z bazy adresów elektronicznych</b> . Jak wynika z proponowanego art. 32 ust. 2 decyzja o wykreśleniu z bazy adresów elektronicznych podlega natychmiastowemu wykonaniu. W konsekwencji tego pojawia się problem z prowadzeniem dalszych doręczeń, skoro przestaje - z momentem wydania ww. decyzji - istnieć adres skrzynki. Ten brak powinien zostać uzupełniony w proponowanej ustawie.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. W ocenie MC, konsekwencje wykreślenia adresu z BAE wynikają z przepisów proceduralnych np.: k.p.a.; k.p.c.
406	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 32	<u>Uwaga:</u> „Elektronicznych” zastąpić „doręczeń” „Skrzynki” zastąpić „doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1030	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 32	<p>(1) Poważne zastrzeżenia wywołuje także procedura usunięcia skrzynki doręczeń, nieakceptowalna w odniesieniu do Radców Prawnych. Zgodnie z projektowym art. 32 Minister do spraw Informatyzacji wykreśla z bazy adresów elektronicznych adres skrzynki, w drodze decyzji administracyjnej (podlegającej natychmiastowemu wykonaniu) w przypadku uzyskania informacji o:</p> <p>1) zlikwidowaniu podmiotu posiadającego adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych;</p> <p>2) istnieniu lub wpisaniu do bazy adresów elektronicznych adresu niezgodnie z przepisami prawa;</p> <p>3) zakończeniu przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia dla podmiotu niepublicznego, którego adres skrzynki został wpisany do bazy adresów elektronicznych.</p> <p>Ponadto wykreśla z urzędu w przypadku:</p> <p>1) śmierci osoby fizycznej, której adres skrzynki został wpisany do bazy adresów elektronicznych;</p> <p>2) likwidacji elektronicznej skrzynki doręczeń, wniosku podmiotu niepublicznego posiadającego kwalifikowaną skrzynkę doręczeń o wykreślenie z bazy adresów elektronicznych jej adresu, likwidacji podmiotu publicznego oraz likwidacji kwalifikowanego dostawcy usług zaufania, w przypadku braku konieczności kontynuacji świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez innego kwalifikowanego dostawcę usług zaufania.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona. KRRP nie jest podmiotem dostarczającym usługi zaufania. Utrata tytułu zawodowego radcy prawnego nie wpływa na istniejącą skrzynkę - taka osoba nie ma obowiązku jej posiadania, który to obowiązek istnieje w stosunku do radców prawnych ale nadal może ją posiadać. Ewentualne uwzględnienie uwagi byłoby możliwe gdyby uznać że Radcowie prawni mogą mieć dwa adresy wpisane do BAE (adres zawodowy, adres prywatny) analogicznie do podmiotów określonych w art 27 pkt 2) lit. i, j. czego MC nie przewiduje.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1030	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 32	(ciąg dalszy - 2) Powyższe przesłanki są niewystarczające i nie uwzględniają przepisów korporacyjnych m.in. ustawy o radcach prawnych i obowiązków nałożonych na samorząd zawodowy Radców Prawnych. Konto nie tylko powinno zostać zakładane poprzez KRRP ale także wniosek o usunięcie adresu z bazy adresów elektronicznych powinien przysługiwać KRRP z możliwością delegowania OIRP w przypadku wykreślenia Radcy Prawnego z listy Radców Prawnych. Jest to od szeregu lat skutecznie funkcjonująca reguła w aspekcie kont radców prawnych w systemach teleinformatycznych sądów, w szczególności w elektronicznym postępowaniu upominawczym.	(2) jw.
1031	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 32	W projekcie absolutnie brak regulacji dopuszczających „zawieszenie” skrzynki doręczeń Radcy Prawnego, które wydaje się konieczne dla wypełnienia obowiązków KRRP np. w postępowaniu dyscyplinarnym, w trakcie którego Radca Prawny nie jest skreślony z listy, ale na czas postępowania nie powinien świadczyć usług prawnych.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Nie jest zrozumiała intencja "zawieszenia" skrzynki.
1032	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 32	Należy postulować możliwość składania wniosku o wykreślenie adresu elektronicznej skrzynki doręczeń Radcy Prawnego z elektronicznych bazy adresów elektronicznej także organom samorządu radcowskiego.	Uwaga nieuwzględniona. Brak statusu radcy prawnego, np. w wyniku orzeczenia o wykluczeniu z zawodu, nie wpływa na konieczność usunięcia skrzynki. Taka osoba jest nadal uprawniona do korzystania z tej skrzynki, jednakże nie ma już takiego obowiązku. Do tej osoby fizycznej będą miały zastosowanie przepisy art. 24.
1081	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 32	<b>Należy postulować wprowadzenie procedury „zawieszania” w skuteczności elektronicznej skrzynki doręczeń radcy prawnego przez organy samorządu radcowskiego.</b>	Uwaga nieuwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
20	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 33	<p><u>Proponowana zmiana:</u> 1. Ponowny wpis adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych dla podmiotu niepublicznego może nastąpić po upływie 60 dni od dnia wykreślenia adresu skrzynki tego podmiotu z bazy adresów elektronicznych.</p> <p>2. Na uzasadniony wniosek możliwe jest skrócenie okresu, o którym mowa w ust. 1 do 30 dni.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Propozycja skrócenia okresu karencji do 30 dni w uzasadnionych przypadkach badanych indywidualnie np. zmiana firmy; zmiana nazwiska osoby fizycznej, przekształcenie podmiotu.</p>	Uwaga nieuwzględniona. MC na obecnym etapie nie widzi potrzeby wprowadzania katalogu wyjątków dla art.33 ale nie wyklucza zmian idących w kierunku wprowadzenia wniosków o skrócenie wskazanego terminu.
409	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 33	<p><u>Uwaga:</u> „Elektronicznych” zastąpić „doręczeń”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
438	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 33	„Ponowny wpis adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych dla podmiotu niepublicznego może nastąpić po upływie 60 dni od dnia wykreślenia adresu skrzynki tego podmiotu z bazy adresów elektronicznych.” – termin braku podjęcia ponownych czynności w tym zakresie jest dosyć długi, nie ma informacji lub uzasadnienia z czego wynika aż taki długi okres niemożności ponownego wpisu adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych.	Uwaga nieuwzględniona. W uzasadnieniu do art. 33 na stronie 15 w rozdziale dotyczącym Bazy Adresów Elektronicznych

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
460	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 33	Nie pozwala podmiotowi niepublicznemu na ponowny wpis adresu skrzynki przez 60 dni od dnia wykreślenia adresu skrzynki z bazy adresów elektronicznych. Równocześnie, zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt, <b>wykreślenie z urzędu adresu skrzynki jest możliwe również w sytuacjach niezawinionych przez podmiot niepubliczny, takich jak likwidacja kwalifikowanego dostawcy usług zaufania. W rezultacie, brak możliwości ponownego założenia skrzynki przez 60 dni w tej sytuacji może godzić w słuszny interes podmiotu niepublicznego.</b>	uwaga nieuwzględniona. Zawsze jest możliwe dokonanie przez likwidację skrzynki u dostawcy kwalifikowanego wskazanie do BAE innego adresu albo wystąpienie do MC o przyznanie skrzynki. Karencja jest niezbędna nie jako kara dla danego podmiotu, ale aby zapewnić pewność obrotu prawnego i pewność dla podmiotów publicznych, że dana osoba komunikuje się z administracją elektronicznie. Należy bowiem wskazać, że dla skuteczności doręczenia liczy się moment wystawienia dowodu odbioru na nie nadania. (wide przepisy procesowe, z wyjątkiem fikcji doręczenia (patrz projektowany art. 39 z ind. 3 kpa) ). Za utrzymaniem ww. przepisu przemawiają obecne doświadczenia organów z realizacją przez niektóre strony instytucji rezygnacji (na gruncie np. kpa) z doręczenia elektronicznego w ostatniej chwili przed wysłaniem korespondencji.
100	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 34 ust. 1 pkt 1	Wyrazy: „ministra właściwego do spraw informatyzacji” zastępuje się wyrazami: „operatora wyznaczonego”, a na końcu dodaje się wyrazy: „zgodnie z art. 23 ust. 2”.	Uwaga nieuwzględniona.
410	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 34	<u>Uwaga:</u> Zastąpić zapisem Aktualizacja danych, o których mowa w art. 27 pkt 2 i 3, odnoszących się do elektronicznych skrzynek doręczeń, następuje za pośrednictwem operatora wyznaczonego lub dostawcy kwalifikowanej usługi elektronicznego doręczenia elektronicznego. <u>Uzasadnienie:</u> Bezpośrednia obsługa aktualizacji danych niepotrzebnie generuje koszty po stronie ministra.	Uwaga nieuwzględniona. Aktualizacja danych o których mowa w art. 27 pkt 2 i 3 może się odbywać za pomocą usługi sieciowej. Dodatkowo nie istnieje konieczność pośrednictwa operatora wyznaczonego lub dostawcy kwalifikowanej usługi doręczenia elektronicznego w tym procesie

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
21	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 35 ust. 1 pkt 2	<u>Proponowana zmiana:</u> Wprowadzenie właściwego odwołania w miejsce dotychczasowego. <u>Uzasadnienie:</u> W przedmiotowym przepisie powołany jest art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h, który nie istnieje w treści projektu ustawy. Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie prawidłowego odwołania.	Uwaga uwzględniona.
101	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 35 ust. 1 pkt 2	Wyrazy: „w art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h”, zastępuje się wyrazami: „w art. 47 ust. 1 pkt 2 lit. a-h”. Zastosowano odwołanie się do prawidłowego artykułu.	Uwaga uwzględniona.
411	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 35 ust. 1 pkt 2	<u>Uwaga:</u> „Skrzynki” zastąpić „doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
493	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 35 ust. 1 pkt 2	Uwaga ogólna: W przepisie znajduje się błędne odwołanie do art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h - w art. 15 ust. 1 nie występuje podział na litery.	Uwaga uwzględniona.
673	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 35 ust. 1 pkt 2	Natomiast art. 35 ust. 1 pkt 2 projektu zawiera nieprawidłowe odwołanie do art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h. uwzględniając materię regulowaną w art. 35 ust. 1 pkt 2) (dostęp do wyszukiwania informacji na temat podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną) wydaje się, że intencją autora projektu było wskazanie nie art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h, a art. 27 pkt 2) lit. a-h.	Uwaga uwzględniona.
290	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 35 ust. 1	Wymaga zweryfikowania pod kątem odesłań, np. pkt 2 odsyła do nieistniejących jednostek redakcyjnych art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h.	Uwaga uwzględniona.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
412	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 35 ust. 2	<u>Uwaga:</u> Zamienić „ze skrzynki doręczeń” na „z usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. <u>Uzasadnienie:</u> Podstawą jest korzystanie z usługi doręczeń a nie ze skrzynki.	Uwaga uwzględniona
413	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 35 ust. 3	<u>Uwaga:</u> „Skrzynki” zastąpić „doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
461	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 35 ust. 3	Dodatkową komplikacją dla takiej wymiany korespondencji stanowi fakt, że podmioty niepubliczne w rozumieniu ustawy (pracodawca, syndyk, likwidator) nie będą miały dostępu do bazy adresów elektronicznych osób fizycznych tj.. pracowników (art. 35 ust. 3 projektowanej ustawy). Powstaje zatem wątpliwość, jak w takiej sytuacji pracodawca będzie selekcjonował tych pracowników, w stosunku do których doręczenie będzie następowało za pośrednictwem elektronicznej skrzynki doręczeń oraz tych, do których doręczenie nastąpi w tradycyjny sposób.	Uwaga nieuwzględniona. W kontaktach cywilno-prawnych doręczenie na adres elektroniczny odbywa się na podstawie zgody osoby na taki sposób doręczenia.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
152	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Projekt ustawy, art. 35 ust. 4	Mając na uwadze obowiązujące brzmienie art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162) („3. Wykorzystywanie środka identyfikacji elektronicznej do uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego w celu realizacji usługi online świadczonej przez podmiot, o którym mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669), lub podmiot sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014, jest nieodpłatne.”) proponujemy: 3) w art. 35 ust. 4 projektu ustawy dodać ust. 5 w brzmieniu: „5. W zakresie dostępu, o którym mowa w ust. 4, art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162) nie stosuje się.”.	Uwaga nieuwzględniona.
414	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 35 ust. 4	<u>Uwaga:</u> Zastąpić na: Dostęp do usług jest realizowany za pośrednictwem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Dostawca usługi zaufania zapewnia identyfikację elektroniczną osoby lub podmiotu, w imieniu którego odbywa się odpytanie bazy adresów doręczeń. <u>Uzasadnienie:</u> Zastąpienie zapisu bardziej ogólnymi zapisami, które odnoszą się wprost do wykorzystywanych mechanizmów w zakresie doręczeń.	uwaga nieuwzględniona. Obecny przepis jest standardowo stosowany odnosi się do uznanych środków identyfikacji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
439	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 35 ust. 4	„Dostęp do usług, o których mowa w ust. 1, wymaga uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014, albo uwierzytelnienia systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń z wykorzystaniem kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub pieczęci elektronicznej wydanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.” – użycie w niniejszym przepisie spójnik „albo” jako alternatywy rozłącznej wskazuje, iż wybór jednej alternatywy uniemożliwia zaistnienia drugiej, co w sytuacji gdy podmiot może uwierzytelić się na oba sposoby i posiada obie możliwości. Do analizy pozostaje, czy w tym przypadku nie warto zastosować spójnika „lub”.	uwaga nieuwzględniona. Przepis uwzględnia sytuację, w której dostęp do bazy będzie miał charakter indywidualny albo gdy będzie ona miała charakter dostępu automatycznego.
1115	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 35 ust. 4	Jednocześnie, analogicznie jak w uwadze do art. 11 Ustawy, proponuje się wyłączenie stosowania art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem MC usługi dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej jest elementem usługi zaufania, która nie jest usługą online, o której mowa w art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Są to różne usługi.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1067	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 1	(1) Obecnie obowiązujący art. 14 § 1 KPA wprowadza zasadę załatwiania spraw w formie pisemnej oraz w formie dokumentu elektronicznego. Możliwość załatwienia sprawy w tej drugiej formie zależy od brzmienia przepisów szczególnych (niektóre zastrzegają konieczność zachowania formy pisemnej) oraz wyboru organu prowadzącego postępowanie. W przypadku załatwienia sprawy w formie dokumentu elektronicznego konieczne jest też spełnienie przesłanek wymienionych w ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.z2016r. poz. 1030 i 1579, dalej: UŚUDE). W KPA można też zaobserwować wielość znaczeń nadawanych pojęciu dokumentu elektronicznego, co może zakłócać jednolite stosowanie przepisów tego aktu prawnego. Tym bardziej na uznanie zasługuje projektowana zmiana art. 14 § 1 KPA, w którym przyjęto zasadę, że sprawy w postępowaniu administracyjnym są załatwiane pisemnie, a ich utrwalenie następuje na piśmie utrwalonym w postaci pisemnej lub elektronicznej. Należy podkreślić, że w postępowaniu administracyjnym zawsze obowiązywała zasada pisemności, pomimo wprowadzenia przepisów do KPA dopuszczających załatwienie sprawy w formie elektronicznej. Projektowane przepisy tę zasadę utrzymują i podkreślają jej znaczenie. Stanowią jednocześnie odpowiedź na wyzwania nowych technologii i możliwość, a nawet konieczność, ich zastosowania w postępowaniu administracyjnym. (ciąg dalszy -> 2)	(1) Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1067	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 1	(ciąg dalszy - 2) Mając na uwadze powyższe założenia równoważności pism służących załatwianiu spraw bez względu na to, czy zostały sporządzone i utrwalone w postaci elektronicznej czy na papierze, prawodawca projektuje istotne zmiany w art. 14 KPA. Przewiduje rezygnację z zasady załatwiania spraw w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego. W zamian proponuje załatwianie spraw „na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej”, „z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie” oraz „z wykorzystaniem usług online”. Proponowany nowy przepis w art. 14 §1a równoważy załatwianie spraw za pomocą pism utrwalonych w postaci papierowej lub elektronicznej, dodając przy tym zasadę, że pisma służące załatwianiu spraw opatruje się podpisem. W przypadku pism utrwalonych na papierze – podpisem własnoręcznym, a w przypadku pism w postaci elektronicznej – podpisem elektronicznym równoważnym z podpisem własnoręcznym, czyli kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dzięki zasadzie wyrażonej w art. 14 § 1a nie będzie potrzeby dodawania w innych przepisach KPA specjalnych wskazań dotyczących podań wniosków, decyzji, postanowień, wezwań, zaświadczeń i innych rodzajów pism w postaci elektronicznej.	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1068	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 1	W kontekście projektowanych zmian wątpliwości jednak budzi art. 14 § 1b KPA dotyczący załatwiania spraw z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie i opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu. Przyjęcie tych przepisów może rodzić wiele problemów w praktyce ze względu na <b>brak legalnej definicji pojęcia kwalifikowanej pieczęci elektronicznej w przepisach Ustawy</b> . Wprowadzenie UZIE posługuje się pojęciem pieczęci elektronicznej i zaawansowanej pieczęci elektronicznej. Nie użyto w niej jednak pojęcia kwalifikowanej pieczęci elektronicznej. <b>Pojęcie to nie zostało też określone przez odesłanie do przepisów innego aktu prawnego.</b>	Uwaga nieuwzględniona. Definicja wynika z rozporządzenia eIDAS. Wide art. 3 pkt 27 eIDAS. „kwalifikowana pieczęć elektroniczna” oznacza zaawansowaną pieczęć elektroniczną, która została złożona za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania pieczęci elektronicznej i która opiera się na kwalifikowanym certyfikacie pieczęci elektronicznej;
1069	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 1	<i>Przyjęcie zmian w art. 14 KPA oznacza też konieczność zmian w innych przepisach KPA, w których pojęcie „załatwienia sprawy” należy rozumieć szeroko jako zbiór wszystkich czynności podejmowanych w toku postępowania. W związku z wprowadzeniem ogólnej zasady, że każda sprawa może być załatwiona z wykorzystaniem pism w postaci elektronicznej oraz wymagań dotyczących podpisywania i doręczania takich pism, uproszczone mogły zostać niektóre przepisy zawarte w art. 33, art. 37, art. 41, art. 50, art. 57, art. 63, art. 66a, art. 72, art. 107, art. 109, art. 117, art. 119, art. 120, art. 122f, art. 124, art. 125, art. 138, art. 163c, art. 217, art. 220, art. 238, zawierające szczególne uwarunkowania dla załatwiania spraw drogą elektroniczną w przypadku określonych rodzajów pism. Zmiany w tym zakresie w zasadzie zasługują na uznanie, ponieważ pozwolą ujednolicić przepisy KPA, w których zamieszczono niejednolitą terminologię, np. „dokument elektroniczny” (art. 14 § 1), „pismo w formie dokumentu elektronicznego” (art. 46).</i>	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
102	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. b	Wyrażenie: „pkt” zamienia się na: „§”.	Uwaga uwzględniona.
127	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. b	<u>Propozycja zapisu lub uwaga do zapisu:</u> b) uchyla się pkt § 2a <u>Uzasadnienie uwagi:</u> Art. 33 Kpa nie zawiera pkt 2a lecz § 2a.	Uwaga uwzględniona.
231	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. b	Uchylany pkt 2a nie istnieje. Powinno być: „uchyla się § 2a”;	Uwaga uwzględniona.
235	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. b	Uchyla się § 2a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), a nie pkt 2a	Uwaga uwzględniona.
494	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. b-c	Uwaga ogólna: W przepisie projektowane jest uchylenie art. 33 k.p.a. pkt 2a i 3a. Wydaje się, że intencją było uchylenie § 2a i 3a w tym przepisie.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1096	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. b-c	Zakład zwraca też uwagę na wątpliwość co do tego, czy np. pełnomocnictwa nie będzie można składać do urzędu w postaci elektronicznej. Obecnie za pośrednictwem ESP ZUS, tj. portalu PUE, klienci mogą składać elektronicznie pełnomocnictwo do wykonywania czynności prawnych w relacjach z ZUS (PEL). Trwają również prace nad aktualizacją formularza. Wielu klientów korzysta z możliwości składania pełnomocnictwa w postaci elektronicznej. Zakład stoi na stanowisku, że tak poważna zmiana w zakresie obsługi elektronicznej korespondencji przez instytucje publiczne powinna zostać poprzedzona konsultacjami międzyresortowymi i zaprezentowaniem koncepcji realizacji projektu.	Uwaga ze względu na specyfikę zakresu podejmowanych kwestii wymaga ustaleń w trybie indywidualnym.
128	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. c	<u>Propozycja zapisu lub uwaga do zapisu:</u> c) uchyla się pkt § 3a, <u>Uzasadnienie uwagi:</u> Art. 33 Kpa nie zawiera pkt 2a lecz § 3a.	Uwaga uwzględniona.
232	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. c	Uchylany pkt 3a nie istnieje. Powinno być: „uchyla się § 3a”;	Uwaga uwzględniona.
236	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. c	Uchyla się § 3a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, a nie pkt 3a	Uwaga uwzględniona.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1070	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2	Zmiany projektowane w zakresie art. 33 KPA dotyczą wykreślenia przepisów dotyczących pełnomocnictwa udzielanego w formie dokumentu elektronicznego. Proponowane zmiany rodzą wątpliwości czy prawodawca dopuszcza możliwość udzielania i przedstawiania organowi pełnomocnictwa w formie elektronicznej czy też formą wywołującą skutki prawne będzie wyłącznie forma pisemna. Może to doprowadzić do sytuacji sprzecznej z oczekiwaną przez ustawodawcę, czyli prowadzenia postępowań w formie elektronicznej. W świetle zasady pisemności, o której mowa w projektowanym art. 14 § 1 KPA wydaje się, że składanie pełnomocnictwa powinno odbywać się na piśmie utrwalonym w postaci pisemnej lub elektronicznej. Składanie pełnomocnictwa stanowi bowiem jedną z czynności w postępowaniu administracyjnym. Nie wynika to jednak jasno z projektowanego przepisu. Interpretując wskazany przepis można sięgnąć do art. 90 Ustawy, który stanowi, że „Ilekcroć w przepisach dotyczących wnoszenia wniosków i innych dokumentów do podmiotów publicznych zawartych w odrębnych ustawach jest mowa o wnoszeniu na piśmie albo pisemnie należy przez to rozumieć zarówno pisma utrwalone w postaci papierowej opatrzone podpisem własnoręcznym, jak i pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.	Uwaga nieuwzględniona. Zmiana w art. 33 ma charakter porządkujący z uwagi na art. 14 kpa, który wprowadza ogólną regułę sposobu załatwiania spraw. Pełnomocnictwo jest więc dokumentem, który wchodzi w zakres akt sprawy i zastosowanie znajdzie dla niego ogólna reguła z art 14. Art. 14 reguluje ogólną zasadę prowadzenia postępowania administracyjnego, którą jest zasada pisemności. Została ona zmodyfikowana w niniejszym projekcie i zawiera w sobie obie postaci dokumentów funkcjonujących w postępowaniu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
103	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	Artykuł 39 § 1 otrzymuje następujące brzmienie: „Art. 39. § 1. Organ administracji publicznej doręcza pisma na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.). przy wykorzystaniu elektronicznej skrzynki podawczej.” Powyższe ma na celu uspoźnienie przepisów kpa z zapisami projektowanej ustawy – art. 22 ust. 1.	Uwaga nieuwzględniona. Ustawa o doręczeniach elektronicznych wskazuje, jaki rodzaj skrzynki posiadają podmioty publiczne. Mogą one posiadać tylko ESP. Ustawa o doręczeniach ma charakter "narzędziowy" względem kpa. Doprecyzowanie wydaje się niezasadne.
267	Prezes Urzędu Dozoru Technicznego	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	<u>(1)</u> <u>Treść uwagi:</u> Proponowana treść art. 39 przyjmuje zasadę, że organ doręcza pisma elektronicznie na adres skrzynki, o której mowa w art. 3 pkt 9 projektu. Dopiero w sytuacji, kiedy niemożliwe będzie doręczenie elektroniczne organ będzie zobowiązany do doręczenia za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej albo przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Przyjęcie powyższej zasady uniemożliwia organowi doręczenie decyzji administracyjnej z rygiem natychmiastowej wykonalności bezpośrednio stronie decyzji administracyjnej przez pracowników organu administracji publicznej w przypadku posiadania przez stronę adresu skrzynki. <u>Uzasadnienie/ komentarz:</u> Urząd Dozoru Technicznego jako jednostka funkcjonująca w obszarze bezpieczeństwa publicznego i działająca na podstawie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozoru technicznym, wykonuje szereg działań, w tym wydaje decyzje administracyjne w sprawie eksploatacji urządzeń technicznych. (-> 2)	<u>(1)</u> Uwaga częściowo uwzględniona. W ocenie MC projektowane przepisy wskazują wprost, że doręczenie za pomocą pracownika jest zawsze możliwe, jeżeli tylko nie ma adresu elektronicznego w BAE. Nie jest zasadne wprowadzenie przepisu, aby w przypadku adresu wpisanego do BAE możliwe było doręczenie za pośrednictwem pracownikiem. Stoi to w sprzeczności z ideą, jaką jest tzw. deklaracja cyfrowości dla osób, które zdecydowały się na doręczenie elektroniczne. Wyda się jednak, iż zasadne jest wprowadzenie wyjątku dla ww. sytuacji, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo zdrowia lub życia albo porządku bezpieczeństwa publicznego albo bezpieczeństwa narodowego. Ewentualnie wprowadzenie ogólnego przepisu, że w przypadku decyzji, którym nadano rygiem natychmiastowej wykonalności lub rygiem ten wynika bezpośrednio z przepisów ustawy, doręczenie może nastąpić za pomocą pracownika organu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
267	Prezes Urzędu Dozoru Technicznego	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o dozorze technicznym stanowi podstawę do wydawania przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego decyzji o wstrzymaniu eksploatacji urządzenia. W przypadku konieczności natychmiastowego zaprzestania eksploatacji urządzenia technicznego decyzja administracyjna doręczana jest osobiście przez organ administracji publicznej bezpośrednio stronie postępowania administracyjnego po badaniu technicznym z uwagi na stwierdzone zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska lub nieprzestrzeganie przez eksploatującego przepisów o dozorze technicznym.</p> <p>Przyjęcie zasady, że organ administracji publicznej w pierwszej kolejności doręcza pisma elektronicznie spowoduje, że decyzja wydana z rygorem natychmiastowej wykonalności będzie musiała zostać wysłana na adres skrzynki podmiotu eksploatującego urządzenie techniczne. Fakt ten sprawi, że decyzja administracyjna zostanie doręczona nawet po 14 dniach od momentu wykonania badania i stwierdzenia, że dalsza eksploatacja urządzenia technicznego stwarza zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska.</p> <p>Proponuje się zatem, aby zasada, że doręczenie elektroniczne jest priorytetowe przed doręczeniem papierowym nie dotyczyła decyzji administracyjnych z rygorem natychmiastowej wykonalności. W związku z powyższym proponuje się w projektowanym art. 39 Kpa po § 3 dodanie § 4 w brzmieniu:</p> <p>„§ 4. W przypadku decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności organ administracji publicznej doręcza pisma na adres skrzynki albo w inny sposób, o którym mowa w § 2 pkt 1 i 2 ”. (-&gt; 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
267	Prezes Urzędu Dozoru Technicznego	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>lub wprowadzenie przepisu szczególnego w ustawie o dozorcze technicznym umożliwiającym organowi właściwej jednostki dozoru technicznego wybór sposobu doręczenia. Wydaje się, że właściwym miejscem będzie dodanie w art. 18 ustawy o dozorcze technicznym ust. 6. W związku z powyższym proponujemy następującą treść art. 55 projektu:</p> <p>Art. 55. W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1351, 1356 i 2518) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) W art. 18 po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: „6. Decyzję, której nadany został rygor natychmiastowej wykonalności organ właściwej jednostki dozoru technicznego doręcza na adres skrzynki, o której mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.) albo w inny sposób określony w art. 39 § 2 pkt 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego”.</p> <p>2) w art. 55b ust. 8 otrzymuje brzmienie: „8. Nadanie wniosku u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 650 i 1118) albo wysłanie na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw jest równoznaczne ze złożeniem wniosku do Prezesa UDT.”.</p>	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
291	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	W odniesieniu do art. 36 dodającego § 2 i 3 w art. 33 Kodeksu postępowania administracyjnego należy zauważyć, że wobec zasady określonej w § 1 oraz zastosowania alternatywy rozłącznej w § 2 przewidziana w przepisie § 3 konstrukcja budzi wątpliwości, w szczególności w zakresie zawartego odesłania wyłącznie do § 2 pkt 1, a nie do całego § 2. Należy bowiem zauważyć, że w przypadku braku możliwości doręczenia pisma przez organ administracji publicznej w sposób, o którym mowa w § 2 pkt 2, przepis § 3 nie znajdzie zastosowania.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Wydaje się, iż w uwadze powinna być mowa o art. 39 kpa (a nie jak wskazano art. 33 kpa). Jeżeli MC dobrze rozumie brzmienie uwagi, to należy wskazać, że zawsze istnieje możliwość doręczenia korespondencji przez pracownika organu (nawet jeżeli dana osoba nie odbierze, to następuje fikcja doręczenia).
1071	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	W projektowanym art. 39 KPA przewidziano istotne zmiany obecnie obowiązujących w procedurze administracyjnej zasad doręczeń. Jako zasadę przyjęto, że organ doręcza pisma elektronicznie na adres skrzynki, o której mowa w Ustawie. W przypadku, gdy nie będzie to możliwe organ doręczy pisma za pokwitowaniem z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej albo przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Dopiero w sytuacji, kiedy niemożliwym będzie doręczenie przez wykorzystanie jednego z wyżej wymienionych sposobów organ prześle pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 PP albo przez pracowników organu lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Przyjęcie zasady, że doręczenie elektroniczne jest priorytetem przed doręczeniem papierowym jest celowe i ma na celu zrewolucjonizowanie dotychczasowego podejścia w tym zakresie. W zasadzie projektowane przepisy art. 39 KPA można ocenić pozytywnie, ponieważ mają na celu dostosowanie przepisów KPA do przepisów Ustawy w zakresie doręczeń elektronicznych, a jednocześnie utrzymują możliwość doręczenia korespondencji w formie papierowej.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1072	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	<p>Oceniając proponowane zmiany art. 39 KPA można też mieć wątpliwości odnośnie do wymogu skorzystania z doręczenia przesyłki przy wykorzystaniu publicznej usługi hybrydowej za pokwitowaniem. Nie jest jasne, jak w sensie technicznym to pokwitowanie ma wyglądać.</p> <p>Czy ma to być usługa wykraczająca poza standardowe świadczenie publicznej usługi hybrydowej?</p> <p>Czy pokwitowanie będzie wystawiał odbiorca dokumentu czy operator wyznaczony?</p> <p>Ma to istotne znaczenie dla organu prowadzącego postępowanie, bowiem od właściwie wystawionego pokwitowania będzie zależała skuteczność doręczenia i dalszych czynności w danej sprawie.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Zagwarantowanie przez operatora wyznaczonego prawidłowej realizacji publicznej usługi hybrydowej, wyrażone poprzez potwierdzenie przez adresata korespondencji faktu jej otrzymania, jest nierozdzielalną częścią publicznej usługi hybrydowej w przypadku, gdy nadawca korespondencji wybrał opcję dostarczenia korespondencji w trybie przesyłki poleconej.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1073	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4 i 5	<p>W projekcie Ustawy przewidziano dodanie art. 39(3) KPA w następującym brzmieniu:</p> <p><i>„§ 1. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 1, doręczenie jest skuteczne:</i></p> <p><i>1) jeżeli zostanie wystawiony dowód otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), albo</i></p> <p><i>2) po upływie czternastu dni, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.</i></p> <p><i>§ 2. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 2 i 3, doręczenie jest skuteczne, jeżeli odbierający pismo potwierdzi doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia, a w przypadku gdy odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu”.</i></p> <p>Zmiany te budzą wątpliwości, jeżeli chodzi o tzw. fikcję doręczenia, która będzie się opierała o tzw. dowód wysłania. <b>W projektowanych przepisach KPA nie przewidziano próby dwukrotnego doręczenia.</b></p> <p>Oceniając te przepisy należy pamiętać, że założeniem Ustawy jest system, w którym doręczenia w różnych sprawach i postępowaniach są dokonywane na jedną skrzynkę doręczeń posiadaną przez dany podmiot.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>W obecnym doręczeniu papierowym jak i w doręczeniu elektronicznym w systemie (np. ePUAP, systemu sądowe) dana osoba de facto nie otrzymuje korespondencji – a jedynie powiadomienie, iż takowa korespondencja gdzieś została umieszczona w systemie tych organów. Musi następnie nastąpić zalogowanie do systemu przez tą osobę w celu zapoznania się z korespondencją.</p> <p>W przypadku projektowanego modelu doręczeń, doręczenie następuje na skrzynkę która jest w pełni posiadaniu osoby. To jest de facto jej narzędzie do komunikacji w każdego rodzaju sprawach – prywatnych jak i publicznych. Sposób konfiguracji skrzynki (wysyłania zawiadomień np. na maila) są indywidualną preferencją ww. osoby. Dodatkowo w przypadku składania skrzynki w BAE ustawa wiąże pewne konsekwencje prawne związane z tym faktem. Osoba będzie więc świadoma tych konsekwencji – odpowiednia treść przepisów ustawy oraz jasna, prosta informacja skierowana do indywidualnego posiadacza. Należy podkreślić, że nowe doręczenie elektroniczne będzie usługą zaufania.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1073	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	(ciąg dalszy - 2) <b>To zaś oznacza, że podmioty, których adresy skrzynek są wpisane do rejestru, będą zmuszone do ciągłego kontrolowania ich zawartości, aby uniknąć ewentualnych negatywnych konsekwencji zbyt późnego zapoznania się z treścią przesyłki.</b> W projektowanych przepisach KPA nie przewidziano bowiem próby dwukrotnego doręczenia. To może zaś zniechęcać podmioty, które stosownie do przepisów Ustawy nie są zobowiązane do posiadania adresu skrzynki, do skorzystania z usługi doręczenia elektronicznego. A zatem będzie prowadziło do sytuacji sprzecznej z oczekiwaną przez prawodawcę.(ciąg dalszy - 3)	(2) jw.
1081	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	Wątpliwości budzi jednak to, że w świetle projektowanych zmian art. 39 KPA organ administracji, w przeciwieństwie do tego, co ma miejsce po rządami obecnie obowiązujących przepisów, nie będzie mógł dokonać wyboru pomiędzy różnymi sposobami doręczenia. Zawsze będzie musiał jako zasadę stosować doręczanie korespondencji na adres skrzynki, a dopiero jeżeli to nie będzie możliwe, będzie mógł skorzystać z innych sposobów doręczania korespondencji. Przyjęcie takiego rozwiązania, zakładającego pewien automatyzm w sposobie doręczania korespondencji, pozbawi organ administracji możliwości szybkiego i elastycznego reagowania w niektórych sprawach, w których doręczenie korespondencji powinno nastąpić szybko. W szczególności dotyczy to decyzji wydanych z rygiorem natychmiastowej wykonalności, które z różnych względów należy dostarczyć stronie jak najszybciej. Nieuniknioną konsekwencją przyjęcia takiego rozwiązania jak w projektowanym art. 39 KPA będzie wydłużenie czasu postępowań administracyjnych. To zaś jest sprzeczne z ratio legis projektu Ustawy.	Stanowisko MC zaprezentowano w odpowiedzi na uwagę nr 267.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
495	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 5	Uwaga ogólna: Proponowany art. 39 § 2 k.p.a., przewiduje doręczenie pisma za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej. Biorąc pod uwagę definicję publicznej usługi hybrydowej, uzasadnione jest przyjęcie, że będzie ona realizowana w postaci przesyłki rejestrowanej. W ocenie Zakładu, <b>potwierdzenia wymaga, czy do tego typu doręczenia znajdzie zastosowanie art. 44 ustawy k.p.a.</b> - <b>Rozstrzygnięcia wymaga również, w jaki sposób operator wyznaczony utrwali swoje czynności, o których mowa w ww. przepisie i w jakiej formie przekaże do organu administracji dowód doręczenia.</b> Przekazanie tego dowodu niezbędne jest do uznania przez organ administracji doręczenia za dokonane.	Uwaga wyjaśniona. Tak w ocenie MC ww. przypadku zastosowanie znajdzie art. 44. Wymaga ewentualnej analizy, postulat podnoszony przez inne organy w opiniownaiu lub uzgodnieniu, aby wskazać wprost na tzw. Potwierdzenie doręczenia w systemie operatora pocztowego - e-potwierdzenie odebrania przesyłki papierowej. Takie przepisy funkcjonują już w kpc.
348	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 36 pkt 6	Projektodawca stosuje niezgodną z ZTP i mylącą technikę wprowadzania nowych przepisów do istniejących jednostek redakcyjnych K.p.a. (przepisy oznaczone tzw. indeksem górnym). W związku z tym, że w K.p.a. przyjęta jest również (i jak się wydaje w zdecydowanej większości nowelizowanych przepisów) technika oznaczania literami nowych przepisów (np. art. 66a, 76a, 79a, 96a-n, 145a, 145b), rozważenia wymaga uchylenie art. 391 (całego) i dodanie art. 39a w nowym brzmieniu, uwzględniającym zmiany objęte projektowanym art. 393.	Uwaga do uzgodnienia na konferencji. Kwestia do uzgodnienia z RCL. Obecnie istnieje bałagan w ww. zakresie. W ocenie MC wydaje się zastosowanie proponowanej techniki przez NSA za zasadne.
1097	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 36 pkt 6	Należy zwrócić ponadto uwagę, że w pkt 8 (wprowadzającym zmiany do art. 391) dwukrotnie użyto skrótu „art.”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1072	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 9	Proponowana zmiana art. 41 § 1 KPA dotyczy wykreślenia wyrazów „w tym adresu elektronicznego”. Stosownie do obecnie obowiązujących przepisów w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego. § 2. W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny. Nie jest jasne dlaczego zrezygnowano z obowiązku powiadamiania o zmianie adresu elektronicznego.	Uwaga wyjaśniona. Zakłada się, że adres skrzynki jest jedynym właściwym adresem, który powinien w naturalny sposób zastąpić adres poczty elektronicznej.
237	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 36 pkt 12 lit. b	wyrazy „lub, jeżeli dokonywane jest z użyciem dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” należałoby zastąpić wyrazami „lub, jeżeli dokonywane jest z użyciem dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”, gdyż taki jest aktualny zapis w zmienianym przepisie.	Uwaga nieuwzględniona. Podjęto decyzję, aby stosować również podpis zaufany i podpis osobisty.
496	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 12 lit. b	Błędnie została przytoczona przewidziana do skreślenia część art. 54 § 2 k.p.a. Przepis ten nie zawiera sformułowania „podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Dlatego też powinny zostać skreślone wyrazy „lub, jeżeli dokonywane jest z użyciem dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
671	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 36 pkt 15	Proponuję też rozważenie doprecyzowania pojęcia „adres” użytego w art. 63 § 2 kpa w kontekście projektowanych przepisów, które wprowadzają takie pojęcia jak np. „adres skrzynki” i „adres elektroniczny”. Zgodnie bowiem z § 10 Zasad techniki prawodawczej, do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami. Artykuł art. 63 § 2 kpa wymaga wskazania w podaniu „adresu”, a zgodnie z art. 64 § 1 kpa, brak „adresu” powoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. W praktyce ukształtowanej w odniesieniu do podań składanych w formie pisemnej „adres” stanowił element identyfikacji i ustalania tożsamości osoby wnoszącej podanie. Pojęcie „adres” w wielu przepisach jest jednoznaczne z adresem zamieszkania. Wprowadzenie nowych pojęć dotyczących adresów używanych w celu doręczenia (np. „adres skrzynki”) może powodować wątpliwości co do interpretacji przepisów. W szczególności powstaje pytanie, czy doręczane do organu przez skrzynkę elektroniczną powinny zawierać adres zamieszkania osoby wnoszącej podanie.	Uwaga wyjaśniona. MC przyznaje rację, iż różne pojęcia użyte w ustawie powinny mieć odmienne znaczenie. Dlatego też art. 63 par. 2 należy rozumieć jako przepis wymagający wskazania adresu zamieszkania, tak jak jest to obecnie. Wprowadzane w projekcie ustawy zmiany dodają nowe pojęcia takiej, jak adres skrzynki, które odnoszą się wprost do doręczeń elektronicznych. W przypadku doręczenia elektronicznego nie modyfikujemy ogólnych wymogów do podania przewidzianych w kodeksie postępowania administracyjnego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
497	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 16 lit. a	Zgodnie z uzasadnieniem projektu, art. 66a § 1 k.p.a. ma zostać zmodyfikowany ze względu na wprowadzenie ogólnej zasady załatwiania spraw z wykorzystaniem pism w postaci elektronicznej oraz wymagań dotyczących podpisywania i doręczania takich pism. Celem metryki, jako obowiązkowej części akt administracyjnych, nie jest jednak załatwienie sprawy, a transparentność udziału poszczególnych urzędników w procesie załatwiania spraw (metryka powinna znajdować się w aktach sprawy). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji metryka jest na bieżąco aktualizowana i prowadzona w formie pisemnej lub elektronicznej. W ocenie Zakładu, przepis ten nie powinien ulec zmianie - określa on jedynie sposób prowadzenia metryki, która po zakończonym postępowaniu administracyjnym lub w razie zaistnienia takiej potrzeby powinna znaleźć się w aktach sprawy niezależnie od tego, w jakiej formie była prowadzona.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. W ocenie MC metryka jest elementem akt sprawy i zastosowanie do niej znajduje art. 14 k.p.a. W przypadku odmiennego wniosku konieczne będzie doprecyzowanie przepisów. W ocenie MC to doprecyzowanie powinno zmierzać do ujęcia jednak metryki jako elementu akt sprawy, a nie wskazywanie oddzielnego przepisu dla metryk, regulującego sposób i postać jej prowadzenia.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1073	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 22	(3) Wątpliwości budzą też projektowane przepisy art. 117 § 2 KPA w zakresie dotyczącym ugody. Obecnie obowiązujące przepisy nakazują odczytanie treści ugody przez pracownika organu administracji zanim zostanie ona podpisana. Wyjątek stanowi tu sytuacja, w której ugoda została sporządzona w formie dokumentu elektronicznego. <b>W proponowanych przepisach wyrazy „sporządzona w formie dokumentu elektronicznego”, zastępuje się wyrazami „zawarta z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej”. Nie wydaje się to zasadne. Pojęcie środków komunikacji elektronicznej nie zostało zdefiniowane w KPA.</b> Można tu odnieść się do przepisów art. 3 pkt 4 UIDPRZP, który odsyła do art. 2 pkt 5 UŚUDE. Ten zaś środki komunikacji elektronicznej definiuje jako rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, a w szczególności pocztę elektroniczną. Należy podkreślić, że pojęcie środków komunikacji elektronicznej należy rozumieć bardzo szeroko, a więc również np. jako telefon komórkowy. Wydaje się, że w celu uniknięcia nieporozumień dotyczących jej treści bardzo istotne jest, aby ugoda zawarta w ten sposób została odczytana przed jej podpisaniem przez strony.	Uwaga wyjaśniona. W obecnym doręczeniu papierowym jak i w doręczeniu elektronicznym w systemie (np. ePUAP, systemu sądowe) dana osoba de facto nie otrzymuje korespondencji – a jedynie powiadomienie, iż takowa korespondencja gdzieś została umieszczona w systemie tych organów. Musi następnie nastąpić zalogowanie do systemu przez tą osobę w celu zapoznania się z korespondencją. W przypadku projektowanego modelu doręczeń, doręczenie następuje na skrzynkę która jest w pełni posiadaniu osoby. To jest de facto jej narzędzie do komunikacji w każdego rodzaju sprawach – prywatnych jak i publicznych. Sposób konfiguracji skrzynki (wysyłania zawiadomień np. na maila) są indywidualną preferencją ww. osoby. Dodatkowo w przypadku składania skrzynki w BAE ustawa wiąże pewne konsekwencje prawne związane z tym faktem. Osoba będzie więc świadoma tych konsekwencji – odpowiednia treść przepisów ustawy oraz jasna, prosta informacja skierowana do indywidualnego posiadacza. Należy podkreślić, że nowe doręczenie elektroniczne będzie usługą zaufania.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
129	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Projekt ustawy, art. 36 pkt 25	<p>Propozycja zapisu lub uwaga do zapisu: 25) w art. 122f w § 4 3 w pkt 7 skreśla się wyrazy „a jeżeli zaświadczenie zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny”;</p> <p>Uzasadnienie uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Art. 122f Kpa nie zawiera § 1 pkt 7, punkt ten znajduje się w § 3;</li> <li>- brakujący cudzysłów.</li> </ul>	Uwaga uwzględniona.
498	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 32	<p>Błędnie została przytoczona przewidziana do skreślenia część art. 238 § 1 k.p.a. W przepisie tym mowa jest o zawiadomieniu, a nie zaświadczeniu. Należy zatem zmienić powołane brzmienie tej części przepisu na „lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Omyłka pisarska.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
339	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 36	Zmiany w K.p.a. w zakresie odnoszącym się do tzw. fikcji doręczenia (zob. proponowane brzmienie art. 393 § 1 K.p.a.) budzą analogiczne zastrzeżenia, jak przedstawione wyżej zmiany w ustawie – P.p.s.a. Nie ma w tym przypadku znaczenia przesądzającego okoliczność, że do regulacji tych nie znajduje bezpośredniego zastosowania prawo do sądu i rzetelnego procesu. Wszak, jak wskazuje się w orzecznictwie, „[z] zasady demokratycznego państwa prawnego wynika [...] ogólny wymóg, aby wszelkie postępowania prowadzone przez organy władzy publicznej w celu rozstrzygnięcia spraw indywidualnych odpowiadały standardom sprawiedliwości proceduralnej. W szczególności regulacje prawne tych postępowań muszą zapewnić wszechstronne i staranne zbadanie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, gwarantować wszystkim stronom i uczestnikom postępowania prawo do wysłuchania, tj. prawo przedstawiania i obrony swoich racji, a jednocześnie umożliwiać sprawne rozpatrzenie sprawy w rozsądnym terminie” (wyrok TK z dnia 14 czerwca 2006 r., sygn. akt K 53/05). Wynika z tego, że regulacje prawne dotyczące doręczeń w postępowaniu administracyjnym powinny co do zasady odpowiadać tożsamym standardom, co regulacje obowiązujące w postępowaniu sądowym.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko MC przedstawiono w odpowiedziach na uwagi do P.p.s.a.
415	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 36	<u>Uwaga:</u> Wymagają dostosowania do przepisów eIDAS i zastąpienia skrzynek doręczeń adresami doręczeń. <u>Uzasadnienie:</u> ...	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
462	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 36	(1) Należy wskazać, że w ocenie UKNF konieczne jest podkreślenie, że wprowadzenie nowego elektronicznego i hybrydowego reżimu sporządzania i doręczania pism przez urzędy nie powinno wykluczać obrotu papierowego, jeśli zajdzie taka konieczność. W toku prac nad ustawą należy zatem popierać utrzymanie proponowanej, trójstopniowej zasady doręczeń, polegającej na przyjęciu w ramach zmienionego art. 39 Kpa, że organ doręcza pisma elektronicznie na adres skrzynki, o której mowa w art. 3 pkt 9 projektu ustawy, a w przypadku, gdy nie będzie to możliwe w związku z nieposiadaniem przez adresata skrzynki doręczeń, organ doręczy pisma z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej. Dopiero w sytuacji, kiedy niemożliwym będzie doręczenie elektroniczne, jak również skorzystanie z publicznej usługi hybrydowej, organ prześle pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Zasadne jest także nie rezygnowanie przy tym z możliwości doręczenia przesyłek przez pracowników organu lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Z punktu widzenia UKNF, zasadne jest także uregulowanie dotyczące skutku doręczenia, zawarte w art. 39(3) projektu, zachowujące dotychczasową zasadę potwierdzenia odbioru dokumentu na piśmie, które jest obecnie wykorzystywane w praktyce doręczania decyzji przez UKNF, w sytuacjach wymagających niezwłocznego zakomunikowania decyzji organom banku, poprzez ich doręczenie przez upoważnionego pracownika (dotyczy to m.in. decyzji wydanych w trybie przepisów Prawa bankowego o wczesnej interwencji). (-> 2)	uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zawiera wskazany trójstopniowy model doręczenia. Z uwagi na stanowiska innych organów np.. UTD, KPRM, wydaje się zasadne wprowadzenie przepisu iż przy decyzjach o reżimie natychmiastowej wykonalności możliwe jest doręczenie przez pracownika narówni z doręczeniem hybrydowym.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
462	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 36	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Należy zatem zapewnić uchwalenie ustawy, zawierającej obecnie proponowany art. 39(3)§2 projektu w brzmieniu - „w przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 2 i 3, doręczenie jest skuteczne, jeżeli odbierający pismo potwierdzi doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia, a w przypadku gdy odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu”.</p> <p>Art. 36 pkt 5 projektu ustawy - projektowane brzmienie art. 39 k.p.a. przewiduje obligatoryjną formę doręczenia pisma w formie elektronicznej z wyjątkowym jedynie doręczeniem pisma w innej formie. Należy zwrócić uwagę, że dotychczasowe brzmienie przepisu pozostawia organowi wybór sposobu doręczenia pisma stronie, z czego UKNF w swojej dotychczasowej praktyce, celem uniknięcia spowodowanego przez stronę opóźnienia, często korzystał, doręczając kluczowe pisma poprzez swoich pracowników.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że w specyficznych przypadkach np. wydanie istotnych z punktu bezpieczeństwa obrotu decyzji administracyjnych, niezbędne jest bezzwłoczne dostarczenie stosownej decyzji, co w myśl projektowanych przepisów może być niemożliwe. W związku z powyższym, postulujemy takie ukształtowanie projektowanego art. 39 k.p.a., aby pozostawić organowi administracji swobodę wyboru formy doręczenia pisma w postępowaniu. (-&gt; 3)</p>	j.w.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
462	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 36	(ciąg dalszy - 3) Ponadto UKNF zwraca uwagę, iż w zakresie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, publicznej usługi hybrydowej oraz doręczeń kierowanych do podmiotów administracji publicznej Projekt nie odnosi się w sposób wystarczająco szeroki do problematyki formy dokumentów składanych w trakcie postępowania administracyjnego. Podkreślenia bowiem wymaga, iż w ramach swoich ustawowych zadań Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: „Komisja”) prowadzi liczne postępowania administracyjne, w ramach których strony we wniosku o wszczęcie lub w trakcie postępowania obowiązane są do przedstawienia Komisji dokumentów sporządzonych w szczególnej formie np. aktu notarialnego. Natomiast mając na uwadze, iż Projekt zakłada możliwość załatwienia sprawy administracyjnej w postaci elektronicznej, doprecyzowania zdaniem UKNF wymaga czy wskazane dokumenty mogły być składane w postaci elektronicznej na elektroniczną skrzynkę podawczą podmiotu publicznego. Należy zauważyć, iż Projekt przewiduje jedynie nowy odrębny przepis art 76 § 2a, w ramach kodeksu postępowania administracyjnego, wprowadzający możliwość sporządzenia odpisu dokumentu poświadczanego za zgodność z oryginałem w postaci dokumentu elektronicznego sporządzonego przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego. (-> 4)	ww. części uwaga do wyjaśnienia na konferencji. W ocenie MC wskazany art.. 76 par. 2a daje możliwość sporządzania kopii elektronicznej (odpisó) dokumentów w postaci papierowej. Ww. zakresie realizuje postulat KNF.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
462	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 36	<p>(ciąg dalszy - 4)</p> <p>Jednakże w ocenie UKNF skonstruowane w powyższy sposób przepisy wydaje się nie rozwiązywać problemu składania w postępowaniu administracyjnym, łącznie z podaniem wszczynającym postępowanie, dokumentów drogą elektroniczną, dla których przewidziana została forma szczególna aktu notarialnego, bądź dokumentów urzędowych oraz innych dokumentów sporządzonych pierwotnie wyłącznie w postaci papierowej, w przypadku których zachowanie formy wpływać może na ważność dokumentu.</p> <p>Wątpliwości w tym zakresie zdaje się budzić również tzw. publiczna usługa hybrydowa, a zwłaszcza zagadnienie weryfikacji autentyczności dokumentu przekształconego z formy papierowej w dokument elektroniczny celem doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym oraz sytuacji odwrotnej, w której dokonywane jest przekształcenie dokumentu elektronicznego w formę papierową, zwłaszcza w sytuacji, gdy przekształcany dokument papierowy będzie miał formę szczególną np. aktu notarialnego, której zachowanie wpływa na ważność dokumentu.</p> <p>Należy ponadto zauważyć, iż wątpliwości budzi, czy wskazany w Projekcie katalog sytuacji, w których przekształcenie przesyłki listowej w dokument elektroniczny nie będzie przeprowadzane, obejmuje składane w trakcie postępowań dokumenty sporządzone w szczególnej formie np. aktu notarialnego.</p>	jw..

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
670	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 36	<p>Należy również zauważyć, że przedstawiony projekt dokonuje zmian w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (kpa), jednak zmiany te (poza zamianą art. 238 kpa) nie obejmują kwestii sposobów wnoszenia skarg i wniosków oraz sposobów doręczania informacji o sposobie ich rozpatrzenia. Kwestia sposobów wnoszenia skarg i wniosków jest obecnie uregulowana w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46) wydanym na podstawie art. 226 kpa. Proponujemy rozważenie wprowadzenia zmian i przeniesienia do kpa przepisów o sposobie wnoszenia skarg i wniosków oraz uregulowanie w Dziale VIII kpa także kwestii sposobów doręczania informacji o sposobie rozpatrzenia skarg i wniosków. Tego rodzaju przepisy stanowią materię ustawową i powinny być zawarte w kpa, szczególnie, że źródłem prawa do składania skarg i wniosków jest przepis Konstytucji. Uregulowanie kwestii sposobów wnoszenia skarg i wniosków oraz sposobów doręczania informacji o sposobie ich rozpatrzenia w Dziale VIII kpa pozwoli też na zachowanie spójności systemowej rozwiązań przyjętych w kpa dla podań oraz uregulowań dotyczących skarg i wniosków, co jest trudniejsze zrealizowania, jeśli przy zmianie przepisów ustawowych istnieje konieczność zmiany także przepisów wykonawczych.</p> <p><b>W przypadku, gdyby powyższa uwaga nie została przyjęta, sygnalizujemy potrzebę zmiany rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w celu dostosowania sposobów wnoszenia skarg i wniosków oraz sposobów doręczania informacji o sposobie ich rozpatrzenia do zmian zawartych w projektowanej ustawie.</b></p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Zasadne jest uzyskanie stanowiska MSWiA. W ocenie MC do doręczeń zawiadomień o sposobie załatwie skargi stosuje się regulacje ogólne k.p.a.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
463	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 38 ust. 6	Projekt ustawy wprowadza zmiany do art. 131 ustawy z dnia 17 listopada 1964 - Kodeks postępowania cywilnego, w odniesieniu do art. 131 § 3 ww. ustawy znajduje się sformułowanie, cyt.: „... organ administracji publicznej doręcza pisma:", a powinno być, cyt.: „...sąd doręcza pisma:".	Uwaga uwzględniona.
104	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 1	<b>Proponuje się usunięcie treści projektowanego zapisu art. 9<sup>1</sup>. Obsługa pism ma być dokonywana wyłącznie przez ESD, zgodnie z projektowaną ustawą o elektronicznej doręczeń. Zapis umożliwiałby doręczanie pism z pominięciem ESP, co byłoby sprzeczne z art. 22 ust. 1.</b>	Uwaga niewzględniona. Z treści odwołania nie wynika że chodzi wyłącznie o skrzynkę ESD jest mowa o adresie skrzynki przez który rozumie się <b>adres elektroniczny</b> skrzynki doręczeń a nie elektroniczną skrzynkę doręczeń.
105	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 4	Punkt ten odnosi się do art. 129 § 22 kpc, gdy tymczasem § 2 nie ma poprzedzającego § 2 <sup>1</sup> . Powinno być więc odniesienie się do § 2 <sup>1</sup> .	Uwaga uwzględniona.
238	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 38 pkt 4	Zmiana dot. art. 129 § 2 <sup>1</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, z późn. zm.), a nie art. 129 § 2 <sup>2</sup>	Uwaga uwzględniona.
305	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 38 pkt 4	W art. 38 pkt 4 projektu zmieniany przepis oznaczono jako art. 129 § 2 <sup>2</sup> k.p.c, podczas gdy jest to art. 129 § 2 <sup>1</sup> k.p.c.	Uwaga uwzględniona.
106	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 5	W zmienianym art. 130 § 11 kpc po wyrazach: „skrzynki doręczeń” dodać wyrazy: „w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”. Doprecyzowano o jakiego rodzaju skrzynki doręczeń chodzi.	Uwaga uwzględniona.
306	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 38 pkt 5	W art. 38 pkt 5 projektu wątpliwości budzi treść proponowanego art. 131 § 3 k.p.c, w którym mowa o doręczaniu przez organ administracji publicznej, i relacji tego przepisu do § 1 i 2 artykułu 131 k.p.c. regulującego dokonywanie doręczeń przez sąd.	Uwaga uwzględniona. Uwaga pisarska. Zamiast o organie ww. przepis winien stanowić o "sądzie".

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
107	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 6	W zmienianym art. 131 § 1 kpc po słowie: „doręczeń” dodaje się wyrazy: „przy wykorzystaniu elektronicznej skrzynki podawczej”.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Uwaga ma charakter legislacyjno-redakcyjny.
486	Łódzki Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 38 pkt 6	W art. 38 w pkt 6 projektu, nadającym nowe brzmienie art. 131 § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks Postępowania Cywilnego jest "organ administracji publicznej" winno być "sąd"	Uwaga uwzględniona.
239	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 38 pkt 8	W nadawanym nowym brzmieniu § 1 w art. 132 należy po § 1 dodać kropkę.	Uwaga uwzględniona.
108	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 12 lit. a	Paragraf 1 w art. 142 kpc powinien brzmieć: „§ 1. Doręczenie pisma jest potwierdzane: 1) w przypadku doręczenia na skrzynkę doręczeń - dowodem wysłania i otrzymania w rozumieniu art. 8 ustawy z dnia.... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, 2) w przypadku doręczenia w ramach publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej albo przesyłki rejestrowanej – na piśmie w postaci papierowej przez odbiorcę albo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego operatora wyznaczonego, o którym mowa w art. 131 § 1”. W przedstawionym brzmieniu przepis doprecyzowuje potwierdzanie doręczanie pism w zależności od formy ich wysłania.	Uwaga nieuwzględniona. W szczególności w zakresie systemu teleinformatycznego operatora wyznaczonego. W obecnych przepisach przesyłkę rejestrowaną świadczyć może każdy operator pocztowy zatem propozycja PP zawęża katalog podmiotów uprawnionych do świadczenia tej usługi.
109	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 12 lit. b	Art. 142 ma tylko trzy paragrafy. Nie wiadomo zatem gdzie miałyby zostać dodany § 11 i 12.	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie przeredagowany.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
240	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 38 pkt 12 lit. b	Wyrazy „§ 11 i 12” należałoby zastąpić wyrazami „§ 4 i 5”, gdyż w art. 142 są jedynie trzy paragrafy.	Uwaga uwzględniona.
307	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 38 pkt 12	W art. 38 pkt 12 projektu przewidziano dodanie w art. 142 k.p.c. paragrafów 11 i 12. Prawdopodobnie chodzi o dodanie paragrafów 1 <sup>1</sup> i 1 <sup>2</sup> , gdyż artykuł ten ma obecnie trzy paragrafy.	Uwaga uwzględniona.
110	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 13	Art. 175 § 2 powinien brzmieć: „Jeżeli strona niestawająca posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych, wezwanie, o którym mowa w § 1, doręcza się na ten adres.”.	Uwaga uwzględniona.
308	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 38 pkt 13	W art. 38 pkt 13 projektu należy w art. 175 § 2 k.p.c. poprawić wyraz „niestawiająca” na „niestawająca” (tak samo w uzasadnieniu, s. 43).	Uwaga uwzględniona.
883	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 38 pkt 13	W art. 38 pkt 13 po wyrazie „niestawiająca” proponujemy dodać wyraz „się” oraz zastąpić wyrażenie „doręczania się” wyrażeniem „doręcza się”.	Uwaga uwzględniona.
241	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 38 pkt 16	Skreślić wyraz „zdanie”, gdyż dotychczasowe brzmienie art. 610 <sup>3</sup> oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2.	Uwaga uwzględniona.
242	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 38 pkt 17	wyraz „koncie” należałoby zastąpić wyrazami „skrzynkach doręczeń, o których mowa w zdaniu pierwszym”, gdyż wyraz konto w tym kontekście może być utożsamiane z „kontem e-mail”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
309	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 38 pkt 19	Art. 38 pkt 19 projektu, w proponowanym nowym § 3 art. 1135 <sup>5</sup> k.p.c. znajduje się odwołanie do nieistniejącego art. 132 <sup>1</sup> k.p.c. (przypuszczalnie chodzi o art. 131 <sup>1</sup> k.p.c.).	Uwaga uwzględniona.
26	Obywatel	Projekt ustawy, art. 38	Nadto brakuje zapisu zmian odnośnie składania wniosków i oświadczeń czy doręczeń w postępowaniu egzekucyjnym, o którym mowa w Ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego Dz.U.1964 nr 43 poz. 296 z późn.zm. Dz.U.2018.poz.1360, a konkretnie zmiany treści art. 760§1 i pochodnych związanych z kwestiami wnoszenia jak i doręczania korespondencji w postępowaniu egzekucyjnym zawartych w III części tejże ustawy, należałoby tam dodać te zmiany, jakie niesie publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
111	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38	Niezależnie od przedstawionych w pkt od 58 do 64 [uwagi od 103 do 109] uwag PP S.A. do zmienianych przepisów kpc uważamy, że powinny być zmienione także art. 133, 135 § 1, 136, 138 kpc pod kątem doprecyzowania i powiązania sposobu doręczania publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej nadanej w formie elektronicznej, a doręczanej w formie papierowej oraz przesyłek rejestrowanych w rozumieniu Prawa pocztowego.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
292	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 38	W art. 38 proponuje się rozszerzyć o przepisy, które umożliwią Prezesowi UKE przekazywanie sądowi akt sprawy prowadzonych przez ten organ w postaci elektronicznej lub dokumentacji elektronicznej dotyczącej akt sprawy prowadzonej w postaci papierowej w sposób zbieżny z art. 54 § 2b i 2c wprowadzonymi do ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi normą art. 4 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 10 stycznia 2014 r o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2014 r. poz. 183). Celowym jest wprowadzenie takich rozwiązań także w pozostałych postępowaniach należących do właściwości Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
480	Naczelna Rada Adwokacka	Projekt ustawy, art. 38	Niewątpliwe ułatwienia wprowadza projektowana zmiana art. 1135 <sup>5</sup> kpc: stronę, która wszakże nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej i nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej, ale posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych lub wniosła pismo za pomocą kwalifikowanej skrzynki doręczeń, zwalnia się z obowiązku ustanowienia pełnomocnika do doręczeń w Rzeczypospolitej Polskiej. Zmiana w art. 610 <sup>3</sup> jest zmianą o podobnym charakterze.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1034	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 38	Istotne zastrzeżenia projektu dotyczą propozycji zmian przepisów kodeksu postępowania cywilnego (projektowany art. 38). Czytając propozycje, ma się wrażenie niezrozumienia całościowej i kompletnej koncepcji doręczeń w ramach postępowania cywilnego, która w dużej mierze miała polegać na zautomatyzowaniu procesu doręczeń, zarówno po stronie uczestników postępowania, jak także sądu. Obowiązek doręczania na elektroniczną skrzynkę doręczeń częściowo uniemożliwia taki automatyzm lub znacznie utrudnia.	Uwaga nieuwzględniona. Ogólny charakter uwagi uniemożliwia odniesienie się do niej.
1049	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 39 i 40	(1) W kontekście zmian w obszarze prawa karnego procesowego, w celu ustosunkowania się do nich, niezbędne staje się w pierwszym rzędzie zwrócenie uwagi na zamieszczone w omawianym projekcie – w art. 39 i art. 40 - zmiany w ustawie – Prawo o adwokaturze oraz w ustawie o radcach prawnych, w drodze których na adwokatów i radców prawnych zostaje nałożony obowiązek posiadania adresu skrzynki w rozumieniu analizowanego projektu ustawy, wpisany do bazy adresów elektronicznych przewidzianej w tym projekcie. Zmiany te są niewątpliwie podporządkowane zasadniczej intencji przyświecającej projektowanemu aktowi prawnemu, a więc usprawnieniu doręczania pism procesowych, w tym profesjonalnym reprezentantom stron procesowych w procesie karnym. Można więc powiedzieć, że w ich wyniku korespondencja karnoprosowa pomiędzy sądem i obrońcą lub pełnomocnikiem w procesie karnym będzie odbywała się w formie elektronicznej. Uwzględniając wskazany zamysł, któremu podporządkowany jest opiniowany projekt przedstawione rozwiązanie trudno w sposób generalny zakwestionować. (ciąg dalszy -> 2)	Uwaga uwzględniona. W ocenie MC, z uwagi na fakt, że przepis szczególny ma pierwszeństwo przed przepisem ogólnym, nie było obowiązku wprowadzenia takiego przepisu. Mając na uwadze zgłaszane w toku uzgodnień postulaty, MC jest w stanie przychylić się do przedłożonej propozycji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1049	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 39 i 40	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Nie może natomiast ująć uwagi na kanwie propozycji zmian odnoszących się do wymienionych ustaw pewien brak harmonii między obowiązkiem nakładanym na adwokata i radcę prawnego statuowanym w art. 39 i 40 opiniowanego projektu i uregulowaniami zamieszczonymi w zasadniczej części projektu, z których w zasadzie w sposób niedwuznaczny wynika, że obowiązek posiadania skrzynki (podawczej) spoczywa na podmiotach publicznych, a do tej kategorii nie należą adwokaci i radcy prawni, natomiast w przypadku innych podmiotów - zgodnie z nomenklaturą pojęciową projektu - niepublicznych, posiadanie skrzynki (doręczeń) ma mieć charakter fakultatywny.</p> <p>Do takiej konstatacji można dojść, zestawiając projektowane rozwiązania zamieszczone w art. 22 oraz 23 i 24 omawianego projektu, zwłaszcza zaś uwzględniając przewidzianą w ostatnim z wymienionych przepisów możliwość rezygnacji z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W obliczu zarysowanych propozycji zmian w ustawie – Prawo o adwokaturze i ustawie o radcach prawnych wydaje się bez mała oczywiste, że przedstawiona na końcu możliwość nie będzie mogła być udziałem adwokata lub radcy prawnego.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1049	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 39 i 40	(ciąg dalszy - 3) Na tle poczynionych spostrzeżeń, mając na względzie spójność i przejrzystość systemu prawnego, należałoby oczekiwać przyjęcia w zasadniczej części opiniowanego projektu przepisu wprost przewidującego, że w wypadkach przewidzianych w ustawach szczególnych posiadanie skrzynki przez podmiot niepubliczny jest obowiązkowe. Treść taka mogłaby być sformułowana w postaci zastrzeżenia, towarzyszącego sformułowaniu zasady dobrowolności posiadania skrzynki przez podmioty niepubliczne.	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
22	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 40	<p><u>Proponowana zmiana:</u> W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 i 2193 oraz z 2019 r. poz. ...) po art. 229 dodaje się art. 2210 w brzmieniu:</p> <p>„Art. 2210</p> <p>1.. Radca prawny obowiązany jest posiadać adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.) wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.</p> <p>2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1 nie dotyczy radców prawnych wykonujących działalność zawodową wyłącznie w ramach stosunku pracy, którzy mogą w zakresie wykonywania doręczeń, o którym mowa w ustawie korzystać z adresu skrzynki pracodawcy.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Rekomendowanym rozwiązaniem w przypadku radców prawnych wykonujących działalność zawodową jedynie w ramach stosunku pracy, będzie wskazywanie jako skrzynki doręczeń – skrzynki pracodawcy, podobnie jak wskazuje się adres do doręczeń w trybie zwykłym w takim przypadku (adres pełnomocnika analogiczny jak klienta – pracodawcy).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy wskazać, że jeżeli radca występuje jako pełnomocnik, to w przepisach proceduralnych doręczenie następuje na adres pełnomocnika. Procedury (administracyjna, karna, cywilna) nie rozróżniają w takich przypadkach, czy dany radca jest w stosunku pracy czy też nie. Jeżeli radca prawny jest pełnomocnikiem w kontaktach cywilno-prawnych, zastosowanie odnajdą ogólne przepisy kc.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
112	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 40	W ustawie o radcach prawnych reguluje się obowiązek posiadania adresów skrzynek, w rozumieniu ustawy o elektronicznej doręczeń. Nie przewidziano natomiast sytuacji na jaki adres skrzynki będzie kierowana korespondencja dla radców prawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w sprawach wykonywanych w ramach powierzonych obowiązków służbowych. Ponadto projektowana ustawa nie określa trybu w jakim ma być wpisany do BAE adres radcy prawnego nie prowadzącego działalności gospodarczej. Podobna uwaga dotyczy art. 44 odnoszącego się do zmiany ustawy o doradztwie podatkowym.	Uwaga nieuwzględniona. Należy wskazać, że jeżeli radca występuje jako pełnomocnik, to w przepisach proceduralnych doręczenie następuje na adres pełnomocnika. Procedury (administracyjna, karna, cywilna) nie rozróżniają w takich przypadkach, czy dany radca jest w stosunku pracy czy też nie. Jeżeli radca prawny jest pełnomocnikiem w kontaktach cywilno-prawnych, zastosowanie odnajdą ogólne przepisy kc.
1026	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 41	<b>Poważniejsze zastrzeżenia dotyczą trybu utworzenia elektronicznej skrzynki doręczeń</b> , w szczególności w aspekcie praw i obowiązków Radców Prawnych, wynikających z ustawy o Radcach Prawnych (Dz.U. 1982 Nr 19, poz. 145 z późn. zm.), <b>w szczególności w aspekcie zachowania tajemnicy zawodowej (art. 3), a także obowiązków samorządu Radców Prawnych. Zgodnie z art. 41 to do samorządu należy w szczególności zapewnienie warunków do wykonywania zadań radców prawnych.</b> Projekt ustawy przewiduje dwa sposoby utworzenia elektronicznych skrzynek doręczeń: poprzez wniosek do właściwego ministra do spraw informatyzacji (art. 23 projektu) albo poprzez utworzenie kwalifikowanej skrzynki doręczeń elektronicznych przez kwalifikowany podmiot świadczący usługi zaufania. <b>Należy przy tym zauważyć, iż w definicjach umieszczono wyłącznie pojęcie „skrzynka doręczeń” natomiast w dalszej części projektu ustawy używany jest także zwrot „kwalifikowana elektroniczna skrzynka doręczeń” (np. art. 25) nieznany ani w prawie wspólnotowym ani w polskim.</b>	W drugiej części uwaga o charakterze legislacyjno-porządkującym - uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
113	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 47 ust. 1	Jest błędne odwołanie się do art. 2 pkt 2 ustawy o elektronizacji doręczeń. Powinno być odwołanie do art. 2 pkt 1.	Uwaga uwzględniona.
243	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 47 pkt 1	Wyrazy „w rozumieniu art. 2 pkt 2” należałoby zastąpić wyrazami „w rozumieniu art. 2 pkt 1”, gdyż w art. 2 pkt 2 ustawy o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw jest wyjaśnione określenie „baza adresów elektronicznych”, a nie określenie „adres skrzynki”.	Uwaga uwzględniona.
115	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 47 pkt 2 lit. a	Zmieniany art. 131 § 1 kpk powinien otrzymać brzmienie: „§ 1. Wezwania, zawiadomienia oraz inne pisma, od których daty doręczenia bieżą terminy, doręcza się na: 1) adres skrzynki wsiany do bazy adresów elektronicznych - przez operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy z dnia.... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, albo 2) adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń, o której mowa w art. 2 pkt 6 ustawy z dnia .... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, za pomocą której wniesiono pismo, jeżeli adres skrzynki strony albo uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych.”	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
116	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 47 pkt 2 lit. b	W przypadku uwzględnienia uwagi PP S.A. z pkt 69 [uwaga 114] w naszej ocenie niezasadne jest wprowadzenie do art. 131- § 1 b, podobnie nie jest zasadne wprowadzanie zmian w § 2 i 3, które powinny pozostać w niezmienionym brzmieniu w stosunku do istniejącego brzmienia tych paragrafów kpk.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. W ocenie MC regulacje wymagają zmiany z uwagi na danie pierwszeństwa doręczeniom elektronicznym (hierarchizacja doręczeń).
244	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 47 pkt 2	Po wyrazach „adres skrzynki” należy wstawić średnik i rozpocząć kolejne zdanie od akapitu.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
315	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 47 pkt 2	W projektowanej nowej treści art. 131 k.p.k. zawarto „doręcza się na adres skrzynki”, bez wskazania o jaką skrzynkę chodzi.	Uwaga uwzględniona.
117	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 47 pkt 3 lit. a	W zmienianym art. 133 kpk - § 1 powinien otrzymać następujące brzmienie: „§ 1. Jeżeli doręczenia nie można dokonać w sposób wskazany w art. 132, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe pozostawia się w najbliższej placówce pocztowej tego operatora, przesłane za pomocą publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej, pozostawia się w najbliższej placówce pocztowej operatora wyznaczonego, a przesłane w inny sposób w najbliższej jednostce Policji albo we właściwym urzędzie gminy.”.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
118	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 47 pkt 4	W zmienianym art. 136 kpk powinny zostać wprowadzone zmiany w § 1 i 2 doprecyzowujące sposób postępowania w przypadku odmowy przyjęcia pisma dla każdego sposobu nadania.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1054	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47 pkt 4	<p>(1) Pewne wątpliwości nasuwają się na tle propozycji uregulowania zawartej w projektowanym art. 136 § 3 KPK, przewidującym, że w przypadku braku dowodu otrzymania (pisma procesowego w formie elektronicznej), doręczenie dokonane za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego uważa się za dokonane po upływie czternastu dni, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania. Nie wymaga dowiedzenia teza, że pod względem zamysłu legislacyjnego rozwiązanie to nawiązuje do uregulowania zawartego w art. 133 § 2 KPK, z którego wynika, że w rezultacie podwójnego awizowania pisma, z upływem 7-dniowego terminu od powtórnego zawiadomienia, pismo uznaje się za doręczone. W kontekście przedstawionej propozycji wymaga zwrócenia uwagi, że zgodnie z art. 10 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 opiniowanego projektu <b>dowód otrzymania</b> dokumentu elektronicznego <b>jest generowany automatycznie w rezultacie jego odebrania</b>, które następuje zasadniczo poprzez każde działanie uwierzytelnionego użytkownika elektronicznej skrzynki doręczeń umożliwiające zapoznanie się tej osoby z treścią tego dokumentu, <b>a więc – jak należy sądzić – poprzez otwarcie skrzynki</b>. Nie ulega wątpliwości, że <b>od adwokata lub radcy prawnego</b>, z racji ich profesjonalnej działalności, <b>można oczekiwać</b> tego, że <b>w odstępie czasowym 14 dni przynajmniej raz będą otwierali elektroniczną skrzynkę doręczeń</b>.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>W obecnym doręczeniu papierowym jak i w doręczeniu elektronicznym w systemie (np. ePUAP, systemy sądowe) dana osoba de facto nie otrzymuje korespondencji – a jedynie powiadomienie, iż takowa korespondencja gdzieś została umieszczona w systemie tych organów. Musi następnie nastąpić zalogowanie do systemu przez tą osobę w celu zapoznania się z korespondencją.</p> <p>W przypadku projektowanego modelu doręczeń, doręczenie następuje na skrzynkę która jest w pełni posiadaniu osoby. To jest de facto jej narzędzie do komunikacji w każdego rodzaju sprawach – prywatnych jak i publicznych. Sposób konfiguracji skrzynki (wysyłania zawiadomień np. na maila) są indywidualną preferencją ww. osoby. Dodatkowo w przypadku składania skrzynki w BAE ustawa wiąże pewne konsekwencje prawne związane z tym faktem. Osoba będzie więc świadoma tych konsekwencji – odpowiednia treść przepisów ustawy oraz jasna, prosta informacja skierowana do indywidualnego posiadacza. Należy podkreślić, że nowe doręczenie elektroniczne będzie usługą zaufania.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1054	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47 pkt 4	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>W efekcie można uznać, że z perspektywy wymienionych podmiotów sui generis rygor związany ze skutkiem doręczenia mimo braku dowodu otrzymania dokumentu elektronicznego, wynikający z upływu czternastodniowego terminu od daty wystawienia dowodu wysłania, nie wzbudza zastrzeżeń, przy założeniu sprawności systemu komunikacji elektronicznej. Nie da się tego samego powiedzieć w przypadku innych uczestników postępowania, gdy określone pismo procesowe, np. <b>wezwanie lub zawiadomienie, stanowi pierwszą informację dotyczącą ich udziału w toczącym się postępowaniu karnym</b>, a jej doręczenie w formie elektronicznej wynika z sygnalizowanego już wcześniej utworzenia skrzynki doręczeń np. w związku z zakończonym już postępowaniem cywilnym. W przedstawionej sytuacji uczestnik postępowania nie będzie miał świadomości określonej roli procesowej w postępowaniu karnym, a mimo to, pismo skierowane do niego na adres skrzynki doręczeń zostanie uznane za doręczone. Trudno taki stan rzeczy zaakceptować. Dlatego <b>należałoby</b> w omawianym względzie <b>przyjąć</b>, nawiązując także do powyższych uwag w kwestii pouczenia uczestników postępowania o treści art. 131 KPK w projektowanym brzmieniu, <b>że rozwiązanie</b> przewidziane w proponowanym art. 136 § 3 KPK <b>znajdzie zastosowanie dopiero wówczas, gdy dana osoba została bezpośrednio pouczona w danym postępowaniu karnym o treści powołanych przepisów.</b></p>	(2) j.w.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
114	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 47	Powinny zostać zmienione art. 130 i 132 kpk, pod kątem doprecyzowania i powiązania sposobu doręczania publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej nadanej w formie elektronicznej, a doręczanej w formie papierowej oraz przesyłek rejestrowanych w rozumieniu Prawo pocztowego.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
245	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 47	Zmianę dot. art. 131 § 2 i 3 należy wprowadzić, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, w kolejnej literze – c.	Uwaga uwzględniona.
1048	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	Zmiany przewidziane w opiniowanym projekcie ustawy, dotyczące Kodeksu postępowania karnego, prowadzą do istotnego przekształcenia systemu i zasad doręczenia pism procesowych w procesie karnym, opartego na wykorzystaniu elektronicznych form komunikacji, w szczególności usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1050	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	(1) Niejako przy okazji wskazanej zmiany, dotyczącej doręczenia pism procesowych obrońcy albo pełnomocnikowi będącemu adwokatem lub radcą prawnym, warto od razu zauważyć, że w ramach opiniowanego projektu, w zakresie regulacji Kodeksu postępowania karnego, projektodawca przewiduje skreślenie § 2 a w art. 133, w którym jest aktualnie uregulowana instytucja tzw. pełnomocnictwa pocztowego, na podstawie którego pismo adresowane do adwokata lub radcy prawnego może być odebrane przez osobę przez nich upoważnioną. Prima facie, mając na względzie to, że ustalone, obligatoryjne zastosowanie formy doręczeń elektronicznych do korespondencji karnoprosesowej kierowanej do adwokatów lub radców prawnych dezaktualizuje praktyczne zastosowanie w odniesieniu do tych podmiotów instytucji pełnomocnictwa pocztowego, można by uznać wskazany zabieg legislacyjny za naturalną konsekwencję opisanych wcześniej propozycji zmian, zawartych w opiniowanym projekcie.	(1) Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1050	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	(ciąg dalszy - 2) Rzecznik jednak w tym, że w kontekście regulacji prawnej zawartej w art. 133 § 2 a KPK uwadze projektodawcy uchodzi propozycja legislacyjna zawarta w projekcie zmian Kodeksu postępowania karnego z dnia 4 grudnia 2018 r., zamieszczonym na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny” pod numerem UD465, skierowanym do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, w którym przewiduje się rozszerzenie w powołanym przepisie zakresu zastosowania instytucji pełnomocnictwa w stosunku do aktualnego stanu prawnego poprzez stworzenie możliwości jego udzielania przez osobę, której stan zdrowia uniemożliwia lub w znacznym stopniu utrudnia osobiste odebranie pisma w placówce pocztowej. Warto odnotować, że przedstawiona na końcu propozycja, zasługująca w pełni na aprobatę, stanowi odzwierciedlenie postulatu zmian ustawy karnoprosesowej przedstawionych przez Rzecznika Praw Obywatelskich w wystąpieniu z dnia 11 września 2017 r. (sygn. VII.510.45.2017.AJK). Mając ją na względzie należałoby oczekiwać konsekwencji na gruncie kolejno prezentowanych propozycji zmian przepisów Kodeksu postępowania karnego i w rezultacie nie skreślenia, lecz modyfikacji treści art. 133 § 2 a KPK poprzez wyeliminowanie z jego treści odniesienia pełnomocnictwa pocztowego do adwokata i radcy prawnego, przy jego utrzymaniu względem osoby wymagającej wsparcia w zakresie odebrania pisma ze względu na stan jej zdrowia.	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1051	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	(1) W znakomitej większości zmiany przewidziane w art. 44 opiniowanego projektu ustawy, dotyczące przepisów Kodeksu postępowania karnego, mają charakter dostosowawczy, w tym sensie, że służą uwzględnieniu formy doręczenia elektronicznego na gruncie regulacji systemu doręczeń pism procesowych w procesie karnym. Taki zamysł przyświeca chociażby propozycji uzupełnienia unormowania art. 124 KPK o przepis przewidujący zachowanie terminu do wniesienia pisma, jeżeli przed upływem tego terminu zostało ono wysłane na adres skrzynki, o której mowa w opiniowanym projekcie. Podobnie można ocenić propozycję zmiany art. 133 § 1 KPK, która sprowadza się do uzupełnienia sytuacji, w których następowałoby pozostawienie pisma w najbliższej placówce pocztowej, o przypadki przesłania pisma za pomocą publicznej usługi hybrydowej. (ciąg dalszy -> 2)	(1) Uwaga w tej części nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1051	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Dalej sięgającą intencję legislacyjną można dostrzec na gruncie projektowanych zmian przepisu art. 131 KPK. Przejawia się ona głównie w ustanowieniu, w proponowanym art. 131 § 1 KPK, zasady rządzącej doręczeniem wezwań, zawiadomień oraz innych pism, od których daty doręczenia biegną terminy, zgodnie z którą następuje to w formie doręczenia elektronicznego - na adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu projektu (art. 131 § 1 i § 1 b KPK w proponowanym brzmieniu). Inne sposoby doręczenia, które znajdują zastosowanie w aktualnym stanie prawnym, uzupełnione o doręczenie za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej w rozumieniu omawianego projektu, mają mieć zastosowanie dopiero wówczas, gdy nie ma możliwości doręczenia elektronicznego (art. 131 § 1 a KPK). Skonkretyzowanej powyżej zasadzie jest podporządkowane rozwiązanie prawne przewidziane w art. 131 § 2 KPK w proponowanym brzmieniu. Z propozycji tej wynika sui generis automatyzm, jeśli chodzi o aktualizację formy elektronicznego doręczenia w odniesieniu do stron lub innego uczestnika postępowania. Jest on podyktowany dwiema okolicznościami. Pierwszą z nich stanowi wpisanie adresu skrzynki uczestnika procesu karnego do bazy adresów elektronicznych, następujące z urzędu po jej aktywacji polegającej na potwierdzeniu, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki (art. 131 § 2 zd. pierwsze in principio w proponowanym brzmieniu w związku z art. 28 ust. 1 opiniowanego projektu).</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1051	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>W świetle omawianego przepisu można stwierdzić, że spełnienie przedstawionego warunku otwiera drogę do zastosowania formy doręczenia elektronicznego w procesie karnym, mimo że utworzenie i aktywacja skrzynki nastąpiła dla określonego uczestnika procesowego bez związku z tym postępowaniem, np. dla potrzeb postępowania cywilnego. Drugą z zasygnalizowanych okoliczności stanowi wniesienie pisma w konkretnym procesie karnym przez stronę lub innego uczestnika postępowania na elektroniczną skrzynkę podawczą sądu z wykorzystaniem kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W następstwie tego kolejne pisma adresowane do wymienionych podmiotów są doręczane w formie elektronicznej na adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń. Można stwierdzić, że w drodze przedstawionych uregulowań projektodawca w pewnym sensie narzuca formę doręczeń elektronicznych, przesądzając jej zastosowanie, jeżeli tylko strona lub inny uczestnik postępowania skorzysta kiedykolwiek ze skrzynki, której adres będzie wpisany do bazy adresów elektronicznych lub wykorzysta kwalifikowaną usługę doręczenia elektronicznego do wniesienia pisma do sądu w konkretnej sprawie karnej. Z gwarancyjnego punktu widzenia, w szczególności, gdy chodzi o strony procesowe, a zwłaszcza oskarżonego, zobrazowany automatyzm, przede wszystkim związany z utworzeniem i aktywacją skrzynki doręczeń bez związku z procesem karnym, może nasuwać zastrzeżenia.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 4)</p>	(3) jw.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1051	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	(ciąg dalszy - 4) Pozwoliłoby w dużej mierze uwolnić się od nich <b>wprowadzenie pewnego minimum gwarancyjnego w postaci powinności pouczenia, np. przy pierwszym przesłuchaniu oskarżonego, o rozwiązaniach przewidzianych w art. 131 § 2 KPK w projektowanym brzmieniu.</b> W ramach kolejnej propozycji, zawartej w art. 131 § 3 KPK, projektodawca przewiduje uregulowanie odejścia od formy doręczenia elektronicznego na rzecz zastosowania przez sąd innych form doręczenia w dwóch grupach przypadków, mianowicie, jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania zrezygnuje z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz gdy doręczenie za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie jest możliwe z przyczyn technicznych. Na tle przytoczonego rozwiązania może nasuwać się <b>pytanie o sposób rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Czy wystarczające będzie w tym względzie np. złożenie oświadczenia woli rezygnacji z tej formy doręczeń, czy też rezygnacja ma zasadzać się na przewidzianej w opiniowanej ustawie rezygnacji w sposób ogólny, niezwiązany z konkretnym postępowaniem karnym, z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego?</b> Zakładając na podstawie analizy logiczno-językowej omawianej propozycji, że pierwszy z tych sposobów wchodziłby również w rachubę, <b>warto byłoby rozważyć wyrażenie takiej treści normatywnej, jeśli odpowiada ona intencji projektodawcy, w sposób bardziej precyzyjny, być może poprzez zaznaczenie, że strona lub inny uczestnik składa w omawianej materii oświadczenie w danej sprawie.</b>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1052	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	Poza tym, należałoby przemyśleć kwestię ograniczenia zakresu zastosowania omawianego rozwiązania legislacyjnego do fazy procesu sądowego, które wynika z proponowanego brzmienia art. 131 § 3 KPK, <b>trudno bowiem znaleźć dostatecznie racjonalne powody, dla których np. strona nie mogłaby zrezygnować z formy komunikacji elektronicznej w postępowaniu przygotowawczym</b> , co powinno skutkować doręczaniem jej pism przez organ ścigania karnego w innej formie niż elektroniczna.	Uwaga nieuwzględniona. W zakresie BAE w ocenie MC przepisy winny być jednakowe.
1053	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	Wreszcie, mając na względzie przede wszystkim rozwiązania przewidziane w ramach propozycji uregulowania art. 131 § 2 i § 3 KPK, należałoby oczekiwać bardziej precyzyjnego określenia kręgu podmiotów, do których te rozwiązania mają znaleźć zastosowanie. Wskazane propozycje, na gruncie których operuje się określeniem innego niż strona uczestnika postępowania, mogą sugerować, że np. zrezygnować z formy komunikacji elektronicznej mógłby adwokat lub radca prawny występujący niewątpliwie jako uczestnik postępowania w roli pełnomocnika lub obrońcy, podczas gdy wskazanym wcześniej przepisom, zobowiązującym adwokata lub radcę prawnego do posiadania skrzynki doręczeń przyświeca zamysł, który zdaje się taką ewentualność wykluczać. Ten sprzeczny sygnał wynikający z omawianych propozycji legislacyjnych, znajdujący podłoże w operowaniu ogólnym określeniem „inny uczestnik postępowania”, obejmującym swym zakresem pojęciowych także pełnomocnika i obrońcę, wymagałby usunięcia.	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie doprecyzowany.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1055	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	Nie nasuwają zastrzeżeń propozycje zmian dotyczące art. 138 i art. 139 KPK, polegające na wprowadzeniu wyjątków od zasadniczych rozwiązań przewidzianych w tych przepisach, dotyczących doręczenia pism osobom przebywającym za granicą i fikcji doręczenia w razie braku zawiadomienia o zmianie miejsca zamieszkania. Wyjątki te są podyktowane i ściśle związane z możliwością zastosowania formy doręczenia elektronicznego.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.
246	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 3	Wprowadzana zmiana dot. art. 12 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), a nie art. 13 § 6 pkt 1.	Uwaga uwzględniona.
247	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 6	Należy dookreślić miejsce wprowadzonej zmiany, w treści wskazany jest jedynie art. 14d, a zmiana dot. art. 14d § 2.	Uwaga uwzględniona.
248	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 9	Przed liczbą 86 brakuje określenia jednostki redakcyjnej.	Uwaga uwzględniona.
249	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 14 lit. a	Wyraz „pisemnie” należałoby zastąpić wyrazem „pisemne” gdyż zapis w zmienianym przepisie brzmi „na pisemne żądanie organu podatkowego - o zdarzeniach wynikających ze stosunków cywilnoprawnych albo z prawa pracy, mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego lub wysokość zobowiązania podatkowego osób lub jednostek, z którymi zawarto umowę;”	Uwaga uwzględniona.
250	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 14 lit. c	Wyraz „pisemnie” należy zastąpić wyrazem „pisemne”, gdyż zapis w zmienianym przepisie brzmi „Jednostki organizacyjne Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na pisemne żądanie naczelnika urzędu skarbowego lub naczelnika urzędu celno-skarbowego obowiązane są do sporządzenia i przekazania informacji o składkach płatnika i ubezpieczonego.”	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
251	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 25	Po wprowadzanej treści zmiany należałoby zamknąć cudzysłów i wstawić średnik.	Uwaga uwzględniona.
252	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 28	Projektodawca sygnalizuje zmianę brzmienia całego art. 144a, natomiast w treści zmiany powołuje się na paragrafy, które tą zmianą uchyla lub których w przepisie w dotychczasowym brzmieniu nie ma (np. §1b zmianą uchylany oraz §1c, którego w przepisie nie ma).	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie przeredagowany. W art. 144 par. 3 winno odwołanie dotyczyć art. 144 (nowododawane ust. 1b i c).
253	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 54	Należy dookreślić miejsce wprowadzonej zmiany, w treści wskazany jest jedynie art. 306j, a zmiana dot. art. 306j pkt 1.	Uwaga uwzględniona.
695	Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego	Projekt ustawy, art. 48	Druga uwaga dotyczy zmienianej w art. 48 przedmiotowego projektu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) w zakresie dodania w art. 3a jednostki redakcyjnej, która wyłączy stosowanie przepisów dotyczących składania deklaracji oraz doręczeń pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wobec spraw podatkowych załatwianych przez organ SKW, o którym mowa w art. 13a pkt 4 Ordynacji podatkowej. Proponowana uwaga wynika z odrębności organów wskazanych w art. 13a Ordynacji podatkowej, którym nadano niektóre uprawnienia organów podatkowych z uwagi na potrzebę ochrony informacji niejawnych i bezpieczeństwa państwa. Warto, po uzgodnieniu z pozostałymi podmiotami określonymi w art. 13a, rozważyć wyłączenie we wspomnianym zakresie wszystkich pięciu szefów służb specjalnych.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
27	Obywatel	Projekt ustawy, art. 49	Nadto te zmiany [uwaga 26] należałoby także wprowadzić do Ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych Dz.U.2018.poz.771	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
29	Obywatel	Projekt ustawy, art. 49	Nadto Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji przywołana w Art. 49 projektowanej Ustawy została uchylona, więc ten art. jest w całości do usunięcia.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
254	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 49	Zmiany wprowadzane w art. 49 dotyczą ustawy, która obowiązywała do 31 grudnia 2018 r. Obecnie obowiązuje ustawa z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 771, z późn. zm.).	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
310	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 49	Art. 49 projektu dotyczy zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, która nie obowiązuje od dnia 1 stycznia 2019 r. Ewentualne zmiany powinny odnosić się do nowej ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U. poz. 771 z pozn. zm.).	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
487	Łódzki Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 49	W art. 49 projektu zmienia Ustawę z 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, która od 1 stycznia 2019 r. już nie obowiązuje.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1065	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 50 pkt 1	<p>Wątpliwości budzi planowana zmiana art. 3a UKRS, która polega na dodaniu do obecnie obowiązujących przepisów ustępu 4, w którym wskazano, że</p> <p><i>„System teleinformatyczny, o którym mowa w ust. 1, służy także do prowadzenia komunikacji z wykorzystaniem skrzynek doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.)”.</i></p> <p>Uzasadniając tę zmianę w UKRS, prawodawca wyjaśnia, że jej celem jest rozszerzenie funkcjonalności systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 3a UKRS o prowadzenie komunikacji z wykorzystaniem skrzynek doręczeń. Dzięki temu otwiera się możliwość korzystania przez sądy rejestrowe z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego za pośrednictwem obecnie funkcjonującego rozwiązania. <b>Zmianę tę można ocenić pozytywnie, ale pod warunkiem, że podobne regulacje wprowadzono by w odniesieniu do innych systemów teleinformatycznych stosowanych przez podmioty publiczne, np. ZUS.</b> Inne systemy teleinformatyczne posiadające możliwości rozszerzenia ich funkcjonalności w tym zakresie również mogłyby być wykorzystywane do komunikacji z wykorzystaniem skrzynek doręczeń.</p>	Uwaga uwzględniona. Wspomniane w uwadze warunki występują zatem przyjmujemy do wiadomości pozytywną ocenę proponowanego art.. 50 pkt 1.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1066	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 50 pkt 2	Kolejna zmiana projektowana w UKRS dotyczy dodania art. 17a o następującym brzmieniu: „Art. 17a. Podmiot, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2, wpisany do Rejestru obowiązany jest posiadać skrzynkę doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisaną do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, służącą do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością”. Należy ją ocenić pozytywnie, ponieważ doprecyzowuje ona art. 23 ust. 8 pkt 1 Ustawy, gdzie jest mowa o wszystkich podmiotach wpisanych do KRS, a zatem również podmiotach wpisanych do rejestru dłużników niewypłacalnych. Można wszakże rozważyć zamieszczenie przepisów w tym zakresie w samej Ustawie, a dokładnie w jej art. 23 ust. 8 pkt 1.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Uwzględnienie uwagi wymaga zajęcia stanowiska przez RCL oraz MS.
312	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 50 pkt 4	Proponuje się dodanie w art. 35 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym punktu 4, ale jego treść jest redakcyjnie niespójna z pozostałą treścią tego artykułu (być może chodzi o wprowadzenie tego punktu do art. 34 tej ustawy).	Uwaga uwzględniona. Wydaje się zasadne uzupełnienie regulacji zawartej w art. 35 ust. 3 zamiast dodawanie nowego ust. 4. Konieczne stanowisko MS.
311	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 50	Art. 50 projektu zawiera błąd w dacie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym: zamiast „29 sierpnia 1997 r.” powinno być „20 sierpnia 1997 r.”.	Uwaga uwzględniona.
884	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 51 pkt 1	W art. 51 pkt 1 w trzecim akapicie, po wyrazie „doręczanego” proponujemy dopisać przymek „na”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
499	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 52 pkt 1	Uwaga ogólna: W opinii Zakładu zasadna byłaby również zmiana brzmienia art. 39 ust. 1b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, polegająca na wskazaniu formy wysyłki przez Zakład do ubezpieczonego informacji o obowiązku złożenia pisemnego oświadczenia o stosunkach majątkowych istniejących między nim a jego współmałżonkiem oraz o tym, że może wskazać osoby uprawnione do otrzymania środków po jego śmierci. Zakład proponuje analogiczny zapis do zawartego w projekcie nowego brzmienia art. 50 ust. 2b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
500	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 52 pkt 2	Art. 71a ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi wyjątek od zasady wyrażonej w art. 39 k.p.a. Pomimo zaproponowania przez projektodawcę zmiany ogólnej zasady doręczenia pism omawiana regulacja nie powinna ulec zmianie, gdyż podyktowana jest względami ekonomicznymi i organizacyjnymi Zakładu - uprawnia do przesyłania pism i decyzji listem zwykłym (w razie sporu ciężar dowodu doręczenia spoczywa na Zakładzie). Zaproponowane rozwiązanie - zdaniem Zakładu - zrównuje wyjątek z regułą, pozbawiając omawiany przepis celu.	Uwaga uwzględniona.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
501	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 53	<p><b>Propozycja legislacyjna:</b> Zakład proponuje wprowadzenie zmian do art. 59 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa poprzez dodanie w ust. 5a przepisu uwzględniającego możliwość przekazywania ubezpieczonemu zawiadomienia o terminie badania przez lekarza orzecznika albo lekarza konsultanta lub dostarczenia posiadanych wyników badań pomocniczych w postępowaniach prowadzonych w sprawie kontroli prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności do pracy i wystawiania zaświadczeń lekarskich na adres skrzynki, w rozumieniu art. 2 pkt 1 projektu opiniowanej ustawy.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Z dniem 1 stycznia 2019 r. weszła w życie zmiana przepisów powołanej ustawy regulujących tryb zawiadamiania ubezpieczonego o terminie badania w postępowaniu związanym z kontrolą prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności do pracy i wystawiania zaświadczeń lekarskich. Zgodnie ze zmienionymi przepisami, po 1 stycznia 2019 r. zawiadomienie o terminie badania przez lekarza orzecznika albo lekarza konsultanta lub dostarczenia posiadanych wyników badań pomocniczych może zostać przekazane drogą elektroniczną, telefonicznie lub listownie. Mając na uwadze konieczność podejmowania wszelkich działań, które mogą przyczynić się do skutecznej kontroli zaświadczeń lekarskich (tj. po przeprowadzeniu badania osoby, której zostało wystawione zaświadczenie lekarskie), w ocenie Zakładu, zasadnym jest wprowadzenie możliwości przekazywania zawiadomienia o terminie badania również na elektroniczną skrzynkę doręczeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
313	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 54 pkt 10	Proponowana w art. 54 pkt 10 projektu zmiana nie dotyczy art. 402 § 2, lecz art. 402 § 3 k.s.h.	Uwaga uwzględniona.
255	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 57 pkt 1 lit. b	Wyrazy „jeżeli podejrzana o popełnienie wykroczenia posiada adres elektroniczny wpisany do bazy adresów elektronicznych albo wniosła pismo za pomocą skrzynki doręczeń w rozumieniu ustawy” należałoby zastąpić wyrazami „jeżeli osoba podejrzana o popełnienie wykroczenia posiada adres elektroniczny wpisany do bazy adresów elektronicznych albo wniosła pismo za pomocą elektronicznej skrzynki doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy”.	Uwaga uwzględniona. Proponuje się nadać brzmienie: „jeżeli osoba podejrzana o popełnienie wykroczenia posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych albo wniosła pismo za pomocą kwalifikowanej skrzynki doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy”
316	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 57 pkt 1	W projektowanym art. 38 k.p.s.w. w § 3 powinno być „osoba podejrzana” zamiast „podejrzana”, jak się wydaje, przepis ten powinien wyłączać stosowanie § 2, a nie § 1.	Uwaga uwzględniona.
256	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 57 pkt 2	- po wyrazach „adresu skrzynki” należałoby dodać wyrazy „w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw”, - po wyrazach „bazy adresów elektronicznych w rozumieniu” należy dodać wyrazy „art. 2 pkt 2”, - po wyrazach „kwalifikowanej skrzynki doręczeń” należy dodać wyrazy „w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw” wprowadzenie ww. zmian zapewni zgodność zmienianej ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2018 r. poz. 475, z późn. zm.) z ustawą o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
334	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	<p>(1) Przepis budzi wątpliwości; jak się wydaje nie wyczerpuje w pełni kwestii mechanizmów doręczeń (w tym miejscu należy zauważyć, że do projektu ustawy nie zostały załączone projekty aktów wykonawczych).</p> <p>Obowiązująca obecnie regulacja wymaga – w razie braku skutecznego doręczenia pisma w formie dokumentu elektronicznego – dokonania powtórnego zawiadomienia adresata. Dopiero w razie jego bezskuteczności pismo uważa się za doręczone i następuje tzw. fikcja doręczenia. Trzeba też podkreślić, że obecna regulacja zakłada, iż doręczenie pisma w postaci elektronicznej ma miejsce tylko wówczas, gdy strona – mówiąc najogólniej – wyraziła na to zgodę w sposób wyraźny lub dorozumiany (zob. art. 74a § 1 pkt 1–3 P.p.s.a.).</p> <p>Problematyka doręczeń w postępowaniu sądowym była przedmiotem kilku orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. W szczególności w wyroku z dnia 17 września 2002 r., sygn. akt SK 35/01, Trybunał stwierdził, że [r]realizacja zasady prawa do sądu w aspekcie prawa do uruchomienia przed sądem procedury zgodnej z wymogami sprawiedliwości nakłada [...] na prawodawcę obowiązek takiego ukształtowania procedury zawiadamiania – również od strony technicznej – ażeby ograniczone zostało ryzyko adresata pisma niepowzięcia wiadomości o piśmie [...]”. Ryzyko nieudatności doręczenia nie może być całkowicie przerzucone na adresata, gdyż w skrajnym wypadku może dojść do pozbawienia drogi sądowej (por. wyrok TK z dnia 15 października 2002 r., sygn. akt SK 6/02). (ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Należy wskazać, iż orzeczenia TK zapadły w odniesieniu do doręczeń papierowych. Miały one na celu ochronę osób. Standard wskazany przez TK został analogicznie przeniesiony do postępowań elektronicznych obecnie funkcjonujących. Pogląd TK wydaje się zasadny, gdyż w obecnym doręczeniu papierowym jak i w doręczeniu elektronicznym w systemie (np. ePUAP) dana osoba de facto nie otrzymuje korespondencji – a jedynie powiadomienie o iż takowa korespondencja gdzieś została umieszczona. W przypadku projektowanego modelu doręczeń, doręczenie następuje na skrzynkę która jest w pełni posiadaniu osoby. To jest de facto jej narzędzie do komunikacji w każdego rodzaju sprawach – prywatnych jak i elektronicznych. Sposób konfiguracji skrzynki (wysyłania zawiadomień np. na maila) są indywidualną preferencją ww. osoby. Dodatkowo w przypadku składania skrzynki w BAE ustawa wiąże pewne konsekwencje prawne związane z tym faktem. Osoba będzie więc świadoma tych konsekwencji – odpowiednia treść przepisów ustawy oraz jasna, prosta informacja skierowana do indywidualnego posiadacza. Wydaje się więc, że przedstawione przez TK zasady w przypadku doręczeń elektronicznych (wymagających podwójnych powiadomień) ww. zakresie tracą na aktualności ww. modelu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
334	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Z kolei w wyroku z dnia 28 lutego 2006 r., sygn. akt P 13/05, Trybunał odnotował, że przy ocenie problematyki doręczenia w postępowaniu przed sądami administracyjnymi istotne znaczenie ma ukształtowanie tego postępowania i wynikające z niego w praktyce orzecniczej tempo rozpoznawania spraw. W większości spraw orzeczenia są wydawane po pierwszym posiedzeniu sądu. Brak zawiadomienia strony o rozprawie może więc – na co wskazał TK – uniemożliwić stronie przedstawienie swoich racji, a także w praktyce zniweczyć prawo do wniesienia skargi kasacyjnej. Co więcej, może dojść do sytuacji, gdy osoba, której dotyczy postępowanie, w ogóle się o nim nie dowie. W konsekwencji Trybunał, oceniając art. 73 P.p.s.a., uznał, że ustawa powinna wprowadzać obowiązek ponawiania zawiadomienia o przesylce, tak aby ograniczyć ryzyko jej nie dotarcia do adresata.</p> <p>Podsumowując, jako standard sprawiedliwości proceduralnej należy uznać zasadę, zgodnie z którą tzw. fikcja doręczenia może być zastosowana w przypadku, gdy sąd co najmniej jednokrotnie ponowił próbę doręczenia pisma. Ten standard jest respektowany przez art. 74a P.p.s.a., natomiast nie spełnia go proponowane brzmienie art. 65 § 5 P.p.s.a. Wątpliwości konstytucyjne pogłębia okoliczność, że zgodnie z proponowaną regulacją znaczna część stron postępowań przed sądami administracyjnymi będzie zobowiązana do komunikowania się z sądem w drodze elektronicznej. Wynika to z faktu, że przedsiębiorcy będą mieli obowiązek posiadania elektronicznych skrzynek doręczeń. Odpada więc argument, że strona poprzez wyrażenie wprost lub w sposób dorozumiany zgody na wykorzystanie w danym postępowaniu drogi elektronicznej godzi się tym samym na obniżenie standardu doręczenia zastępczego. (ciąg dalszy -&gt; 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
334	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	(ciąg dalszy - 3) Należy zastrzec, że tezy o niekonstytucyjności art. 65 § 5 P.p.s.a. nie osłabia okoliczność, że przepis o nieco zbliżonej treści jest zawarty w art. 1311 § 2 zd. 3 K.p.c. Pomijając w tym miejscu istotne różnice między postępowaniem cywilnym a postępowaniem przed sądami administracyjnymi, wskazany przepis K.p.c. budzi analogiczne zastrzeżenia konstytucyjne, a poza tym znajduje on zastosowanie tylko wówczas, gdy adresat wniósł pismo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo dokonał wyboru wnoszenia pism za pośrednictwem takiego systemu (zob. art. 1311 § 1 K.p.c.), a zatem zdawał sobie sprawę, że w danym postępowaniu będą mu doręczane pisma w postaci elektronicznej.	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
335	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	<p>(1)</p> <p>Art. 58 pkt 1 w zw. z art. 58 pkt 8 projektu ustawy - projektowane brzmienie art. 12 b § 3 pkt 1 P.p.s.a. nakłada na sąd obowiązek dokonania przekształcenia pisma w postaci elektronicznej poprzez sporządzenie jego uwierzytelnionego wydruku, w celu doręczenia go stronie nie stosującej środków komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 58 pkt 1).</p> <p>Z drugiej strony, zgodnie z projektowanym art. 65 P.p.s.a. (art. 58 pkt 8 projektu), sąd ma obowiązek doręczać pisma elektronicznie na adres skrzynki, a jeżeli to nie jest możliwe, zobowiązany jest skorzystać w celu doręczenia z publicznej usługi hybrydowej operatora wyznaczonego (art. 65 § 2 pkt 1 P.p.s.a.).</p> <p><b>Przepisy te nie są spójne, nie jest bowiem jasne w jakim celu sąd ma być zobligowany do korzystania z publicznej usługi hybrydowej, polegającej na przekształceniu dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny w przesyłkę listową, skoro na podstawie innych przepisów zobowiązany jest dokonać przekształcenia we własnym zakresie.</b></p> <p>W odniesieniu zaś do dokumentów wytwarzanych pierwotnie przez sąd zauważyć należy, że postać tych dokumentów będzie zależna od postaci prowadzenia akt sądowoadministracyjnych. <b>W przypadku akt papierowych przekształcanie pism na postać elektroniczną po to tylko, by zostały one następnie doręczone w ramach usługi hybrydowej (po ponownym przekształceniu w przesyłkę listową) nie znajduje uzasadnienia.</b> (ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>Uwaga niewzględniona. Należy wskazać, że do obsługi korespondencji jest wyznaczony operator wyznaczony. Przy przyjętym modelu cała od podmiotów publicznych winna być kierowana do operatora publicznego w postaci elektronicznej. Operator wyznaczony będzie obsługiwała ww. korespondencje przez dedykowane ku temu jednostki a nie każdą placówkę pocztową. Dodatkowo należy wskazać, że projekt ustawy nie zmienia obecnie obowiązujących zasad, iż w przypadku gdy strona chce się komunikować z sądem w postaci elektronicznej - to sąd niezależnie od sposobu utrwalenia akt sprawy (np. większość uczestników postępowania komunikuje się papierowo) musi z tym uczestnikiem komunikować się elektronicznie.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
335	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	(ciąg dalszy - 2) Dodatkowo nadanie dokumentu przekształconego już do postaci papierowej bezpośrednio przez sąd zapewni szybsze doręczenie (uwaga do art. 15 ust. 6 i 7) i – jak można się domyślać – będzie mniej kosztowne, co jest istotne z uwagi na obowiązujące podmioty publiczne zasady dokonywania wydatków publicznych. Z powyższych względów przepis ten (zakładający obligatoryjne doręczenie w postaci elektronicznej lub przy wykorzystaniu publicznej usługi hybrydowej, a dopiero w przypadku braku możliwości doręczenia w ten sposób – przesyłką rejestrowaną) wymaga przekonstruowania. W podanych powyżej przypadkach skorzystanie z usługi hybrydowej (obligatoryjne) będzie bowiem teoretycznie możliwe, ale nieefektywne i nieopłacalne.	j.w/
342	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	Art. 12b § 2 P.p.s.a. zawiera odesłanie do art. 74a P.p.s.a., podczas gdy ostatnio wymieniony przepis ma być uchylony (art. 58 pkt 11 projektu).	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
1074	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	Zmiany projektowane w UPSA należy ocenić pozytywnie zwłaszcza art. 12b § 1, w którym wskazano, że „Określony w ustawie warunek pisemności uważa się za zachowany, jeżeli pismo zostało utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane w sposób, o którym mowa w art. 46 § 2a”. Bez wątpienia przysłuży się do zachowaniu jednolitej praktyki stosowania przepisów UPSA. Należałoby rekomendować wprowadzenie podobnych przepisów również w KPA. Niestety w zmianach projektowanych w UPSA widać dużą niekonsekwencję w posługiwaniu się przyjętymi pojęciami, np. „pisma utrwalone w postaci elektronicznej”; „pisma w postaci elektronicznej”.	Uwaga uwzględniona. Stosowane w projektowanych przepisach pojęcia zostaną uszeregowane.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
30	Obywatel	Projekt ustawy, art. 58 pkt 3	W art. 58 pkt 3 projektowanej ustawy należałoby dopisać także podpis osobisty do tej treści "Pełnomocnictwo udzielone w postaci elektronicznej podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym".	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1075	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 3	(1) Na projektowanych przepisach art. 37a UPSA również należałoby się wzorować, wprowadzając zmiany w art. 33 KPA. Wówczas te ostatnie nie budziłyby wątpliwości, o których mowa w pkt 6 [uwagi do przepisów zmieniających ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego - przypis MC] niniejszej opinii. Stosownie do wskazanych przepisów „Pełnomocnictwo udzielone w postaci elektronicznej podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym”. Nie powstają tu więc wątpliwości odnośnie do tego czy w postępowaniu sądowo-administracyjnym można udzielić pełnomocnictwa w postaci elektronicznej. Nie jest jednak jasne, dlaczego pełnomocnictwa można udzielić w postaci elektronicznej wyłącznie pod warunkiem, że podpisano je kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym. Skoro dla zachowania warunku pisemności pisma wnoszonego w postaci elektronicznej wystarczające jest opatrzenie go podpisem osobistym, dlaczego dla pełnomocnictwa ustanowiono wymogi dalej idące? Warto tu też sięgnąć do art. 90 Ustawy, który stanowi, że „Ilekcroć w przepisach dotyczących wnoszenia wniosków i innych dokumentów do podmiotów publicznych zawartych w odrębnych ustawach jest mowa o wnoszeniu na piśmie albo pisemnie należy przez to rozumieć zarówno pisma utrwalone w postaci papierowej opatrzone podpisem własnoręczny, jak i pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.	Uwaga kierunkowo uwzględniona. Warunkiem uwzględnienia uwagi jest uzyskanie akceptacji NSA.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1075	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 3	(ciąg dalszy - 2) Przepis ten ma charakter wyjaśniający w przypadku, gdy z innych przepisów nie wynika, czy w danej sytuacji możliwe jest stworzenie pisma w postaci elektronicznej, podpisanie go podpisem równoważnym z podpisem własnoręcznym i w konsekwencji skorzystanie z możliwości załatwienia sprawy z wykorzystaniem usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Przejrzyste zasady postępowania wprowadzono w projektowanym art. 46 § 2a UPSA, wskazując wymogi dotyczące podpisania pisma wnoszonego w postaci elektronicznej. Powinno ona zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1076	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 4	Dalej w art. 46 § 2d wskazano, że jeżeli pismo, o którym mowa w § 2a, nie zawiera adresu skrzynki, sąd przyjmuje, że właściwym jest adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) albo adres skrzynki, z którego nadano pismo, a gdy wniesiono je w innej postaci zawiera ono żądanie, o którym mowa w § 2c, doręczenie pism przez sąd następuje na adres wskazany zgodnie z § 2, przy czym w pierwszym piśmie sąd poucza o warunku podania adresu skrzynki w żądaniu doręczania pism środkami komunikacji elektronicznej”. Nie wydaje się słuszne przyjęcie zasady, że sąd ustalając adres do doręczeń kieruje się przede wszystkim adresem skrzynki podanym w piśmie. Stosownie bowiem do założeń art. 21 ust. 2 Ustawy podstawowym źródłem dla podmiotów publicznych doręczających pisma powinna być baza adresów elektronicznych. W projektowanych przepisach UPSA ta zasada została zmodyfikowana.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
1080	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 4	Wątpliwości budzi wszakże to, dlaczego wśród wymogów dla pisma wnoszonego w postaci elektronicznej w art. 46 § 2a UPSA wymieniono adres skrzynki.	Uwaga do wyjaśnienia do konferencji.
257	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 58 pkt 6	Uchyla się w art. 49 § 5, tym czasem w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.) w art. 49 nie ma takiego paragrafu.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
344	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 6	Przepis art. 58 pkt 6 uchyla w art. 49 P.p.s.a. nieistniejącą jednostkę redakcyjną, tj. „§ 5”.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
258	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 58 pkt 8	W treści § 8 po wyrazach „elektronicznej skrzynki podawczej podmiotu publicznego w rozumieniu” należałoby dodać wyrazy „art. 3 pkt 17”. Jednocześnie projekt ustawy o elektronicznej doręczeń oraz zmianie niektórych innych ustaw wprowadza w art. 2 pkt 5 określenie elektronicznej skrzynki podawczej, które różni się od przywołanego w przepisie.	Uwaga uwzględniona. Zostanie przeredagowany przepis. Odwołanie nastąpi do ustawy o doręczeniach elektronicznych.
336	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 8	Projektowany art. 65 § 8 P.p.s.a. stanowi odpowiednik dotychczasowego art. 74a § 10 P.p.s.a., którego intencją – w przyjętym wówczas systemie doręczeń – było zaakcentowanie, iż doręczenie elektroniczne do wskazanych tam podmiotów jest niezależne od wcześniejszego zawnioskowania o takie doręczenie przez te podmioty. W projektowanym obecnie systemie doręczeń, gdzie doręczenie elektroniczne pomiędzy podmiotami publicznymi ma być obligatoryjne (art. 21 projektu ustawy, art. 65 § 1 P.p.s.a. w zw. z art. 22 ust. 1 projektu ustawy), przepis ten wydaje się nadmiarowym, a dodatkowo może wprowadzać wątpliwość, czym różni się „doręczenie pisma na adres skrzynki” podmiotu publicznego od „przesłania pisma bezpośrednio do elektronicznej skrzynki podawczej podmiotu publicznego”.	Uwaga uwzględniona. przepis par.8) zostanie usunięty

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
337	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 8	W projektowanym brzmieniu art. 65 § 9 P.p.s.a. proponuje się uwzględnić możliwość opatrywania pism, odpisów oraz orzeczeń również pieczęcią elektroniczną.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Wyjaśnienie wymagane w zakresie zastosowania pieczęci elektronicznej do orzeczeń sądowych (pisma - uwaga uwzględniona).
345	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 8	W proponowanym nowym brzmieniu art. 65 § 1 P.p.s.a. znajduje się fragment „w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zwany dalej „adresem skrzynki”. Fragment ten jest zbędny z uwagi na brzmienie art. 12b § 2 P.p.s.a.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
346	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 8	Art. 65 § 8 P.p.s.a. - wydaje się, że przepis wymaga uzupełnienia o Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1077	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 8	<p>Wątpliwości budzi 65 § 4 UPSA dotyczący doręczenia na adres skrzynki, w którym uznaje się je za skuteczne:</p> <p>1) jeżeli zostanie wystawiony dowód otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw albo</p> <p>2) po upływie czternastu dni, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.</p> <p>Zmiany te budzą wątpliwości, jeżeli chodzi o tzw. fikcję doręczenia. Z projektowanych przepisów UPSA wynika bowiem, że nie przewidziano próby dwukrotnego doręczenia. To oznacza, że podmioty, których adresy skrzynek są wpisane do bazy adresów elektronicznych będą zmuszone do ciągłego sprawdzania ich zawartości, aby uniknąć ewentualnych negatywnych konsekwencji zbyt późnego zapoznania się z treścią przesyłki. To zaś narusza gwarancje procesowe przysługujące stronom w postępowaniu sądowo-administracyjnym.</p>	Uwaga wyjaśniona. Patrz stanowisko MC do uwag NSA
338	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 9	<p>Projektowany art. 66, <b>zakładający bezpośrednie doręczenia elektroniczne pomiędzy pełnomocnikami procesowymi nie powinien</b> – jak dotychczas (art. 66 § 3 P.p.s.a.) – <b>dotyczyć określonych kategorii pism (skargi, skargi kasacyjnej, zażalenia, sprzeciwu, skargi o wznowienie postępowania i skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia).</b></p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Konieczne wskazanie argumentów za pozostawieniem obecnej regulacji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1078	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 9	Wątpliwości budzi projektowane brzmienie art. 66 UPSA stosownie, do którego „W toku sprawy adwokaci, radcy prawni, doradcy podatkowi i rzecznicy patentowi doręczają sobie nawzajem pisma na adresy skrzynek”. Warto podkreślić, że w projektowanych zmianach art. 66 nadano mu tylko taką treść, jak przytoczona wyżej. Wynika z tego, że ustawodawca wykluczył tym samym możliwość wzajemnego doręczania sobie pism przez wymienione w nim osoby w inny sposób niż na adres skrzynki. Propozycje zmian w tym zakresie należy ocenić krytycznie. Przepisy te są konsekwencją przepisów Ustawy, w których obowiązek posiadania skrzynek doręczeń wpisanych do bazy adresów elektronicznych nałożono np. na radców prawnych (art. 40). Przepisy te choć nie są objęte zakresem niniejszej opinii również należy ocenić krytycznie. Ich przyjęcie może bowiem prowadzić do sytuacji, w której radcy prawni zatrudnieni w kancelarii na podstawie umowy o pracę lub umów cywilnoprawnych będą musieli składać wnioski o utworzenie skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych, która choć w założeniu miała im służyć wyłącznie do celów związanych z prowadzoną działalnością, będzie wykorzystywana także przez inne podmioty publiczne do doręczania im korespondencji w sprawach, które nie są związane z czynnościami pełnomocnika.	Uwaga częściowo uwzględniona. MC rozważyła zmianę przepisów w kierunku umożliwienia posiadania dwóch skrzynek na wzór przepisów o CEIDG.
259	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 58 pkt 10	Po wyrazach „adres skrzynki” dodać wyrazy „w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
332	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 11	<p>Przepis jest niejasny; jego analiza, znajdująca potwierdzenie w uzasadnieniu projektu (str. 18), wskazuje, iż intencją projektodawcy jest wprowadzenie domniemania, zgodnie z którym sam fakt posiadania elektronicznej skrzynki doręczeń (wpisanej do bazy adresów elektronicznych) przez podmiot niepubliczny jest równoznaczny z żądaniem komunikacji elektronicznej na adres tej skrzynki.</p> <p><b>Jednocześnie projekt zakłada (art. 58 pkt 11) uchylenie art. 74a P.p.s.a., który w ust. 2 zawierał regulacje dotyczące rezygnacji przez stronę z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.</b> Ponieważ zgodnie z projektem podmiot niepubliczny może zrezygnować z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 24 ust. 1 projektu), zaś adres skrzynki może zostać wykreślony z bazy adresów elektronicznych, <b>zasadnym jest pozostawienie przywołanej regulacji w P.p.s.a.</b> W przeciwnym wypadku projektowane rozwiązanie może prowadzić do licznych problemów w doręczaniu korespondencji, a w efekcie przełożyć się na wydłużenie postępowań sądowych.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Taka jest właśnie intencja tych przepisów. Zamiast odrębnych deklaracji i rezygnacji w doręczeń elektronicznych kierowanych do różnych podmiotów publicznych w różnych sprawach projektowana ustawa zakłada, że obywatel będzie mógł przez ogłoszenie w bazie adresów elektronicznych swojego adresu do doręczeń oczekiwać ze odtąd nie będzie musiał każdego podmiotu publicznego zawiadamiać osobno. Zakłada się ponadto, że nie można zmusić obywatela do posiadania takiego adresu – jest to przywilej a nie wymóg.</p>
343	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58	W projekcie pominięto zmianę art. 47 § 3 zd. 2, art. 48 § 3a i art. 49a P.p.s.a. Tymczasem przepisy te posługują się pojęciem „dokumentu elektronicznego”.	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>
347	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58	Art. 72 - Jeśli projektodawca podtrzyma decyzję o uchyleniu § 2, należy usunąć oznaczenie § 1 (lub nadać nowe brzmienie całemu art. 72 w brzmieniu dotychczasowego § 1).	Uwaga uwzględniona.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1095	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58	Poza tym art. 49a zawiera odesłanie do art. 74a, który zostanie uchylony. Powinien zostać również zmieniony art. 236 P.p.s.a.	Uwaga uwzględniona.
464	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 62	Odnosząc się do zmian proponowanych w obszarze rynku ubezpieczeniowego, w ocenie UKNF, nie jest zrozumiała regulacja zaproponowana w art. 62 projektu ustawy zmieniająca art. 18 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, UFG i BPUK. Przepis art. 18 ust. 3 projektu ustawy stanowi, że oświadczenie o wypowiedzeniu lub odstąpieniu od umowy ubezpieczenia obowiązkowego nadaje się przesyłką listową, natomiast za chwilę złożenia oświadczenia uznaje się (...) datę wysłania na adres elektroniczny skrzynki (adres elektroniczny skrzynki doręczeń).	uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1109	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 62	<p>Opiniowany projekt ustawy nie zmienia regulacji odnoszących się do formy wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, a zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, umowę ubezpieczenia obowiązkowego oc ppm można wypowiedzieć na piśmie. Brak jest przepisu, który poza zezwoleniem na wystanie oświadczenia lub odstąpienia od umowy za pomocą skrzynki elektronicznej wprowadzałby oświadczenie o wypowiedzeniu lub odstąpieniu utrwalone w postaci elektronicznej. W tej sytuacji brak zdefiniowania w opiniowanym projekcie ustawy formy składanego oświadczenia „na piśmie” powoduje niepewność czy elektroniczne doręczenie oświadczenia o wypowiedzeniu lub odstąpieniu od tej umowy będzie skuteczne.</p> <p>Dla porównania należy zwrócić uwagę, że nowelizacja kodeksu postępowania administracyjnego (art. 36 projektu ustawy) wprowadza w art. 14 par. 1a kpa wyjaśnienie formy „na piśmie” poprzez rozróżnienie „pisma utrwalonego w postaci papierowej” oraz „pisma utrwalonego w postaci elektronicznej” co powoduje, że dalsze zaproponowane zmiany są jednoznacznie rozumiane i nie budzą wątpliwości.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Projekt ustawy nie zmienia formy oświadczenia woli, określonej przepisami prawa ubezpieczeniowego i KC, a jedynie dodaje nowy sposób doręczenia złożonego oświadczenia. Jeżeli w ocenie KNF jest konieczność wprowadzenia odpowiedniej zmiany, MC nie widzi przeszkód.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
223	Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	Projekt ustawy, art. 63 pkt 2 i 3	(1) Projektowana regulacja w art. 63 wprowadza zmiany w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 , z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, które według projektodawcy stanowią konsekwencję zapisów głównej części projektu ustawy i rozwiązań w niej wprowadzonych. <b>Analiza zaproponowanych zmian ustawy Pzp nie pozwala jednak na akceptację nowego brzmienia art. 198b w ust. 2 zd. drugie i art. 131bc ust. 1</b> (art. 63 pkt 2 i 3 projektu ustawy). (ciąg dalszy -> 2)	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
223	Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	Projekt ustawy, art. 63 pkt 2 i 3	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>W projekcie ustawy zaproponowano następujące brzmienie art. 131bc ust. 1: „W postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się, zgodnie z wyborem zamawiającego, za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, lub faksu.”. <b>Zmiana ta, która stanowi doprecyzowanie pojęcia środków komunikacji elektronicznej</b>, nie jest konieczna ponieważ ustawa Pzp w art. 2 pkt 17 odnosi pojęcie środków komunikacji elektronicznej do środków w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2017 r. poz. 1219 oraz z 2018 r. poz. 650) a skrzynka doręczeń (nie adres elektroniczny skrzynki doręczeń) mieści się w tym zakresie.</p> <p><b>Doprecyzowanie zaproponowane w projektowanej ustawie w art. 63 pkt 3, które uzupełnia pojęcie środków komunikacji elektronicznej – na użytek zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa – w taki sposób, że ma ono obejmować „adres skrzynki” w rozumieniu art. 2 pkt 1 tej ustawy o elektronicznej doręczeń, budzi wątpliwości nie tylko co do zgodności z wymaganiami dyrektywy 2009/81/WE, ale także ze względu na istniejące w ustawie Pzp regulacje odnośnie użycia środków komunikacji elektronicznej.</b></p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
223	Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	Projekt ustawy, art. 63 pkt 2 i 3	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>W art. 198b w ust. 2 zaproponowano, aby zdanie drugie otrzymało brzmienie: „Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe <i>albo wysłanie na adres skrzynki sądu</i> jest równoznaczne z jej wniesieniem.”.</p> <p>Należy wskazać, iż zmiana w art. 198b ust. 2 zd. drugie poprzez dodanie alternatywy „albo wysłanie na adres skrzynki sądu” jest nieprawidłowa, gdyż nie pozwala na zachowanie zasady określonej w ust. 2 zd. pierwsze, iż „skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi.”. Zasada ta nie zostanie zachowana w przypadku, gdy za równoznaczne z wniesieniem skargi zostanie uznane jej wysłanie na adres skrzynki sądu zamiast na adres skrzynki Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanego dalej „Prezesem KIO”. Wnoszenie skargi za pośrednictwem Prezesa KIO jest konieczne m.in. z uwagi na potrzebę dołączenia do skargi dokumentacji postępowania odwoławczego, która jest w posiadaniu Prezesa Izby.</p> <p>W celu zapewnienia zasady pośrednictwa Prezesa KIO przy wnoszeniu skargi za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej przepis powinien otrzymać brzmienie: „Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo wysłanie na adres skrzynki Prezesa Izby jest równoznaczne z jej wniesieniem.”.</p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 4)</p>	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
119	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 63	Dodać nowy pkt 4) w brzmieniu: „4) w art. 4 w pkt 3 dodaje się lit. m w brzmieniu: „m) publiczne usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej.”. Proponowana zmiana jest podyktowana obowiązkiem korzystania przez podmioty publiczne z elektronicznej skrzynki podawczej i realizacją usługi publicznej przez jednego dostawcę. W związku z tym nie ma możliwości zastosowania przepisów pzp.	Uwaga kierunkowo przyjęta - konieczne stanowisko MPiT oraz MSZ oraz UZP
223	Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	Projekt ustawy, art. 63	(ciąg dalszy - 4) Wobec powyższego, proponuję rezygnację ze zmiany art. 131bc ust. 1 ustawy Pzp zaproponowanej w art. 63 pkt 3 oraz przyjęcie zaproponowanej wyżej redakcji przepisu art. 198b ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp, którą określono w art. 63 pkt 2 projektu ustawy .	(4) jw.
260	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 63	Zmienić kolejność pkt 1, 2 i 3, tak aby wprowadzać zmiany zgodnie z kolejnością jednostek redakcyjnych zmienianej ustawy.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
467	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 64	<p>(1)</p> <p>Podmioty realizujące pracownicze programy emerytalne mają zostać objęte zakresem przedmiotowej regulacji w jednym aspekcie, tj. w sytuacji likwidacji programu, gdy pracodawca, syndyk lub likwidator pracodawcy ma przekazać uczestnikom programu informację o jego likwidacji oraz o czynnościach podjętych w związku z likwidacją programu. W tym przypadku pracodawca (lub syndyk albo likwidator pracodawcy) - zgodnie z projektowanymi przepisami - będzie mógł dokonać doręczenia również na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 projektowanej ustawy. Podkreślić należy, że w omawianym przypadku wymiana korespondencji dokonywana byłaby pomiędzy dwoma podmiotami niepublicznymi - co do zasady pracodawcy (w szczególnych przypadkach syndykiem/likwidatorem) oraz uczestnikiem programu, czyli osobą zatrudnioną u pracodawcy (ewentualnie byłym pracownikiem pracodawcy). Takiego rozwiązania wydaje się, że nie wyklucza ustawa o elektronicznej doręczeń (art. 1 pkt 3) projektowanej ustawy), jednakże <b>należy mieć na względzie, że pracownicze programy emerytalne są tworzone przez podmioty o zróżnicowanej wielkości i wykonujące działalność w rozmaitych obszarach</b> (także przedsiębiorców będących osobami fizycznymi) i <b>nie należy oczekiwać, że większość z nich będzie miała utworzone elektroniczne skrzynki doręczeń, zwłaszcza, że żadna z ustaw</b> (ani projektowana ustawa o elektronicznej doręczeń, ani ustawa o pracowniczych programach emerytalnych) <b>nie nakłada na te podmioty takiego obowiązku.</b></p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	Uwaga wyjaśniona. Sposób interpretacji przepisu wskazany w uwadze odpowiada zamierzeniom MC. MC w przepisach zmieniających inne ustawy chciało zrównać skutki doręczenia przesyłkom poleconym z doręczeniem elektronicznym na skrzynkę doręczeń. Jednocześnie nie było intencją nakładania na uczestników rynku prywatnego obowiązków zakresie a jedynie umożliwienie stosowania doręczeń elektronicznych także w sektorze prywatnym zgodnie z intencjami eIDAS.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
467	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 64	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p><b>Analogiczna sytuacja dotyczy drugiej grupy podmiotów, do której ma być kierowana korespondencja dotycząca likwidacji programu, tj. osób zatrudnionych przez pracodawcę (uczestników programu).</b></p> <p>W przypadku tej grupy osób prawdopodobieństwo posiadania elektronicznej skrzynki doręczeń będzie jeszcze mniejsze.</p> <p><b>Dodatkową komplikację dla takiej wymiany korespondencji stanowi fakt, że podmioty niepubliczne w rozumieniu ustawy (pracodawca, syndyk, likwidator) nie będą miały dostępu do bazy adresów elektronicznych osób fizycznych, tj. pracowników (art. 35 ust. 3 projektowanej ustawy). Powstaje zatem wątpliwość, jak w takiej sytuacji pracodawca będzie selekcjonował tych pracowników, w stosunku do których doręczenie będzie następowało za pośrednictwem elektronicznej skrzynki doręczeń oraz doręczenie nastąpi w tradycyjny sposób.</b></p> <p>(ciąg dalszy -&gt; 3)</p>	j.w.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
467	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 64	(ciąg dalszy - 3) Z proponowanego brzmienia przepisu art. 41 ust. 4 ustawy o pracowniczych programach emerytalnych <b>nie wynika, czy doręczenie na adres skrzynki elektronicznej będzie alternatywy wobec przesyłki poleconej i czy to do pracodawcy będzie należał wybór sposobu realizacji przedmiotowego obowiązku, czy też pracodawca wybierając tę formę doręczenia niejako zobliguje uczestników programu do utworzenia skrzynek elektronicznych. Reasumując wydaje się, że objęcie przedmiotowymi regulacjami podmiotów realizujących pracownicze programy emerytalne jest zbędne, może powodować nadmierne obciążenia biurokratyczne (przy założeniu konieczności korzystania z tej formy komunikacji między tymi podmiotami) albo będzie przepisem niestosowanym w praktyce</b> (przy założeniu, że będzie to dobrowolne). Z pewnością natomiast spowoduje wątpliwości interpretacyjne co do zakresu i sposobu realizacji czynności, o których mowa w art. 41 ust. 4 ustawy o pracowniczych programach emerytalnych zmienianym art. 64 projektowanej ustawy.	j.w.
262	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 67 pkt 2 lit. b	Wyrazy „w rozumieniu ustawy” należałoby zastąpić wyrazami „w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy”	Uwaga uwzględniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.
261	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 67 pkt 2	Należy wskazać ust. 1a i ust. 1b a nie pkt 1a i pkt 1b, bowiem zmiana dot. art. 16 ust. 1a i ust. 1b.	Uwaga uwzględniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
468	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 68 pkt 1	Przepis nie wprowadza przesłanek, kiedy należy dokonać doręczenia protokołu kontroli za pośrednictwem listu tradycyjnego, wskazując jednakże, iż taka możliwość istnieje („(...)albo na adres skrzynki(...)”) alternatywnie dla doręczenia elektronicznego. Tym bardziej istotne jest rozstrzygnięcie wątpliwości podniesionych w ww. pkt dotyczącym art. 21 ust. 1 i 2 projektowanej regulacji (elektroniczna objętość dokumentu i jego załączników).	jw..
1105	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 68 pkt 1	W przypadku zastosowania doręczenia za pośrednictwem skrzynki doręczeń, niezrozumiałe jest, dlaczego przekazane mają być dwa egzemplarze tego samego protokołu oraz w jaki sposób zostanie on podpisany przez kontrolowanego.	Uwaga zostanie uwzględniona.
1106	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 68 pkt 1	Niezrozumiałe jest także, w jaki sposób protokół mają podpisać kontrolerzy, gdyż obecnie nie posiadają oni środków technicznych umożliwiających składanie takiego podpisu (elektronicznego).	uwaga nieuwzględniona. Są już dostępne ww. środki i narzędzia. Ewentualnie można doprecyzować rodzaj podpisów, którym może zostać opatrzone protokół o podpisy: kwalifikowany, zaufany i osobisty.
469	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 68	Treść projektowanej regulacji nie wskazuje, w jaki sposób miałyby się odbyć „elektroniczne parafowanie”, mimo że odsyła do art. 36 ust. 2a ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.	Uwaga uwzględniona. Przepisy zostaną uzupełnione o wyłączenie konieczności tworzenia egzemplarzy i parafowania protokołu w przypadku sporządzenia go i doręczenia w wersji elektronicznej. Funkcję parafy ta zapewnią odpowiednie podpisy elektroniczne. W świecie papierowym nie jest potrzebne tworzenie „egzemplarzy” gdyż każdy plik może być po prostu multiplikowany.
1104	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 68	Projektowana regulacja nie obejmuje swoim zakresem normowania także innych pism doręczanych w toku kontroli, chociażby takich jak te, o których mowa w następujących artykułach ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym: 27a ust. 2 , 28 ust. 2 - 4, 29 ust. 2 i 4, 33 ust. 2.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
470	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 69	<p>(1)</p> <p>Poddajemy pod rozagę zmianę art. 106i ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>Obecne brzmienie 106i ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi: Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie zawiadomienia uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego.</p> <p>Obecne brzmienie prawa bankowego: Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie sprzeciwu uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 650, 11181 1629). (ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
470	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 69	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Proponowane brzmienie w prawie bankowym (analogiczna norma): Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie sprzeciwu uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) albo wysłana na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).".</p> <p><i>Zatem, mając powyższe na względzie, proponujemy następujące brzmienie art. 106i ustawy o obrocie instrumentami finansowymi:</i></p> <p><i>"Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie zawiadomienia uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego albo wysłana na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).". (ciąg dalszy -&gt; 3)</i></p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
470	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 69	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>Wskazujemy, że zasadnym jest, aby regulacje dotyczące zawiadomień o nabyciu akcji podmiotów nadzorowanych pozostawały spójne (np. wskazywane przepisy w prawie bankowym, ustawy o funduszach inwestycyjnych, ustawy o działalności ubezpieczeniowej). Proponujemy także rozważenie nowelizacji art. 106g ustawy o obrocie instrumentami finansowymi:</p> <p>Obecnie brzmienie art. 106g:</p> <p>1. Komisja, niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, potwierdza w formie pisemnej jego otrzymanie.</p> <p>3. Komisja niezwłocznie po otrzymaniu informacji lub dokumentów stanowiących uzupełnienie zawiadomienia, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, potwierdza w formie pisemnej ich otrzymanie.</p> <p>7. Komisja w formie pisemnej potwierdza otrzymanie informacji lub dokumentów, o których mowa w ust. 5, w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze od dnia ich otrzymania. W ordynacji podatkowej wyrazy „w formie pisemnej” zastępuje się wyrazami „na piśmie”, zatem proponujemy zastąpienie wyrazów „w formie pisemnej” wyrazami „na piśmie”.</p>	(3) jw.
120	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 72 pkt 1	W nowododanych do art. 71 ust. 3 punktach 7 i 8 użyto określenia: „zdolność do efektywnego świadczenia usług”. Jest to określenie nieprecyzyjne, dające możliwość swobodnej oceny.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga może być uwzględniona po rozpoznaniu stanowiska w tej sprawie UKE i MI.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
293	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72 pkt 1	W art. 72 pkt 1 zmieniającym brzmienie art. 71 ust. 2 ustawy – Prawo pocztowe nie jest jasne do których punktów odnosi się część wspólna umieszczona po pkt 3.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
121	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 72 pkt 2	Wprowadzono konieczność pozytywnego wyniku audytu bez wskazania terminu oraz rodzaju podmiotu, który taki audyt by przeprowadzał.	Uwaga wyjaśniona. Audyt powinna przeprowadzić niezależna strona trzecia W ustawie nie wprowadza się konieczności akredytowanych (ustawowo) audytorów do przeprowadzenia takiego procesu.
294	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72 pkt 3	W art. 72 pkt 3 projektowana zmiana art. 75 ustawy – Prawo pocztowe powinna wskazywać nowelizowany ustęp.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
295	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72 pkt 4 lit. c	W art. 72 pkt 4 lit. c zmieniającym brzmienie art. 77 ust. 6 ustawy – Prawo pocztowe <b>proponuje się</b> w zdaniu pierwszym po wyrazach „w sposób zapewniający brak nakładania się obowiązków świadczenia usług powszechnych” <b>dodać wyrazy „ oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”.</b>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
296	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72 pkt 5	<p>Proponuje się, aby art. 78 ust. 1a ustawy – Prawo pocztowe wprowadzony art. 72 pkt 5 opiniowanej ustawy, <b>uprawniał Prezesa UKE do uchylecia decyzji o wyborze operatora wyznaczonego w całości lub w części dotyczącej świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi o hybrydowej.</b></p> <p>Stwierdzenie nieprawidłowości świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub świadczenia publicznej usługi hybrydowej <b>nie musi być jednoznaczne z tym, że operator wyznaczony również nieprawidłowo świadczy usługi powszechne</b> w rozumieniu art. 45 ust. 1 ustawy – Prawo pocztowe. <b>Prezes UKE uchylając w całości decyzję z uwagi na zaistnienie przesłanek wskazanych w tym przepisie, z przyczyn dotyczących tylko i wyłącznie usług regulowanych projektowaną ustawą, może naruszyć konieczność zachowania ciągłości świadczenia pocztowej usługi powszechnej.</b></p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
1101	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72 pkt 5	<p>Ponadto przepis powinien przewidywać <b>współdziałanie Prezesa UKE z ministrem właściwym ds. informatyzacji</b> przy wydawaniu decyzji, o której mowa w projektowanym art. 78 ust. 1a ustawy – Prawo pocztowe.</p>	uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1102	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72 pkt 5	Dodatkowo w art. 78 ust. 1a w części wspólnej, odnoszącej się do wszystkich punktów, określenie „podmiot” należy zastąpić określeniem „operator pocztowy”, gdyż do obowiązków tego podmiotu będzie należało m.in. świadczenie publicznej usługi hybrydowej będącej usługą pocztową. Z obecnej redakcji wynika bowiem, iż Prezes UKE może uchylić decyzję o wyborze operatora wyznaczonego, jeżeli obowiązek świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub warunków świadczenia publicznej usługi hybrydowej może być zrealizowany przez jakikolwiek podmiot, przy czym nieistotnym jest to, czy posiada on status operatora pocztowego.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
297	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72	Proponuje się rozszerzenie projektu o zmianę art. 78 ust. 2 – Prawa pocztowego, tak aby z przepisu tego wynikało, że obowiązek, o którym mowa w tym przepisie, odnosi się nie tylko do sytuacji, w której może zostać uchylona decyzja w całości, ale również do sytuacji w której <b>możliwe jest uchylenie decyzji w części</b> .	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1057	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 72	W świetle projektu Ustawy wiodącą rolę na rynku doręczeń elektronicznych będzie odgrywał operator wyznaczony, czyli stosownie do jej art. 2 pkt 7 podmiot, o którym mowa w art. 3 pkt 12 PP. Przepisy te zaś definiują pojęcie operatora pocztowego, czyli przedsiębiorcy uprawnionego do wykonywania działalności pocztowej na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych. Ustawodawca nie odesłał tu więc do pojęcia operatora wyznaczonego w znaczeniu używanym w przepisach PP, którym jest operator pocztowy zobowiązany do świadczenia usług powszechnych (art. 3 pkt 13 PP). Z uzasadnienia projektu Ustawy nie wynika czy jest to wynikiem pomyłki, czy też jest to działanie zamierzone. Wydaje się, że zamierzeniem ustawodawcy było jednak przyjęcie dla celów Ustawy pojęcia operatora wyznaczonego stosowanego w przepisach PP. Do takiego wniosku prowadzi chociażby treść art. 4 ust. 1 Ustawy. Można tu też przywołać przepisy Ustawy zmieniające przepisy art. 71, 73, 75, 77, 78, 79 PP, które dotyczą wyboru operatora wyznaczonego i wykonywania nałożonych na niego obowiązków, ale w znaczeniu przyjętym na potrzeby stosowania PP, a nie Ustawy. Z proponowanych zmian wynika, że w przyszłości operator wyznaczony w rozumieniu przyjętym w Ustawie zawsze będzie musiał być operatorem wyznaczonym w znaczeniu przepisów PP. Z projektu Ustawy wynika, że zakres usług świadczonych przez operatora wyznaczonego został rozszerzony o nowy rodzaj usługi pocztowej, tj. usługę hybrydową oraz niebędącą usługą pocztową – publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego.	Uwaga uwzględniona. Intencją MC było odwołanie do operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove. Przepis zostanie uzupełniony.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1059	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 72	(1) W projekcie Ustawy wskazano, że operatorem wyznaczonym jest operator pocztowy, a zatem przedsiębiorca, który świadczy przynajmniej jedną z usług pocztowych wymienionych w art. 2 ust. 1 PP, czyli usług, które w prawodawstwie UE mają status usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, na warunkach mających gwarantować wypełnianie ich celów. Spośród usług pocztowych szczególny charakter mają usługi powszechne, czyli usługi do których państwo musi zapewnić dostęp wówczas, gdy nie mogą one być świadczone w normalnych warunkach rynkowych. W PP brak definicji legalnej usług tego rodzaju, jedynie ich zakres został wskazany w art. 45 PP przez wymienienie rodzajów usług pocztowych, do których świadczenia jest zobowiązany operator wyznaczony. Warto przy tym nadmienić, że zakres ten został znacznie zawężony w porównaniu do przepisów poprzednio obowiązujących ze względu na liberalizację rynku usług pocztowych, czyli dążenie do sytuacji, w której jak największa liczba usług pocztowych jest świadczona w warunkach konkurencji przy użyciu mechanizmów rynkowych.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1059	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 72	(ciąg dalszy - 2) <b>Do świadczenia obu wymienionych tu usług ustawodawca zobowiązał operatora wyznaczonego</b> w rozumieniu przepisów PP, czyli zobowiązanego do świadczenia usług powszechnych. <b>Jest to zadziwiające</b> chociażby z tego względu, że <b>publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie jest uznawana za usługę pocztową</b> i nie wchodzi w zakres definicji, o której mowa w art. 2 PP, tym bardziej nie stanowi ona usługi powszechnej. Model przyjęty w Ustawie zakłada działanie operatora pocztowego zwanego operatorem wyznaczonym, który obok usług powszechnych świadczy publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz udostępnia elektroniczne skrzynki podawcze podmiotom publicznym i elektroniczne skrzynki doręczeń podmiotom niepublicznym. Obok owego operatora zaś mają działać kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadczący kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. <b>Zgodnie z intencją prawodawcy przyjęty w Ustawie model ma służyć kreowaniu rynku konkurencyjnego. Przeczy temu jednak eksponowanie w przepisach Ustawy roli operatorów pocztowych, a zwłaszcza operatora wyznaczonego.</b> To oznacza, że świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czyli usługi, która nie jest usługą pocztową w rozumieniu przepisów PP, będzie w przyszłości możliwe jedynie przez podmioty posiadające status operatora pocztowego i w dodatku takiego, który posiada odpowiednie warunki do świadczenia usług powszechnych.	j.w.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1059	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 72	<p>(ciąg dalszy - 3) W okresie przejściowym, czyli do dnia 31 grudnia 2025 r., obowiązki operatora wyznaczonego wynikające z projektu Ustawy powierzone zostają operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 13 PP, czyli świadczącej obecnie usługi powszechne Poczcie Polskiej. <b>Przyjęcie takiego rozwiązania oczywiście można uzasadnić tym, że obecnie jedynie Poczta Polska jest najbardziej predestynowana do świadczenia usług tego rodzaju ze względu na stan konkurencji na rynku usług pocztowych. Takie umocnienie pozycji tego operatora rodzi jednak obawy o stan konkurencji na rynku pocztowym.</b> Można mieć wątpliwości odnośnie do tego czy w przyszłości do konkursu na operatora wyznaczonego będą mogły przystąpić inne podmioty niż Poczta Polska i jakie będą ich szanse na jego wygranie, innymi słowy czy będą mogły sprostać wymaganiom, które określono w PP i Ustawie. Podniesione wyżej wątpliwości zdają się potwierdzać proponowane zmiany art. 71, 73, 75, 77, 78, 79 PP dotyczące wyboru operatora wyznaczonego i wykonywania nałożonych na niego obowiązków. Połączenie obowiązku świadczenia wszystkich wymienionych wyżej usług w rękach jednego operatora nie jest zasadne w kontekście przepisów regulujących warunki świadczenia oraz ustalania opłat za świadczenie usług powszechnych i usług, o których mowa w projekcie Ustawy. <b>Proponowane zmiany przepisów PP mogą w praktyce prowadzić do nieuprawnionego rozszerzenia zakresu usług powszechnych. Jest to zabieg niebezpieczny z punktu widzenia funkcjonowania konkurencji na rynku.</b></p>	Uwaga wyjaśniona. Patrz stanowisko MC do uwagi MSZ.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1059	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 72	<p>(ciąg dalszy - 4) Tymczasem w przepisach PP, których zmiany przewidziano Ustawą świadczenie usług powszechnych i publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej niejako połączono w procedurze wybierania operatora wyznaczonego. Oznacza to, że operator chcący świadczyć usługi powszechne w rozumieniu PP musi też posiadać zdolność do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. I odwrotnie podmiot chcący świadczyć obie wymienione usługi musi też świadczyć usługi powszechne. Wprawdzie w prawie UE dopuszcza się powierzenie świadczenia usług powszechnych różnym operatorom, ale w świetle art. 46 PP przyjęcie takiego rozwiązania w Polsce wydaje się mało prawdopodobne.</p> <p>Podsumowując zatem do świadczenia usług, o których mowa w Ustawie zobowiązany będzie operator wyznaczony, czyli taki, który świadczy usługi powszechne oraz publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publiczną usługę hybrydową. <b>Podmioty publiczne będą zobowiązane do korzystania z jego usług, które będą miały charakter odpłatny.</b> Co więcej zmiany przepisów PP przewidziane Ustawą powodują, że <b>niezasadnie łączy się funkcję operatora wyznaczonego jako świadczącego usługi powszechne i jako świadczącego usługi, o których mowa w Ustawie.</b></p>	Do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1059	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 72	(ciąg dalszy 5) <b>Zmiany tych przepisów powodują na przykład, że usługi powszechne i usługi wymienione w Ustawie czasami są traktowane przez prawodawcę jednolicie, a czasami rozłącznie, co może rodzić wiele problemów w procesie stosowania prawa. Będzie bowiem prowadziło do sytuacji, w której np. operator zdolny do świadczenia usług powszechnych nie będzie mógł przystąpić do konkursu, ponieważ nie będzie zdolny do świadczenia np. publicznej usługi doręczenia elektronicznego. To znacznie ograniczy konkurencję na rynku, którego już teraz istotną cechą jest niski udział operatorów alternatywnych zdolnych do konkurowania z Poczta Polska.</b>	j.w.
314	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 74 i 82	Art. 74 i 82 projektu wprowadzają możliwość odstąpienia przez kredytobiorcę od umowy o odwrócony kredyt hipoteczny i o kredyt hipoteczny przez wysłanie oświadczenia o odstąpieniu na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 projektowanej ustawy. Analogiczną możliwość należy wprowadzić także w odniesieniu do umów o kredyt konsumencki, nowelizując art. 53 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 993 z późn. zm.). W uzasadnieniu brak wyjaśnienia, dlaczego projekt nie odnosi się w tym zakresie do wielu innych ustaw, w których przewidziane jest prawo odstąpienia od umowy (np., ustawa z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta, tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 683 z późn. zm.; ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 999 z późn. zm.).	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
122	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 78	<b>Stwarza on możliwość podmiotom publicznym niekorzystania z usług określonych projektowaną ustawą w okresie pięciu lat od dnia wejścia tej ustawy w życie. Tymczasem operator wyznaczony od momentu powierzenia mu takiej funkcji operatora wyznaczonego ma obowiązek spełniać warunki organizacyjno-techniczne dla świadczenia usług określonych tą ustawą. To rodzi określone koszty po stronie operatora wyznaczonego związane z utrzymaniem infrastruktury, a więc powinien być obowiązek dla podmiotów publicznych korzystania z systemu teleinformatycznego.</b> <b>W związku z tym proponuje się zapis wykreślić.</b>	Uwaga nieuwzględniona. Z przepisu nie wynika możliwość niekorzystania z usług przez podmioty publiczne. Art 78 wskazuje na dopuszczalność wyboru wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.
471	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 79	Mając na uwadze wprowadzane zmiany w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym - w art. 3 ust. 2 pkt 1 (poprzez dodanie: „albo wysłana na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (...))” - w ocenie UKNF analogiczną zmianę należałoby wprowadzić w treści art. 15a ust 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
263	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 81 pkt 1	Wyrazy „w art. 1 w ust. 1 po pkt 6” należałoby zastąpić wyrazami „w art. 1 w ust. 1 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
264	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 81 pkt 2	W nowej treści art. 26 c ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. po. 1579, z późn. zm.) ustawodawca posługuje się określeniem „ <b>ewidencja</b> ”, podczas gdy w art. 2 pkt 2 ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw wprowadził pojęcie „ <i>bazy adresów elektronicznych</i> ”. Dlatego też proponuje się zastąpić wyrazy „ <i>ewidencji, o której mowa w ustawie</i> ” wyrazami „ <i>bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 2 ustawy</i> ”.	Uwaga nieuwzględniona. Chodzi o ewidencję z art. 26 pkt 3 projektu. Odwołanie zostanie poprawione.
416	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 81 pkt 2	<u>Uwaga:</u> Proponowany art. 26a <b>Prezes Rady Ministrów nie powinien określać standardu na poziomie wpisu w biuletynie informacji publicznej. Należy zastąpić delegacją do rozporządzenia, w którym zostaną określone warunki oraz numery referencyjne standardów dla zapewnienia interoperacyjności w ramach usług rejestrowanego doręczenia.</b> <u>Uzasadnienie:</u> Standard stanowi zakres technologiczny i powinien zostać zrealizowany zgodnie z najlepszymi praktykami, z wykorzystaniem uznanych krajowo i europejsko norm technicznych, w szczególności PKN, ETSI oraz ISO. Ustalanie standardu w BIP przez Prezesa Rady Ministrów nie podlega ani regułom legislacyjnym ani uznanym schematom normalizacji, co w efekcie może być nierealizowalne technologicznie. Jednocześnie wejście w życie przepisu będzie ustalało standard dla skrzynek, które nie stanowią części usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Partrz Stanowisko MC do uwagi RCL do przedmiotowego artykułu.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
417	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 81 pkt 2	<p><u>Uwaga:</u> Proponowany Art. 26b</p> <p>Zmiana treści:</p> <p>Art. 26b. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczy kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego realizując doręczenia z i do podmiotów publicznych w oparciu o elektroniczną skrzynkę podawczą zapewnia zgodność ze standardami, o którym mowa w art. 26a.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> <b>Niedopuszczalne jest ustalanie standardu dla kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia na poziomie zapisu w BIP</b>, ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia jest rozpoznawalna na poziomie całej Unii Europejskiej</li> <li>2. Podlega audytom realizowanym przez podmioty akredytowane do certyfikacji</li> <li>3. Narzucone standardy mogą być niezgodne z uznanymi standardami ETSI, CEN i ISO</li> <li>4. Zmiana standardu w BIP nie podlega żadnym uzgodnieniom</li> <li>5. BIP nie stanowi przepisów prawa obowiązującego w Polsce</li> </ol> <p>To co powinno zostać ustalone na poziomie krajowym i może być wymaganiem dla kwalifikowanych dostawców usług zaufania, to zapewnienie standardów interoperacyjności w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dostępu do centralnej bazy adresów doręczeń elektronicznych</li> <li>2. Zapewnienia jednolitego interfejsu w komunikacji ze skrzynkami podawczymi podmiotów publicznych</li> <li>3. Zapewnienia, że dowody nadania i odebrania przekazywane do skrzynek podmiotów publicznych będą realizowane zgodnie ze wskazanym formatem technicznym ETSI.</li> </ol>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Partrz Stanowisko MC do uwagi RCL do przedmiotowego artykułu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1060	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 81	Zmiany proponowane w UZIE należy ocenić pozytywnie. Prowadzą one do wykształcenia standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, co zaś ma zapewnić interoperacyjność zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, ale także możliwość transgranicznej wymiany danych. Standard, o którym mowa w UZIE pozwoli na ustalenie jednolitych zasad komunikacji dla wszystkich rodzajów skrzynek doręczeń. Obowiązek świadczenia usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem, o którym mowa w UZIE nałożono zarówno na operatora wyznaczonego (w przepisach PP), jak i na kwalifikowanych dostawców usług zaufania (w przepisach UZIE).	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.
265	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 82	Błędnie wskazano podstawę rozumienia określenia „adresu skrzynki”. Określenie to zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 1 ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, a nie w art. 2 pkt 10.	Uwaga uwzględniona.
472	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 82	Wprowadza w art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego zmiany wynikające z nowych unormowań ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw poprzez dodanie: „albo na wysłanie na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 10 ustawy o elektronicznej doręczeń (...). W ocenie UKNF analogiczne dopełnienie winno się także znaleźć w treści przepisów „Rozdziału 5 Odstąpienie od umowy przez konsumenta” ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
266	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 83	Błędnie wskazano podstawę rozumienia określenia „adresu skrzynki”. Określenie to zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 1 ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, a nie w art. 3 pkt 10.	Uwaga uwzględniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.
473	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 83	Błąd o charakterze formalnym, który powoduje zmianę w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Błędnie odwołano się do art. 3 pkt 10 projektowanej ustawy - prawidłowe odwołanie powinno wskazywać projektowany art. 2.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
140	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 2	<p>(1)</p> <p>Wskazany przepis nakłada na przedsiębiorców wpisanych do CEIDG obowiązek posiadania skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych służącej do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Patrząc na proponowane daty wejścia w życie projektu ustawy należy wskazać, że zgodnie z art. 94 projektu ustawy ma on zacząć obowiązywać 1 października 2020 r. Cytowany wcześniej art. 84 pkt 2 projektu ustawy planowo ma wejść w życie z dniem 31 marca 2021 r. Jednocześnie w tej samej dacie ma zacząć obowiązywać art. 89 projektu ustawy, który stanowi, że:</p> <p>„Art. 89. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji utworzy elektroniczne skrzynki doręczeń podmiotom wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, które nie posiadają skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych.</p> <p>2. Minister właściwy do spraw gospodarki niezwłocznie powiadomi podmioty, o których mowa w ust. 1, utworzeniu elektronicznej skrzynki doręczeń oraz o zasadach i trybie uzyskania dostępu do tej skrzynki.”</p> <p>Z zestawienia przywołanych przepisów wynika, że minister będzie tworzył elektroniczne skrzynki doręczeń dla przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej od 31 marca 2021 r. <b>Procedura utworzenia elektronicznej skrzynki doręczeń będzie składać się z kilku etapów. Po samym utworzeniu skrzynki przedsiębiorcom zostanie przekazana informacja o tym fakcie.</b> (ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	Uwaga kierunkowo uwzględniona. Przepisy w tym zakresie będą preredagowane.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
140	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 2	(ciąg dalszy - 2) <b>Dodatkowo w stosunku do tej grupy użytkowników będą musiały być przeprowadzone mechanizmy aktywacji skrzynek. Realizacja tego ciągu czynności powoduje, nie jest możliwym aby w jednej dacie (31 marca 2021 r.) grupa omawianych przedsiębiorców spełniła ustawowy obowiązek posiadania skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych. W tej sytuacji zmianie powinny ulec przepisy wprowadzające projekt ustawy w życie w taki sposób aby uwzględnić czasochłonność opisanego powyżej procesu.</b>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
141	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 3	<p>(1)</p> <p>Zgodnie ze wskazaną propozycją wpisowi do CEIDG podlegać będzie informacja o adresie skrzynki w rozumieniu w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Z propozycji wynika również, że informacja taka będzie umieszczana, jeśli przedsiębiorca wpisany do CEIDG taki adres skrzynki posiada. Z powyższego może wynikać, że posiadanie skrzynki nie jest obowiązkowe. Takie rozumienie cytowanego przepisu jest jednak sprzeczne z innymi postanowieniami projektu ustawy. Zgodnie z art. 84 pkt 2 projektu w ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy dodany zostanie przepis (art. 3a) zgodnie z którym:</p> <p>„Art. 3a. Przedsiębiorca wpisany do CEIDG obowiązany jest posiadać skrzynkę doręczeń w rozumieniu odpowiednio art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisaną do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, służącą do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.”</p> <p>Dodatkowo zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy:</p> <p>„Art. 29. 1. Wpis do bazy adresów elektronicznych adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń następuje:</p> <p>1) automatycznie, na podstawie danych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo (...)” (ciąg dalszy -&gt; 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Posiadanie adresu skrzynki dla przedsiębiorcy wpisanego do CEIDG jest obowiązkowe, jednakże przedsiębiorca, który dopiero dokonuje wpisu do CEIDG może już posiadać KSD. W takim przypadku ten adres zostanie ujawniony w BAE. Jeżeli nie posiada takiego adresu skrzynki, to otrzyma taki adres w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
141	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 3	(ciąg dalszy - 2) Już z przytoczonych przepisów wynika, że posiadanie skrzynki a tym samym jej adresu jest obowiązkiem. Dodatkowo w zaproponowanych przepisach brakuje regulacji, która pozwalałaby na weryfikację przez CEIDG poprawności wskazanego przez przedsiębiorcę adresu skrzynki. Brak takiej weryfikacji może powodować, że jeśli przedsiębiorca wprowadzi niepoprawny adres do bazy CEIDG to automatycznie ten niepoprawny adres znajdzie się w bazie adresów elektronicznych.	(2) Uwaga wyjaśniona. Weryfikacja adresu nastąpi we współpracy z kwalifikowanym dostawcą zaufania lub operatora wyznaczonego odpowiednio.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
142	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 7	Zaproponowane zmiany mają na celu poszerzenie dotychczasowych instrumentów używanych w komunikacji również o możliwość przesyłania określonych informacji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Szczegółowa analiza tego zagadnienia dostarcza jednak przekonania, że <b>nie w każdym przypadku wykorzystanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest najlepszym wyjściem</b> . Kwestią bardzo istotną są koszty wprowadzenia takich rozwiązań. <b>System CEIDG jest bardzo rozbudowanym narzędziem, którego modernizacja polegająca na możliwości prowadzenia wymiany informacji za pomocą usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego może być trudna z perspektywy organizacyjnej i co się z tym wiąże – kosztochłonna</b> . Pamiętać trzeba, że aktualnie funkcjonujące systemy teleinformatyczne przystosowane są do wykorzystywania dokumentów elektronicznych definiowanych na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. <b>Przystosowanie systemów do komunikacji z wykorzystaniem dokumentów elektronicznych definiowanych w oparciu o rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 może być źródłem wielu problemów.</b>	Uwaga uwzględniona. Projektodawca zdaje sobie sprawę że dostosowanie systemów do komunikacji o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 jest przedsięwzięciem wymagającym odpowiednich nakładów w celu minimalizacji zagrożeń i ryzyk - jest ono jednak procesem niezbędnym do dostosowania systemów teleinformatycznych np. do uzyskania odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w komunikacji transgranicznej między podmiotami.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
143	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 15	<p>Aktualnie art. 51 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy stanowi:</p> <p>„Art. 51 ust. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki prowadzi Punkt Informacji dla Przedsiębiorcy, zwany dalej "Punktem", przy użyciu systemu teleinformatycznego oraz w inny sposób umożliwiający kontakt z przedsiębiorcą.”</p> <p><b>Dodawanie po wyrazie „przedsiębiorcą” wyrażenia „w tym także z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego” jest zbędne, ponieważ w pierwotnym zamyśle ustawodawcy przytoczona regulacja dotyczyła fizycznego punktu kontaktu z przedsiębiorcą.</b></p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Uzupełnienie dotyczyło "innego sposobu umożliwiającego kontakt z przedsiębiorcą" a sposób polegający na wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do takiego kontaktu jest właśnie innym sposobem. Z treści przepisu nie wynika że chodzi wyłącznie o kontakt fizyczny.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
144	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 16	<p>Zaproponowany przepis budzi wątpliwości w kontekście art. art. 8, art. 9 i art. 10 ust. 1 projektu ustawy:</p> <p>„Art. 8. Skrzynki doręczeń wystawiają dowody wysłania i otrzymania zgodnie z art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.</p> <p>Art. 9. Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego automatycznie.</p> <p>Art. 10. 1. Elektroniczna skrzynka doręczeń wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego po jego odebraniu.”</p> <p>Z powyższych regulacji wynika, że instrumentem wystawiającym dowody otrzymania są skrzynki doręczeń. Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego automatycznie a elektroniczna skrzynka doręczeń wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego po jego odebraniu.</p> <p><b>Wprowadzenie regulacji wedle której to Punkt umożliwia organom prowadzącym sprawy przekazanie i przesłanie osobie, która złożyła dokumenty dowodu otrzymania zupełnie nie uwzględnia funkcjonalności i obiegu dokumentów jaki realizowany jest w ramach tego narzędzia. Zapis ustawy należy zatem dostosować do możliwości technicznych i organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem Punktu w kontekście wdrożeniem e-doręczeń.</b></p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Obecny przepis art. 52 ust. 5 ustawy o EIDG i punkcie informacji dla przedsiębiorcy brzmi: "Punkt umożliwia organom prowadzącym sprawy, o których mowa w art. 51 ust. 3 pkt 1, przekazanie i przesłanie osobie, która złożyła dokumenty, o których mowa w ust. 1, urzędowego poświadczenia odbioru w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne". Proponowana zmiana to: "Punkt umożliwia organom prowadzącym sprawy, o których mowa w art. 51 ust. 3 pkt 1, przekazanie i przesłanie osobie, która złożyła dokumenty, o których mowa w ust. 1, dowodu otrzymania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw." Jednym z celów ustawy jest standaryzacja doręczeń elektronicznych i co z tym idzie dostosowanie systemów w których doręczenia elektroniczne mają miejsce do jednego standardu. Nie będzie już zatem urzędowego poświadczenia odbioru w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – zostanie ono zastąpione dowodami wysłania i otrzymania danych o których mowa w art. 3 pkt 36 rozporządzenia eIDAS. Zatem odwrotnie – to nie przepisy należy dostosować obecnie funkcjonujących rozwiązań stanowiących często niewspółpracujące ze sobą silosy danych, ale te rozwiązania do przepisów. Zachowanie licznych wyjątków spowodowałoby, że nikt w praktyce nie zechce korzystać z uniwersalnych usług doręczania ponieważ i tak nie mógłby niczego odebrać pod posiadanym adresem elektronicznym wpisanym do Bazy Adresów Elektronicznych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
146	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84	<p>Aktualnie art. 52 ust. 7 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy stanowi:</p> <p>„Art. 52 ust. 7. Punkt umożliwia organom prowadzącym sprawy, o których mowa w art. 51 ust. 3 pkt 1, doręczanie pism w formie dokumentu elektronicznego w trybie właściwym dla sprawy, w szczególności zgodnie z art. 46 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 144a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.”</p> <p><b>Pozostawienie cytowanego przepisu w niezmienionej wersji jest błędem. Zgodnie z treścią art. 36 pkt 10 projektu ustawy art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego ma zostać uchylony. Z tej przyczyn odwołanie w cytowanym przepisie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy odwołanie do 46 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego powinno zostać usunięte. Zapis ustawy należy zatem dostosować do możliwości technicznych i organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem Punktu w kontekście wdrożeniem e-doręczeń.</b></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Art. 57 ust. 7 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy zostanie odpowiednio dostosowany celem uzyskania zgodności z KPA i Ordynacją podatkową. Nie jest jasne co w tym kontekście oznacza sugestia dostosowania ustawy ustanawiającej ujednolicone zasady doręczeń elektronicznych do możliwości jednego z systemów w którym e-doręczenia mają miejsce.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1063	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 84	(1) W kontekście założeń projektowanej Ustawy niezbyt zrozumiałe wydaje się proponowane brzmienie art. 36 ust. 1 UCEDIG stosownie, do którego „Minister właściwy do spraw gospodarki doręcza pisma przedsiębiorcy wpisanemu do CEIDG na wpisany do CEIDG adres do doręczeń albo adres skrzynki w rozumieniu ustawy z dnia .... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.)”. Brzmienie tych przepisów sugeruje bowiem, że odmiennie niż wskazano w art. 21 ust. 2 Ustawy minister właściwy do spraw gospodarki może doręczyć pismo przedsiębiorcy wpisanemu do CEDIG według własnego wyboru albo na adres do doręczeń wpisany do CEDIG, albo na adres skrzynki. Tymczasem z art. 21 ust. 2 Ustawy wynika inna zasada doręczania pism przedsiębiorcy właśnie na adres skrzynki, a na inny adres dopiero, gdy doręczenie na adres skrzynki nie jest możliwe. Spowoduje to, że minister właściwy do spraw gospodarki w kontaktach z przedsiębiorcami będzie działał na odmiennych zasadach niż inne podmioty publiczne, o których mowa w Ustawie. Nie jest przy tym przekonujące stanowisko wyrażone w uzasadnieniu do projektu Ustawy, że zmiany w art. 36 są konsekwencją wprowadzenia obowiązku posiadania adresu skrzynki przez osoby wpisane do CEIDG. Ogólny obowiązek doręczenia korespondencji w omawianej tu sytuacji będzie bowiem wynikał bezpośrednio z przepisów Ustawy. (ciąg dalszy -> 2)	Uwaga wyjaśniona. Należy wskazać, że przepis ten odnosi się do sytuacji, w której nie będzie możliwe doręczenie elektroniczne mimo adresu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1063	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 84	(ciąg dalszy - 2) Nie przekonuje też wyrażony w owym uzasadnieniu argument, że w projektowanym art. 36 ust. 1 UCEDIG pozostawiono możliwość przesłania korespondencji na zwykły adres do doręczeń na potrzeby umożliwienia realizacji korespondencji w okresie przejściowym, a także na ewentualność, kiedy – w przypadkach wyszczególnionych w projekcie ustawy – nie będzie możliwe przesłanie korespondencji w postaci elektronicznej. Te sytuacje bowiem zostały uregulowane w przepisach Ustawy. Nie ma więc potrzeby dublowania przepisów w tym zakresie nawet biorąc pod uwagę to, że zamierzeniem prawodawcy jest prawdopodobnie utrzymanie funkcji jaką przepis art. 36 ust. 1 UCEDIG spełnia obecnie.	J.w.
885	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 85 ust. 2	W art. 85 ust. 2 w drugim akapicie zamiast wyrazu „elektroniczna” powinno być „elektroniczną”.	Uwaga uwzględniona.
298	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 87 ust. 1	W art. 87 ust. 1 należy poprawić odesłanie do ustawy – Prawo pocztowe, gdyż operator wyznaczony jest zdefiniowany w art. 3 pkt 13 tej ustawy.	Uwaga uwzględniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
340	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 87 ust. 2	<p>- Zgodnie z ust. 2 komentowanego przepisu w przypadkach tam określonych ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji przyznane zostało uprawnienie do powierzenia świadczenia usług, o których mowa w projekcie, innemu podmiotowi. <b>Projekt nie wskazuje, w jakim trybie i na jaki okres takie powierzenie może mieć miejsce, ani jakiego podmiotu może dotyczyć.</b></p> <p>- Nie jest również jasne, <b>jak powyższe uprawnienie ma się do ewentualnego wygaśnięcia lub uchylecia przez Prezesa UKE decyzji o wyborze operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 77 i 78 ustawy – Prawo pocztowe.</b></p> <p>- Brak jest także regulacji zapewniających ciągłość świadczenia usług do czasu przejęcia ich przez nowego operatora wyznaczonego (jak to ma miejsce np. w art. 78 ust. 4 ustawy – Prawo pocztowe).</p>	Uwaga kierunkowo przyjęta - konieczne stanowisko UKE i MI

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
123	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 87	<p>Upoważnia Ministra właściwego ds. informatyzacji do powierzenia świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej innemu podmiotowi w sytuacji, gdy operator wyznaczony uporczywie narusza warunki świadczenia tych usług oraz w sytuacji rażąco wysokiego kosztu ich świadczenia. <b>To są przesłanki niedookreślone, dające podstawę do subiektywnej oceny, która może mieć bardzo negatywne skutki dla operatora wyznaczonego.</b></p> <p>- Ponadto, rozwiązanie to jest niekompatybilne z rozwiązaniem zawartym w art. 20 ust. 4, 5, który wskazuje zasady ustalania pułapu cenowego dla usług przez Prezesa UKE, który bierze pod uwagę w tym przypadku m.in. koszty świadczenia usług. A więc już na tym etapie wysokość kosztów jest poddawana ocenie. Nie powinna więc być ona subiektywną przesłanką zawartą w art. 87.</p> <p>- Analogiczna uwaga odnosi się do przesłanki zawartej w art. 72 pkt 5, który wskazuje, że Prezes UKE może uchylić decyzję o wyborze operatora wyznaczonego, m.in. w przypadku uporczywego naruszania przez niego warunków świadczenia tych usług oraz w sytuacji rażąco wysokiego kosztu ich świadczenia. To może stanowić zagrożenie dla ciągłości świadczenia usług powszechnych.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie skorelowania z uprawnieniami Prezesa UKE.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
23	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 88 ust. 1	<p>Proponowana zmiana: Art. 88. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji, <b>do dnia wejścia w życie niniejszego przepisu</b>, utworzy elektroniczne skrzynki doręczeń podmiotom wpisanym do rejestru przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, które nie posiadają skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Doprecyzowanie terminu utworzenia skrzynek względem wejścia w życie regulacji, istotne z punktu widzenia przygotowania się podmiotów z art. do wdrożenia rozwiązania.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Należy zastosować technikę zgodną z ZTP.
145	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 88 ust. 2	<p>Przywołane regulacje nakładają na właściwy sąd rejestrowy oraz ministra właściwego do spraw gospodarki obowiązek powiadomienia przedsiębiorców wpisanych do rejestru KRS oraz CEIDG o utworzeniu elektronicznej skrzynki doręczeń oraz o zasadach i trybie uzyskania dostępu do tej skrzynki. <b>Ustawa nie precyzuje jednak w jaki konkretnie sposób powiadomienie to ma nastąpić. Czy powyższe będzie zrealizowane w sposób tradycyjny? Czy przekazanie tej informacji nastąpi na wskazany przez przedsiębiorcę adres e-mail? Co w wypadku, gdy przedsiębiorca takiego adresu e-mail nie udostępnił?</b> Brak jasnej odpowiedzi na te pytania uzasadnia doszczegółowienie analizowanej regulacji i wskazanie w jaki sposób powiadomienie takie następuje.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
24	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 89 ust. 1	<p>Proponowana zmiana: Art. 89. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji, do dnia wejścia w życie niniejszego przepisu utworzy elektroniczne skrzynki doręczeń podmiotom wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, które nie posiadają skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Uzasadnienie jak w pkt. 23. [uwaga 23]</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Minister właściwy do spraw informatyzacji utworzy skrzynki doręczeń w terminie określonym przepisami art. 94.</p>
886	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 89 ust. 2	W art. 89 ust. 2 po wyrażeniu „w ust. 1” proponujemy dodać „o”.	Uwaga uwzględniona.
887	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 90	W art. 90 wyraz „własnoręczny” proponujemy zamienić na „własnoręcznym”.	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.</p>
124	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 91 ust. 1	<p>Proponuje się zmianę brzmienia ustępu:</p> <p>„1. W okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2025 r., jeżeli w cyklu rozliczeniowym liczonym jako kolejne 12 miesięcy publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie osiągnie 5 milionów sztuk, operatorowi wyznaczonemu przysługuje rekompensata w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy należną opłatą za realizację 5 milionów sztuk a sumą opłat pobranych za nadane przesyłki w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w tym cyklu rozliczeniowym.”.</p> <p>Uzasadnienie analogiczne jak do pkt 37 [uwaga 82].</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi (m.in art. 91) wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
125	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 91 ust. 3	Proponuje się następujące brzmienie tego ustępu: „3. Operator wyznaczony przedstawia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji rozliczenie zrealizowanych usług, wymienionych w ust. 1, w ciągu 14 dni od zakończenia cyklu rozliczeniowego, zgodnie ze wzorem udostępnionym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w Biuletynie Informacji Publicznej na jego stronie podmiotowej.”. Powyższe wynika ze zmian w pkt 78 [uwaga 123].	Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi (m.in art. 91) wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.
126	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 93	Wymienione w niniejszym artykule kwoty wydatków budżetu państwa nie uwzględniają rekompensaty, o której mowa w art. 91 ust. 1. W związku z tym kwota tej rekompensaty powinna zostać doliczona do corocznych wydatków budżetu państwa w okresie przejściowym. Powinna być również określona reguła wydatkowa, która zapewni w możliwie najkrótszym czasie operatorowi wyznaczonemu wypłatę należnych kwot.	Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi (m.in art. 91) wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
157	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Projekt ustawy, art. 94	<p>Zgodnie z przepisami zawartymi w art. 94 projektu ustawy, ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października 2020 r., z wyjątkiem:</p> <p>1) art. 50 pkt 2, art. 84, art. 88 i art. 89, które wchodzi w życie z dniem 31 marca 2021 r.;</p> <p>2) art. 67, który wchodzi w życie z dniem 1 października 2022 r.;</p> <p>3) art. 72 pkt 5 lit. a, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.;</p> <p>4) art. 78 oraz art. 85 ust. 1, które wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.</p> <p>Wobec przywołania ww. przepisów, powstaje wątpliwość, tj. czy zaproponowane w projekcie ustawy terminy w przepisach przejściowych narzucone zostały przez europejskie akty normatywne? Jeżeli hipotetycznie tak nie jest, to powstaje kolejne pytanie, tj. czy okresy przejściowe dotyczące wejścia w życie poszczególnych przepisów ustawy, nie są zbyt krótkie, i czy pozwolą adresatom normy prawnej na dostosowanie się do nowych wymogów? W sytuacji ewentualnej, bardziej elastycznej formuły prezentowanej przez prawo europejskie w nawiązaniu do ww. terminów, warto byłoby rozważyć ich wydłużenie, tym bardziej, że regulowany projektem obszar zmian, jest wyjątkowo duży.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
474	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 94	Warto także zauważyć, że konieczne jest przyjęcie długiego okresu vacatio legis dla nowych przepisów (art. 94 projektu co do zasady przewiduje wejście w życie ustawy z dniem 1 października 2020 r.), bowiem wprowadzenie ustawowych podstaw dla automatycznego załatwiania spraw przez urzędy - dzięki wykorzystaniu nowych narzędzi wprowadzonych do stosowania rozporządzeniem 910/2014, czyli środków identyfikacji elektronicznej, zapewniających odpowiedni poziom bezpieczeństwa i kwalifikowanej pieczęci elektronicznej organu, będzie wymagało odpowiedniego dostosowania struktur informatycznych urzędów do nowych przepisów.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Projektowane przepisy wymagają przeanalizowania wspólnie ze wszystkimi organami uczestniczącymi na konferencji. Należy się zastanowić, czy konieczne jest wprowadzenie odrębnego rozdziału i dodatkowe przepisy proceduralne ww. zakresie do KPA, czy też przepis będzie stosowany - jeżeli przepisy odrębne tak stanowią.
31	Obywatel	Projekt ustawy	Należałoby wnikliwie sprawdzić czy w innych [referencja do uwagi 50] przepisach projektowanej ustawy nie brakuje zarówno środka identyfikacji elektronicznej i uwierzytelnienia, jakim jest profil osobisty, jak i zaawansowanego podpisu elektronicznego, jakim jest podpis osobisty, przypuszczam, że takie braki występują w obecnym projekcie ustawy.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
32	Obywatel	Projekt ustawy	W niektórych miejscach błędnie napisano, że Ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne jest z dnia 5 lutego 2005 r., do poprawki.	Uwaga uwzględniona.
33	Obywatel	Projekt ustawy	Występują pewne „błędy” typu niewłaściwie użyte przypadki różnych rzeczowników.	Ogólny charakter uwagi uniemożliwia odniesienie się do niej.
341	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy	Tytuł ustawy powinien brzmieć „ustawa [...] o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych ustaw”, bez słowa „innych” (zob. np. ustawa z dnia 14 kwietnia 2016 r. o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw – Dz. U. z 2018 r. poz. 869).	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Decydujące stanowisko RCL

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1027	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy	Kwalifikowany podmiot świadczący usługi zaufania, dla spełnienia wymogów Rozporządzenia eIDAS nie ma obowiązku utworzenia specjalnej skrzynki doręczeń, a tym bardziej nieznanej prawu „kwalifikowanej skrzynki doręczeń”. Co może ostatecznie skutkować, koniecznością założenia elektronicznej skrzynki doręczeń poprzez wniosek do Ministra właściwego ds. informatyzacji. Co w aspekcie ustawy o Radcach Prawnych, ale także trójpodziału władzy wywołuje wątpliwości. Projekt ustawy zmienia zasadniczo sposób doręczenia pism także w postępowaniach sądowych (i to nie tylko administracyjnosądowych, jak także w sprawach cywilnych oraz karnych).	Uwaga nieuwzględniona. Projekt nie przewiduje zobowiązania kwalifikowanych podmiotów do utworzenia skrzynki dla innego podmiotu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
159	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Uzasadnienie	<p>W uzasadnieniu do projektu ustawy przewidziano, że kwestie związane z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) okolicznościami uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane;</li> <li>b) sposobem postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług;</li> <li>c) terminami, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę listową doręczaną publiczną usługą hybrydową za utraconą;</li> <li>d) uprawnieniami nadawcy lub adresata w przypadku utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz niewykonania usługi z zachowaniem gwarantowanej jakości;</li> <li>e) uprawnieniami nadawcy lub adresata w przypadku niewykonania lub niewykonania z zachowaniem gwarantowanej jakości publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;</li> <li>f) wysokością odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia, jeżeli taki termin był przewidziany w regulaminie;</li> <li>g) trybem i sposobem wypłaty odszkodowań;</li> <li>h) zakresem i formą prowadzenia postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich</li> </ul> <p>- określone zostaną w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.</p> <p>Z uwagi na wagę ww. zagadnień, kluczowe powstaje pytanie, o przewidywany termin na opracowanie rzeczonoego Regulaminu?</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Zgodnie z przepisami art.. 5 ust 2 operator wyznaczony przedkłada rzeczony regulamin do akceptacji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na 30 dni przed planowanym terminem wprowadzenia.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
160	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Uzasadnienie	<p>Projekt ustawy - jak podano w jego uzasadnieniu - stanowi również odpowiedź na Deklarację ministerialną w sprawie administracji elektronicznej, podpisaną w Tallinie w dniu 6 października 2017 r. (Tallinn Declaration on eGovernment), w której wskazano m.in. na zasadę domyślności cyfrowej i powszechności. Zgodnie z tą zasadą usługi publiczne powinny być dostępne w postaci cyfrowej, która powinna być formą domyślną, jednakże państwo powinno oferować alternatywne drogi komunikacji obywatelom niechęcącym lub niemogącym ich używać w cyfrowej postaci.</p> <p>Opisywana Deklaracja pozostawia regulatorom krajowym możliwość brania pod uwagę alternatywnej drogi komunikacji, tj. w przypadku obywateli, którzy nie chcą lub nie mogą ich używać w cyfrowej postaci. Tymczasem rozwiązanie obligatoryjne (czyli bez wyboru), jakie zaproponowane zostało w odniesieniu do niektórych zawodów zaufania publicznego (obowiązek posiadania adresu skrzynki, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 2 projektu ustawy), może stanowić zaprzeczenie ratio legis przyjętej deklaracji i w praktyce stanowić pewne utrudnienie związane np. z prowadzeniem stosunkowo małej działalności gospodarczej.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Odpowiedzią na zapotrzebowanie osób niechęcych lub niemogących realizować korespondencji w sposób elektroniczny jest publiczna usługa hybrydowa. Zakłada się natomiast, że profesjonaliści wykonujący wskazane zawody zaufania publicznego posiadają potencjał i możliwości do realizacji swojej korespondencji - w szczególności z podmiotami publicznymi lub innymi przedstawicielami wykonujących wskazane zawody - z wykorzystaniem usług doręczenia elektronicznego, co przyczyni się do szybszej wymiany informacji między nimi.</p>
888	Narodowy Bank Polski	Uzasadnienie	W uzasadnieniu projektu na str. 35 w zdaniu zaczynającym się od wyrazów „To działanie powoduje z kolei (...)” proponujemy dodać przyimek „w” przed wyrażeniem „swoim systemie”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1018	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uzasadnienie	Nie wskazano przy tym w uzasadnieniu wyliczeń kosztów dla podmiotów publicznych związanych z odpłatnością za publiczne rejestrowane doręczenie elektroniczne.	Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi (m.in art. 91) wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.
205	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	OSR	Przyjęcie ustawy w brzmieniu określonym w niniejszym projekcie spowoduje konieczność wprowadzenia zmian we wszystkich przepisach kancelaryjno-archiwalnych, obowiązujących obecnie w jednostkach administracji publicznej. Biorąc pod uwagę ten fakt i zgłaszane powyżej wątpliwości dotyczące sposobu postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną w jednostkach publicznych, wnoszę o konieczność uzupełnienia pkt 4 OSR w kontekście wskazania archiwów państwowych jako podmiotów, na które będzie oddziaływał niniejszy projekt ustawy.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.